

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Первомайский районный суд г. Омска
в составе председательствующего судьи Шакуовой Р.И.
при секретаре Такидзе Д.Д., помощнике судьи Гаюновой Ю.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании
в городе Омске

20 мая 2025 года

дело по иску Иванюк Нины Васильевны к МП г. Омска «Электрический транспорт» о возмещении
ущерба, причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Иванюк Н.В. обратилась в суд к МП г. Омска «Электрический транспорт» с названным
иском. В обоснование требований указано, что 22.01.2025 в г. Омске произошло ДТП с участием
ТС Toyota Vitz, гос. знак А107ХА155 под управлением водителя Зайцева Д.С. и троллейбуса.

В результате ДТП автомобилю Toyota Vitz, гос. знак А107ХА155 причинены механические
повреждения.

Согласно заключению Независимая экспертиза «Флагман» ИП Письменный А.А.
стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Toyota Vitz, гос. знак А107ХА155
без учета износа составляет 756 700 руб.

Рассмотрев требования истца страховщик АО «ГСК «Югория» признало случай страховым
и выплатило страховое возмещение в размере 373 000 руб.

Просит взыскать с ответчика сумму материального ущерба в размере 383 700 рублей,
расходы по оплате услуг оценщика 15 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в
размере 30 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 093 руб.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель истца Носонов Р.А., действующая по доверенности, в судебном заседании
поддержал исковое заявление, по изложенным в нем основаниям.

Представить ответчика МП г. Омска «Электрический транспорт» в судебное заседание не
явился, уведомлен надлежащим образом.

Третьи лица Зайцев Д.С., Бобова О.С., АО «ГСК «Югория», СПАО «Ингосстарх» в
судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Выслушав участвующих в деле лиц, оценив представленные доказательства, суд приходит
к следующему.

Статьей 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать
полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено
возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или
должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его
имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при
обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная
выгода).

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также
вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме
лицом, причинившим вред.

Статья 1079 ГК Российской Федерации предусматривает ответственность за вред,
причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

В силу ч. 1 ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с
повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов,
электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ,
сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею
деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности,
если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.
Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности
полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083
настоящего Кодекса. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или
гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве
хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании

(на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 1068 ГК Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным главой 59 ГК Российской Федерации, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ (абзац второй пункта 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Бремя доказывания отсутствия вины лежит на ответчике.

В судебном заседании установлено, что Иванюк Н.В. является собственником автомобиля марки Toyota Vitz, гос. знак А107ХА155 (л.д.30).

Из извещения о дорожно-транспортном происшествии следует, что 22.01.2025 водитель Бобова О.С., управляя трамваем КТМ-8М-71-608КМ №73, маршрут 7, по второстепенной дороге по ул. Кемеровской в районе пересечения с ул. Госпитальной допустила столкновение с автомобилем Toyota Vitz, гос. знак А107ХА155 под управлением водителя Зайцева Д.С.

Виновников ДТП признана водитель Бобова О.С.

Обстоятельства произошедшего и вина водителя троллейбуса не оспаривалось в судебном заседании.

Указанное нарушение ПДД находится в прямой причинной связи с наступившими последствиями – причинением механических повреждений автомобилю истца.

06.02.2025 Иванюк Н.В. обратилась в АО «ГСК «Югория» с заявлением о страховом случае. Страховщик 07.02.2025 произвел выплату страхового возмещения в размере 373 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 104887.

Согласно заключению Независимая экспертиза «Флагман» ИП Письменный А.А. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Toyota Vitz, гос. знак А107ХА155 без учета износа составляет 756 700 руб. (л.д.8-25).

Размер ущерба, причиненного истцу и определенный экспертным заключением не оспорен ответчиком, доказательств, помимо исследованных в судебном заседании, сторонами не представлено.

В соответствии со ст.195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Таким образом, принимая во внимание установление судом вины ответчика в причинении ущерба имуществу истца, с МП г. Омска «Электрический транспорт» подлежит взысканию ущерб в заявленном истцом размере 383 700 руб. (756 700 – 373 000).

Судебные расходы в силу положений ч. 1 ст. 88 ГПК РФ состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, и расходы на оплату услуг представителей.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 названного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Оказание юридических услуг и их оплата подтверждается договором на оказания юридических услуг от 10.02.2025 года, согласно которому исполнитель обязуется оказать юридические услуги по подготовке искового заявления и представления интересов в суде.

Стоимость услуг согласно п. 3.1 договора составляет 30 000 руб.

Оплата в размере 30 000 руб. подтверждена чеком от 10.02.2025.

Исходя из объема выполненной работы, а именно составление искового заявления и участия в двух судебных заседаниях незначительной продолжительности, суд с учетом того, что ответчик является муниципальным предприятием, исходя из разумности и справедливости

приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб.

Истец понес расходы, выразившиеся в оплате услуг по определению стоимости восстановительного ремонта автотранспортного средства в размере 15 000 руб., оплаченных им ИП Письменному А.А. 04.02.2025.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные расходы по проведению досудебной экспертизы в размере 15 000 руб., так как указанные расходы являются документально подтвержденными и направленными на восстановление нарушенных прав истца.

При подаче иска истец оплатил госпошлину в сумме 12 093 руб. (л.д.3), с учетом удовлетворения заявленных истцом требований указанная сумма подлежит взысканию в соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ с МП г. Омска «Электрический транспорт» в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с МП г. Омска «Электрический транспорт» (ИНН 5507022628) в пользу Ивановой Нины Васильевны, 01.08.1948 года рождения (паспорт 5203 №668007) в счет материального ущерба 383 700 рублей, расходы по оплате услуг оценщика 15 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 093 рубля.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Первомайский районный суд г. Омска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Р.И. Шакурова

Мотивированное решение составлено 22 мая 2025 года.

Решение не вступило в законную силу

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 1CC2074DE6A0F5C4E511CEF51FD5EFC6
Владелец Шакурова Рашида Иртышевна
Действителен с 25.07.2024 по 18.10.2025