

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

10 февраля 2026 года

город Омск

Центральный районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Шевцовой Н.А., при ведении протокола помощником судьи Шенфельд В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Безруковой Екатерины Александровны к Акционерному обществу «АльфаСтрахование», [REDACTED] Татьяны Валерьевны о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, возмещении судебных расходов,

установил:

Безрукова Е.В. обратилась в суд с иском к АО «АльфаСтрахование», [REDACTED] Т.В. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, возмещении судебных издержек, указав в обоснование заявленных требований, что 23.03.2025 в г. Омске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Шкода, госномер С132АА/55, который принадлежит на праве собственности Безруковой Е.А. и автомобиля Форд, госномер А0755ХТ/155 под управлением [REDACTED] Т.В. В результате произошедшего страхового случая автомобилю истца был причинен существенный ущерб. Истец, полагая, что наступил страховой риск гражданской ответственности виновника ДТП, обратилась с заявлением в АО «АльфаСтрахование». Предполагая о приоритетности в силу Закона натуральной формы осуществления страхового возмещения, истец ожидала, что страховой компанией будет произведен организован восстановительный ремонт в соответствии с требованиями Закона об ОСАГО. Вместе с тем, в нарушение требований Закона об ОСАГО страховая компания приняла решение о смене формы страхового возмещения с «натуральной» на «денежную», выплатив истцу денежные средства в размере 400 000 руб., что является незаконным. Поскольку проведение восстановительного ремонта не было организовано страховщиком, на последнего должна быть возложена ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по договору ОСАГО в виде возмещения убытков в размере восстановительного ремонта автомобиля без учета износа деталей, подлежащих замене. Согласно экспертному заключению ООО «НМЦ «ТехЮр Сервис» от 08.04.2025 (проведено страховщиком) стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с применением Единой методики, без учета износа деталей, подлежащих замене, составляет 812300 руб. Соответственно, при надлежащем исполнении обязательств страховщиком сумма доплаты истца на СТО составила бы 412 300 руб. Истец полагает, что указанная сумма доплаты по своей правовой природе не может являться убытками применительно к спору со страховщиком и подлежит взысканию с причинителя вреда, исходя из общих оснований предусмотренных гл. 59 ГК РФ. Согласно отчету ООО «Автоэкспертиза» № 1205/25 от 14.04.2025 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа деталей, подлежащих замене, и с учетом средних цен г. Омска и Омской области составила 1 461 600 руб. Таким образом, АО «АльфаСтрахование» должно возместить убытки вследствие нарушенного права истца, исходя из разности между суммой возмещения в рамках правоотношений ОСАГО и средних цен региона в размере 649 300 руб. (1461 600 руб. - 812 300 руб.). Кроме того, АО «АльфаСтрахование» обязано выплатить неустойку. Поскольку истец предоставил необходимые для осуществления страхового возмещения документы страховщику 26.03.2025, обязательства по договору ОСАГО должны были быть исполнены страховщиком не позднее 15.04.2025, неустойка подлежит начислению с 16.04.2025. Как было указано выше, общая сумма неисполненного обязательства составляет 400 000 руб., с просрочкой с 16.04.2025 по 09.09.2025 (дата направления настоящего искового заявления в суд) 148 дней. Соответственно, сумма неустойки составит: 400 000 руб. x 1% x 148 дней = 592 000 руб., в связи с установленными законом об ОСАГО ограничениями максимальный размер неустойки не может превышать 400 000 руб. Действиями страховщика истцу причинен моральный вред, сумму компенсации истец оценивает в 50 000 руб. Также истцом понесены затраты на оплату юридических услуг в размере 40 000 руб.

На основании изложенного, Безрукова Е.А. взыскать с [REDACTED] Т.В. в пользу истца в счет возмещения ущерба денежные средства в размере 412 300 руб. Взыскать с АО «АльфаСтрахование» убытки в размере 649 300 руб., неустойку в размере 400 000 руб. и компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. А также взыскать с ответчиков в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг 40 000 руб., в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины 12 808 руб.



Согласно уточненному исковому заявлению в ходе рассмотрения гражданского дела судом была назначена и в последствии проведена судебная экспертиза, согласно результатам которой был установлен размер материального ущерба, причиненного истцу. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Шкода, государственный регистрационный знак С 132 АА/55, в соответствии с Методическими рекомендациями на момент проведения исследования (без учета износа на заменяемые комплектующие) составляет округленно 1 827 400 руб. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Шкода, государственный регистрационный знак С 132 АА/55, с учетом - 1 526 000 руб. При этом согласно требованиям Единой методики ОСАГО стоимость ремонта, по мнению судебного эксперта, выглядит следующим образом, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Шкода, государственный регистрационный знак С 132 АА/55, без учета износа на заменяемые комплектующие составляет округленно 1 191 800 руб., с учетом износа - 914 800 руб. Поскольку проведение восстановительного ремонта не было организовано страховщиком, истец полагает, что на страховую компанию должна быть возложена ответственность по возмещению убытков в сумме восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа деталей, подлежащих замене (по Единой методике). Согласно заключению судебной экспертизы стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с применением Единой методики по ОСАГО без учета износа деталей, подлежащих замене, составляет 1 191 800 руб. Соответственно, при надлежащем исполнении обязательств страховщиком сумма доплаты истца на СТОА составила бы 791 800 руб. (1 191 800 руб. - 400 000 руб.). Истец полагает, что указанная сумма доплаты по своей правовой природе не может являться убытками применительно к спору со страховщиком и подлежит взысканию с причинителя вреда, исходя из общих оснований, предусмотренных гл. 59 ГК РФ. Согласно расчетам судебного эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа деталей, подлежащих замене, и с учетом средних цен г. Омска и Омской области составила 1 827 400 руб. Таким образом, АО «АльфаСтрахование» должно возместить убытки в виде разницы между суммой возмещения в рамках правоотношений по ОСАГО и рыночной стоимостью ремонта, что составляет 635 600 руб. (1 827 000 руб. - 400 000 руб. - 1 191 800 руб.). В остальной части требования истца остаются неизменными.

На основании изложенного, Безрукова Е.А. просила взыскать с [REDACTED] В. в счет возмещения материального ущерба денежные средства в размере 791 800 руб., взыскать с надлежащего ответчика сумму убытков в размере 635 600 руб. Взыскать с АО «АльфаСтрахование» в пользу истца неустойку в размере 400 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. и штраф по Закону об ОСАГО. Взыскать с ответчиков в пользу истца сумму издержек на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., взыскать с [REDACTED] Т.В. в счет возмещения расходов, связанных с оплатой госпошлины, денежные средства в размере 12 808 руб.

В судебном заседании истец Безрукова Е.А. участия не принимала, извещена надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела.

Представитель истца Носонов Р.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании поддержал уточненные иски в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении. Выводы, изложенные в заключении судебной экспертизы, не оспаривал, с учетом указанного заключения были уточнены иски.

Ответчик [REDACTED] Г.В. в судебном заседании иски не признала, пояснила, что вину в совершении ДТП не признает.

Представитель ответчика по устному ходатайству [REDACTED] В.В. в судебном заседании выводы, изложенные в заключении судебной экспертизы, не оспаривала. Поскольку страховая компания нарушила требования Закона об ОСАГО, убытки должна компенсировать страховая компания, оснований для взыскания суммы ущерба с [REDACTED] Т.В. не имеется.

Представитель ответчика АО «АльфаСтрахование» по доверенности Мишаткина А.Ю. в судебном заседании участия не принимала, надлежащим образом извещено дате и времени рассмотрения дела, представлен письменный отзыв на иск, в котором просит отказать в удовлетворении иска.

Иные лица, участвующие участия в судебном заседании не принимали, извещены надлежащим образом.

Выслушав стороны исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что Безрукова Е.А. является собственником автомобиля Шкода, государственный регистрационный знак С132АА/55, [REDACTED] Г.В. является собственником автомобиля Форд, государственный регистрационный знак А075ХТ/155.

23.03.2025 Безрукова Е.А. является собственником автомобиля Шкода, государственный регистрационный знак С132АА/55, двигалась по улице Конева со стороны улицы 70 лет Октября в направлении метрополитана, на перекрестке с улицей 3-я Енисейская неожиданно с левым поворотом со

встречного направления движения выехал автомобиль Форд, госномер А075ХТ/155, допустив столкновение с автомобилем Шкода.

ДТП оформлено без участия уполномоченным на то сотрудников ДПС посредством составления извещения о дорожно-транспортном происшествии, сведения о котором переданы в АИС ОСАГО в установленном законом порядке и в сроки, что сторонами не оспаривалось.

Согласно п. 1.5 Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии с п. 1.2 ПДД РФ участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Пунктом 8.1 ПДД РФ установлено, что при выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

В соответствии с п. 13.4 Правил дорожного движения при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо.

В материалы дела представлено извещение о ДТП, подписанное обоими участниками ДТП без каких-либо замечаний, [REDACTED] Т.В. указала, что вину в совершении ДТП признает полностью и не оспаривает, в рамках настоящего гражданского дела соответствующих доказательств (фотоматериалов, видеозаписей) представлено не было, хотя такая обязанность судом неоднократно разъяснялась, начиная со стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Соответствующих вопросов на разрешение эксперта поставлено не было и отсутствие вины в совершении ДТП ответчиком [REDACTED] Т.В. никак не опровергнуто.

Представленная в материалы дела переписка ответчика со своей знакомой в мессенджере Ватсап допустимым доказательством применительно к требованиям статьи 67 ГПК РФ не является, поскольку во-первых не позволяет установить дату, когда данная переписка имела место, и исходя из этого не представляется возможным установить, о каком конкретно ДТП в данной переписке идет речь, какие автомобили и в каком направлении двигались (не содержится указания на марки и государственные номера автомобилей).

Кроме того, как было указано выше, при оформлении ДТП ответчик возражений по вине в совершении ДТП не высказывала, собственноручно написав, что вину признает и обстоятельства ДТП не оспаривает.

Поскольку допустимых доказательств отсутствия вины в совершении ДТП со стороны ответчика [REDACTED] Т.В. суду представлено не было, суд полагает заявленные в ходе судебного разбирательства соответствующие доводы [REDACTED] В. неубедительными и подлежащими отклонению.

Гражданская ответственность собственника автомобиля Шкода на момент ДТП была застрахована в АО «АльфаСтрахование» по договору ОСАГО, полис серии ХХХ № 0487381619; гражданская ответственность водителя автомобиля Форд [REDACTED] Т.В. на момент ДТП была застрахована в АО «АльфаСтрахование» по договору ОСАГО, полис серии ХХХ № 0493335972.

26.03.2025 Безрукова Е.А. обратилась в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о страховом возмещении по договору ОСАГО, предоставив документы, предусмотренные Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от 01.04.2024 № 837-П, просила осуществить страховую выплату путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей, с указанием о готовности произвести доплату за ремонт, а также возможности рассмотреть вопрос о ремонте транспортного средства на не соответствующих СТОА.

31.03.2025 по инициативе страховой компании проведен первичный осмотр транспортного средства, по результатам которого составлен соответствующий акт осмотра.

04.04.2025 по инициативе страховой компании был проведен дополнительный осмотр транспортного средства, по результатам которого составлен акт осмотра.

Согласно заключению ООО «НМЦ «ТехЮр Сервис» от 08.04.2025 № 3046939, подготовленному по инициативе страховой компании, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте деталей, составляет 812 300 руб., с учетом износа - 688 700 руб.

14.04.2025 посредством АО «Почта России» (РПО №№ 80400007628447, 80400007627297) АО «АльфаСтрахование» в адрес истца было направлено направление на ремонт от 11.04.2025 для



осуществления восстановительного ремонта транспортного средства на СТОА ИП Марланд А.А. по адресу: г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 195 А. В направлении на ремонт была указана франшиза в размере 400 000 руб., сумма к доплате за ремонт - 412 300 руб., срок восстановительного ремонта транспортного средств - 130 рабочих дней.

В письме 11.04.2025 № 1086 АО «АльфаСтрахование» уведомило Безрукову Е.А. об отсутствии возможности организовать восстановительный ремонт транспортного средства на соответствующей СТОА, предложив истцу провести ремонт транспортного средства на СТОА, не соответствующей требованиям Закона об ОСАГО, с увеличенным сроком ремонта.

14.04.2025 АО «АльфаСтрахование» посредством почтового перевод денежных средств через АО «Почта России» осуществило перевод на имя Безруковой Е.А. суммы страхового возмещения в размере 400 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 45446 и реестром почтовых переводов.

Письмом от 14.04.2025 № 1099 страховая компания уведомили истца о том, что почтовый перевод будет доступен в течение 30 дней после поступления извещения от АО «Почта России».

15.04.2025 Безруковой Е.А. в АО «АльфаСтрахование» было подано заявление о готовности произвести ремонт транспортного средства на СТОА, указанной в направлении на ремонт, но истец выразила свое несогласие с указанным сроком ремонта, просила осуществить ремонт в срок, не превышающий 30 календарных дней со дня предоставления транспортного средства для ремонт на СТОА.

12.05.2025 Безруковой Е.А. в АО «АльфаСтрахование» была подана претензия с требованием осуществить выплату убытков вследствие ненадлежащего исполнения страховщиком своих обязательств по договору.

Письмом от 06.06.2025 страховая компания уведомила истца об отказе в удовлетворении требований, изложенных в претензии, указав, что Безрукова Е.А. вправе воспользоваться ранее выданным направлением на ремонт и осуществить восстановительный ремонт на СТОА, не соответствующей требованиям Закона об ОСАГО. К указанному ответу было приложено ранее выданное направление на ремонт с продленным до 06.07.2025 сроком действия.

Аналогичное письмо было направлено АО «АльфаСтрахование» в адрес Безруковой Е.А. 28.07.2025 с приложением направления на ремонт автомобиля на СТОА и возможностью истца самостоятельно обратиться на СТОА, не соответствующей требованиям Закона об ОСАГО.

Полагая действия страховой компании необоснованными, Безрукова Е.А. обратилась в АНО «СОДФУ».

Решением Финансового уполномоченного от 01.08.2025 № У-25-84576/5010-003 в удовлетворении требований Безруковой Е.А. о взыскании с АО «АльфаСтрахование» убытков, причиненным ненадлежащим исполнением обязательств по договору ОСАГО. Решение финансового уполномоченного не обжаловалось и 16.08.2025 вступило в законную силу.

Настоящее исковое заявление направлено в суд почтовой связью 11.09.2025, то есть с соблюдением установленного Федеральным законом № 123-ФЗ срока.

Не согласившись с указанным решением, полагая действия страховщика необоснованными, истец обратилась в суд с настоящим иском, указав, что страховой компанией неправомерно в одностороннем порядке было принято решение о выплате суммы страхового возмещения в денежном выражении вместо организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля на СТОА, поскольку соответствующее соглашение между страховщиком и истцом, как потерпевшим, не заключалось, при этом выплаченной в последующем суммы страхового возмещения явно недостаточно для полного восстановления транспортного средства после ДТП. В рамках рассматриваемого спора истец просит определить надлежащего ответчика по заявленным требованиям и взыскать убытки со страховщика, либо с лица, виновного в причинении ущерба в случае, если судом не будет установлено оснований для возложения на страховика обязанности по возмещению убытков.

Оценивая обоснованность заявленных требований, суд исходит из следующего.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения

убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Из приведенных положений закона следует, что должник не вправе без установленных законом или соглашением сторон оснований изменять условия обязательства, в том числе изменять определенный предмет или способ исполнения. В случае неисполнения обязательства в натуре кредитор вправе поручить исполнение третьим лицам и взыскать с должника убытки в полном объеме.

Статьей 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) предусмотрено, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 этой статьи) в соответствии с пунктом 15.2 или пунктом 15.3 указанной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 этой же статьи.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 названного закона в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15.2 и 15.3 данной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего (пункт 15.1).

Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты (пункт 15.2).

При наличии согласия страховщика в письменной форме потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение восстановительного ремонта своего поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика на момент подачи потерпевшим заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта. В этом случае потерпевший в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков указывает полное наименование выбранной станции технического обслуживания, ее адрес, место нахождения и платежные реквизиты, а страховщик выдает



потерпевшему направление на ремонт и оплачивает проведенный восстановительный ремонт (пункт 15.3).

В силу действующих требований Закона об ОСАГО приоритетной формой является именно организация страховщиком восстановительного ремонта транспортного средства, а выплата страхового возмещения возможна только в случае заключения соглашения между страховой компанией и потерпевшим о выплате страхового возмещения в денежной форме.

Из содержания поданного в страховую компанию заявления следует, что истец, заполняя заявление о страховом возмещении, выбрала пункт, в котором просила осуществить страховое возмещение в соответствии с требованиями Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», посредством организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, выбранной из предложенного страховщиком перечня.

При этом заполняя заявление, истец также выразила согласие произвести доплату за ремонт транспортного средства на СТОА в случае, предусмотренном абзацем 7 п. 17 ст. 12 Федерального закона об ОСАГО; а также выразила готовность рассмотреть вопрос о возможности осуществления ремонта на СТОА, не соответствующих требованиям к организации восстановительного ремонта транспортного средства, предусмотренным п.п. 6.1 - 6.3 Правил ОСАГО, в случае, предусмотренном абзацем 5 п. 15.2 ст. 12 Федерального закона об ОСАГО.

Возражая против заявленных исковых требований, АО «АльфаСтрахование» указывает, что истцу было выдано направление на ремонт, а перечисленная сумма страхового возмещения являлась франшизой, то есть истец должен был за счет указанной суммы страхового возмещения произвести расчет со станцией технического обслуживания по выданному ей направлению на ремонт.

Из материалов дела следует, что 11.04.2025 в адрес Безруковой Е.А. страховой компанией было направлено уведомление о том, что в связи с отсутствием у страховщика СТОА, соответствующих критериям Закона об ОСАГО, истцу предлагается проведение ремонта на СТОА, не соответствующей требованиям Закона об ОСАГО – ИП Марланд А.А. с увеличенным сроком ремонта – 30 рабочих дней с момента поставки запчастей, но не более 130 рабочих дней со дня предоставления транспортного средства на СТО. В случае, если истец не согласна на ремонт на указанном СТО, страховщик готов рассмотреть вопрос о возможности организации ремонта на СТОА, выбранной истцом. Также в данном уведомлении страховая компания уведомила истца о том, что для ускорения начала восстановительного ремонта на выбранной истцом СТОА произведена выплата в размере 400 000 руб., которая не может расцениваться в качестве изменения страховщиком формы страхового возмещения.

К данному письму приложено направление на ремонт с указанием франшизы в размере 400 000 руб., предельной стоимости ремонта – 400 000 руб., СТОА - ИП Марланд А.А., к доплате – 412 300 руб., срок проведения ремонта – 130 рабочих дней с момента поставки запасных частей, но не более 180 рабочих дней со дня предоставления потерпевшим автомобиля на СТОА, окончательная стоимость согласовывается с заказчиком.

14.04.2025 АО «АльфаСтрахование» был утвержден акт о страховом случае, согласно которому определена сумма страхового возмещения – 400 000 руб. (л.д. 100 т. 1).

14.04.2025 в адрес истца направлено уведомление о том, что указанная сумма направлена истцу посредством почтового перевода по адресу: г. Омск, проспект Мира, д. 165, кв. 79.

Согласно платежному поручению № 45446 от 14.04.2025 АО «АльфаСтрахование» на счет УФПС г. Москвы перечислены денежные средства в размере 4 892 558,76 руб. (в том числе денежные средства по страховому событию - причинение ущерба в результате ДТП с участием автомобиля истца).

В ответ на указанное письмо Безруковой Е.А. в страховую компанию 15.04.2025 было подано заявление, в котором истец выразила согласие и готовность произвести ремонт автомобиля Шкода, госномер С132АА/55, на СТОА, указанной в направлении на ремонт, но не согласна с указанным страховщиком сроком ремонта, настаивает на сроке выполнения ремонта, не превышающем 30 календарных дней со дня предоставления транспортного средства для ремонта на СТОА. Кроме того, для принятия решения вопроса о размере доплаты за ремонт истец просит предоставить ей калькуляцию, на основании которой была определена стоимость восстановительного ремонта автомобиля.

Поскольку ответа на указанное заявление не последовало, 12.05.2025 Безрукова Е.А. обратилась в АО «АльфаСтрахование» с претензией о возмещении убытков в сумме восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа деталей, подлежащих замене, а также неустойки по Закону об ОСАГО.

В ответ на указанную претензию страховщиком истцу предложено воспользоваться ранее выданным направлением на ремонт на СТОА ИП Марланд А.А. с продлением срока действия направления до 06.07.2025.

Согласно требованиям п. 15.2 ст. 12 Закона об ОСАГО требованиями к организации восстановительного ремонта являются в том числе:

срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства (но не более 30 рабочих дней со дня представления потерпевшим такого транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи такого транспортного средства страховщику для организации его транспортировки до места проведения восстановительного ремонта);

критерии доступности для потерпевшего места проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства (при этом по выбору потерпевшего максимальная длина маршрута, проложенного по дорогам общего пользования, от места дорожно-транспортного происшествия или места жительства потерпевшего до станции технического обслуживания не может превышать 50 километров, за исключением случая, если страховщик организовал и (или) оплатил транспортировку поврежденного транспортного средства до места проведения восстановительного ремонта и обратно);

требование по сохранению гарантийных обязательств производителя транспортного средства (восстановительный ремонт транспортного средства, с года выпуска которого прошло менее двух лет, должен осуществляться станцией технического обслуживания, являющейся юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, зарегистрированными на территории Российской Федерации и осуществляющими сервисное обслуживание таких транспортных средств от своего имени и за свой счет в соответствии с договором, заключенным с производителем и (или) импортером (дистрибьютором) транспортных средств определенных марок).

Если у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта со станцией технического обслуживания, которая соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик направляет его транспортное средство на эту станцию для проведения восстановительного ремонта такого транспортного средства.

Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

Из разъяснений, изложенных в пункте 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства между страховщиком, потерпевшим и станцией технического обслуживания должно быть достигнуто соглашение о сроках, в которые станция технического обслуживания производит восстановительный ремонт транспортного средства потерпевшего, о полной стоимости ремонта, о возможном размере доплаты, о недопустимости или об использовании при восстановительном ремонте бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) при наличии соответствующего письменного соглашения между страховщиком и потерпевшим (абзац третий пункта 15.1, абзацы третий и шестой пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Из материалов дела следует, что несмотря на направление истцу почтовой связью направления на ремонт страховой компанией на счет истца были перечислены денежные средства 14.04.2025 в размере 400 000 руб., то есть еще до получения истцом самого направления на ремонт.

При этом страховщиком на истца фактически была возложена обязанность самостоятельно организовать ремонт поврежденного транспортного средства на СТОА, не соответствующей требованиям Закона об ОСАГО в части сроков осуществления восстановительного ремонта (130 рабочих дней с даты поставки запасных частей, но не более 180 рабочих дней со дня предоставления потерпевшим автомобиля на СТОА для ремонта).

Согласование с истцом возможности осуществления ремонта на указанном в уведомлении от 11.04.2025 СТОА, не соответствующей требованиям Закона об ОСАГО, или на ином СТОА страховой компанией не осуществлялось, поскольку было направлено только уведомление о возможности проведения ремонта на СТОА ИП Марланд А.А. или ином СТОА и еще до получения данного уведомления перечислены денежные средства.

Документа, из которого бы следовало, что Безруковой Е.А. страховщиком были разъяснены положения Закона об ОСАГО в части сроков выполнения ремонта, требований к осуществлению



такого ремонта, и что после указанных разъяснений истец отказывается от выполнения ремонта поврежденного в ДТП автомобиля на СТОА, которое не соответствует требованиям Закона об ОСАГО, не согласна на увеличение сроков осуществления ремонта на предложенной страховщиком СТОА, не согласна на выполнение ремонта на иной СТОА, понимает последствия такого отказа о том, что в данном случае по правилам п. 15.2 ст. 12 Закона об ОСАГО страховая компания вправе будет произвести выплату страхового возмещения в денежной форме в размере стоимости восстановительного ремонта по Единой методике с учетом износа, что истцу доведена сумма, которая в случае ее отказа будет выплачена в денежной форме, в материалы дела не представлено.

*Доводы ответчика о том, что перечисленная истцу сумма страхового возмещения является франшизой, которую истец должна была внести самостоятельно на СТОА при передаче автомобиля на ремонт, являются несостоятельными, поскольку на момент перечисления денежных средств с истцом еще не был согласован вопрос о том, на каком СТОА будет производиться ремонт, будет ли вообще производиться ремонт на какой-либо СТОА, не соответствующей требованиям Закона об ОСАГО (поскольку ранее страховщик уведомлял истца об отсутствии СТОА, соответствующих требованиям Закона об ОСАГО).*

При этом в силу установленного правового регулирования в случае организации восстановительного ремонта заключается соглашение, по которому обязанность по оплате ремонта в рамках договора ОСАГО возлагается на страховщика, а на истца может быть возложена только обязанность по осуществлению доплаты, если таковая необходима.

В пп. «ж» п. 16.1 Закона об ОСАГО указаны случаи, когда допускается выплата страхового возмещения в денежной форме, в том числе, при наличии соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 38, 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15.2 этой же статьи, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

О достижении между страховщиком и потерпевшим в соответствии с подпунктом «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО соглашения о страховой выплате в денежной форме может свидетельствовать в том числе выбор потерпевшим в заявлении о страховом возмещении выплаты в наличной или безналичной форме по реквизитам потерпевшего, одобренный страховщиком путем перечисления страхового возмещения указанным в заявлении способом. Такое соглашение должно быть явным и недвусмысленным. Все сомнения при толковании его условий трактуются в пользу потерпевшего.

Кроме того, в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 разъяснено, что если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества *страховщик и потерпевший достигли согласия о размере страхового возмещения* и не настаивают на организации независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, такая экспертиза в силу п. 12 ст. 12 Закона об ОСАГО может не проводиться.

При заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере и порядке осуществления потерпевшему страхового возмещения в пределах срока, установленного абз. 1 п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО (п. 12 ст. 12 Закона об ОСАГО). После осуществления страховщиком оговоренного страхового возмещения его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (п. 1 ст. 408 ГК РФ).

Соглашения, отвечающего требованиям закона об ОСАГО и Гражданского кодекса РФ, предусматривающего все соответствующие существенные условия (включая сумму выплаты, указание на урегулирование страхового случая посредством осуществления выплаты страхового возмещения в денежной форме) между истцом и страховой компанией подписано не было, в связи с чем правовых оснований для осуществления выплаты страхового возмещения в денежном выражении у ответчика не имелось.

В рассматриваемом случае предусмотренных выше оснований для осуществления страхового возмещения именно в денежной форме у страховщика не имелось, поскольку соглашения об осуществлении страхового возмещения в денежной форме между страховщиком и потерпевшим, которое бы отвечало требованиям Закона об ОСАГО, не заключалось, требование об организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля на СТОА ответчиком не исполнено, ремонт

автомобиля не организован, вред здоровью истца в результате ДТП причинен не был, а иных оснований для выплаты в денежной выражении страхового возмещения также не было.

Доказательств наличия объективных обстоятельств, не позволяющих страховщику заключить договор со СТОА, соответствующего требованиям Закона об ОСАГО, а равно доказательств невозможности организовать и выполнить ремонт автомобиля истца в рамках обязательств по договору ОСАГО в материалы дела стороной ответчика не представлено.

Следует также отметить, что страховщиком не был никак обоснован срок выполнения ремонта, указанный в уведомлении от 11.04.2025 и направлении на ремонт, направленном истцу. Как было указано выше, в направлении на ремонт срок выполнения ремонта составляет до 130 рабочих дней со дня предоставления потерпевшим транспортного средства на СТОА.

Однако, по какой причине установлен данный срок (более шести месяцев, 130 рабочих дней), чем обусловлено такое увеличение данного срока и каким конкретно будет срок ремонта по обращению истца, установить не представилось возможным.

С учетом изложенного и поскольку АО «АльфаСтрахование» не был организован ремонт автомобиля истца, суд приходит к выводу о нарушении действиями страховщика прав истца, в связи с чем на последнего должна быть возложена обязанность по возмещению убытков, причиненным ненадлежащим исполнением обязательства по договору ОСАГО.

В рамках судебного разбирательства определением суда было назначено проведение судебной экспертизы, на разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

- определить перечень повреждений, полученных автомобилем Шкода, государственный регистрационный знак С 132 АА/55, в результате дорожно-транспортного происшествия от 23.03.2025?
- с учетом ответа на первый вопрос определить стоимость восстановительного ремонта Шкода, государственный регистрационный знак С 132 АА/55, по правилам Единой методики и в соответствии с Методическими рекомендациями по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки.

Проведение экспертизы поручено ООО «Центр автоэкспертизы и оценки».

Согласно заключению судебной экспертизы ООО «Центр автоэкспертизы и оценки» № 8-25-082 от 23.01.2026 в результате дорожно-транспортного происшествия от 23.03.2025 транспортное средство Шкода, государственный регистрационный знак С 132 АА/55, могло получить повреждения следующих деталей: капот, крыло переднее левое, кронштейн крыла переднего левого, петли капота левая и правая, передний бампер, усилитель переднего бампера, крышка фароомывателя левого, крыло переднее правое, лонжерон передний левый, усилитель брызговика переднего левого, дверь задняя левая, крыло заднее левое, дверь передняя левая, кронштейн переднего бампера левый наружный, кронштейн переднего бампера левый внутренний, накладка бампера переднего, решетка бампера переднего левая, решетка бампера переднего левая, рамка радиатора, решетка радиатора, спойлер переднего бампера, блок фара левая, подкрылок передний левый, подкрылок передний правый, НПБ фронтальная левая, НПБ фронтальная правая, ремень безопасности передний правый, ремень безопасности передний левый, панель приборов, форсунка фароомывателя левого, бачок стеклоомывателя, корпус воздушного фильтра, корпус блока предохранителей подкапотный, дефлектор радиатора, конденсатор кондиционера, радиатор системы охлаждения, интеркуллер, противотуманная фара левая, наполнитель бампера переднего, воздухозаборник воздушного фильтра, блок мхэтроники кпп, защита двс, кпп.

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Шкода, государственный регистрационный знак С 132 АА/55, на момент проведения исследования (без учета износа на заменяемые комплектующие) составляет округленно 1 827 400 руб., с учетом износа - 1 526 000 руб.

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Шкода, государственный регистрационный знак С 132 АА/55, определенная в соответствии с положением Банка России от 04.03.2021 № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» без учета износа на заменяемые комплектующие составляет округленно 1 191 800 руб., с учетом износа - 914 800 руб.

Оценивая представленное экспертное исследование ООО «Центр автоэкспертизы и оценки», суд полагает возможным принять его за основу, поскольку данное заключение составлено полно, выводы эксперта достаточно мотивированы, обстоятельны, содержат соответствующее нормативное и методическое обоснование, описание произведенных экспертом расчетов, непосредственно расчеты и пояснения к ним, обеспечивающие возможность проверки указанных расчетов и результатов исследования, в связи с чем не доверять заключению эксперта, предупрежденному об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и имеющему соответствующие опыт профессиональной экспертной деятельности и профессиональную квалификацию, у суда оснований не имеется.



Представленное заключение судебной экспертизы суд оценивает в качестве допустимого и достоверного доказательства, полагая возможным принять содержащиеся в нем выводы по результатам экспертного исследования при определении размера рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца, поврежденного в результате ДТП, в рамках рассматриваемого спора и разрешения такого по существу.

При этом сторонами в ходе судебного разбирательства каких-либо возражений относительно выводов, изложенных в заключении ООО «Центр автоэкспертизы и оценки», заявлено не было, более того, исходя из указанных выводов истцом требования были уточнены.

С учетом изложенного, принимая тот факт, что истцу страховой компанией была произведена выплата страхового возмещения в размере 400 000 руб., согласно выводам судебной экспертизы в рамках Единой методики стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, рассчитанная с учетом износа, составляет без учета износа 1 191 800 руб., а рыночная стоимость восстановительного ремонта составляет 1 827 400 руб., с АО «АльфаСтрахование» в пользу Безруковой Е.А. подлежат взысканию в счет возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП, денежные средства в размере 635 600 руб. (1 827 400 руб. - 1 191 800 руб.), с XXXXа Т.В., как лица, признанного виновным в совершении ДТП, подлежат взысканию денежные средства в размере 791 800 руб. (1 191 800 руб. - 400 000 руб.).

Доводы XXXXXX о том, что не имеется оснований для взыскания суммы ущерба с нее, как виновника в ДТП, поскольку возмещение ущерба должно осуществляться в рамках действия Закона об ОСАГО и компенсироваться выплатой страхового возмещения в пределах лимита ответственности страховщика, суд находит несостоятельными, поскольку в случае надлежащего исполнения страховщиком своих обязательств по договору ОСАГО стоимость ремонта сверх установленного законом лимита (свыше 400 000 руб.) должна была быть оплачена самим истцом, соответственно, в данной части действиями страховщика права истца не были нарушены. Поскольку ремонт не был организован, то указанная сумма доплаты подлежит взысканию с лица, причиненного виновным в совершении ДТП, а не со страховой компании.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 83 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего - физического лица определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО).

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации основанием для применения штрафных санкций является ненадлежащее исполнение страховщиком обязательств по договору обязательного страхования, в том числе незаконная замена восстановительного ремонта в натуре на страховую выплату, исчисляемую по Единой методике. При расчете штрафа следует исходить при этом не из суммы убытков, и не из размера доплаты страхового возмещения, а из размера неосуществленного страхового возмещения или его части.

Поскольку АО «АльфаСтрахование» не было осуществлено страховое возмещение в виде организации и оплаты стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца на сумму 400 000 руб. (размер неосуществленного страхового возмещения определяется по правилам Единой методики Банка России без учета износа деталей, подлежащих замене), размер штрафа по правилам статьи 16.1 Закона об ОСАГО в таком случае должен определяться, исходя из надлежащего размера неосуществленного страхового возмещения, а не из взыскиваемой настоящим решением суммы разницы.

Соответственно, с АО «АльфаСтрахование» в пользу Безруковой Е.А. подлежит взысканию штраф в размере 200 000 руб. (400 000 руб. x 50%).

Взыскание неустойки и её размер установлен положениями ст. 12 Закона об ОСАГО.

Так, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном п. 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или

после осмотра и (или) независимой технической экспертизы повреждённого транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт повреждённого транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 1 % от определённого в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему.

В соответствии с п. 6 ст. 16.1 Закона об ОСАГО общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причинённого вреда, установленный данным Федеральным законом (то есть в пределах 400 000 руб.).

Заявление в страховую компанию было подано 26.03.2025, по состоянию на дату вынесения решения ремонт организован не был, в связи с чем со страховой компании в пользу истца подлежит взысканию сумма неустойки в размере 400 000 руб. (400 000 руб. x 1 % x 148 дней просрочки согласно заявленным требованиям по периоду с 16.04.2025 по 09.09.2025, но не более установленного Законом об ОСАГО лимита).

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ).

С учетом обстоятельств спора, характера нарушения прав истца в результате действий ответчика, продолжительности срока нарушения (обязательства страховщика должны были быть исполнены надлежащим образом в срок до 16.04.2025 включительно, настоящий спор разрешен по существу 10.02.2026), а также требований разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., в остальной части требования о взыскании компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат в связи с завышенным размером истребуемой истцом компенсации.

Истцом также заявлено о взыскании судебных расходов.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).



По смыслу названной нормы разумные пределы являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности рассмотрения дела, а также сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в гражданском процессе.

Из разъяснений, изложенных в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п.13 Постановления).

В силу части 1 статьи 151 Гражданского процессуального кодекса РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько исковых требований, связанных между собой, за исключением случаев, установленных настоящим кодексом.

Истцом заявлены требования к двоим ответчикам - АО «АльфаСтрахование» и XXXX Т.В. требования имущественного характера, подлежащие оценке (взыскание страхового возмещения, убытков), и к АО «АльфаСтрахование» требования имущественного характера, подлежащие оценке (неустойка) и требования имущественного характера, не подлежащего оценке (компенсация морального вреда).

При пропорциональном исчислении следует исходить не из числа удовлетворенных исковых требований по категориям заявленных, в том числе, имущественным требованиям, а из объема удовлетворенных требований по отношению к общему размеру заявленных имущественных исковых требований.

Таким образом, для правильно исчисления подлежащих ко взысканию судебных расходов на представителя изначально подлежит определению, исходя из положений статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, размер расходов на представителя, понесенных истцом отдельно по требованиям имущественного характера (взыскание страхового возмещения, неустойки, убытков) и отдельно по требованию о компенсации морального вреда.

Далее, с учетом фактически удовлетворенных требований имущественного характера и компенсации морального вреда, подлежит применению правило о пропорциональности взыскиваемых судебных расходов, установленное частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, за исключением требований компенсации морального вреда, к которым положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении не применяются (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В дело представлен договор об оказании юридических услуг от 25.04.2025, на основании которого Безрукова Е.А. (заказчик) поручает, а исполнитель - Носонов Р.А. принимает на себя обязательство по оказанию юридических услуг, направленных на представление интересов заказчика вследствие произошедшего ДТП с участием принадлежащего заказчику транспортного средства - Шкода, по вопросу взыскания страховой выплаты/штрафных санкций и убытков с АО «АльфаСтрахование» и виновника ДТП.

Согласно пункту 3.1 договора стоимость услуг по договору составляет 40 000 руб., денежные средства переданы в полном объеме, что следует из проставленной в договоре соответствующей отметки и подтверждено в судебном заседании представителем истца.

Из пояснений представителя истца в судебном заседании следует, что с истцом была согласована общая стоимость юридических услуг, какого-либо распределения по стоимости требований по каждому из ответчиков не производилось.

Как было указано выше, истцом в рамках настоящего дела к двум ответчикам заявлены требования имущественного характера (взыскание страхового возмещения и убытков), и только к

страховой компании – требование о взыскании неустойки и требование, направленное на защиту личных неимущественных прав (компенсация морального вреда).

В связи с чем, поскольку заявлены требования как имущественного характера, в отношении которого подлежит применению принцип пропорционального распределения, так и неимущественного характера, на которое принцип пропорционального распределения судебных расходов не распространяется, судебные расходы подлежат разделению на количество заявленных требований и возмещаются по каждому требованию отдельно, исходя из удовлетворения, частичного удовлетворения либо отказа в удовлетворении каждого из этих требований (определение ВС РФ от 25.09.2017 № 309-ЭС17-12761).

Заявленная истцом сумма расходов по оплате юридических услуг в размере 10 000 руб. на досудебной стадии и 30 000 руб. на стадии судебного разбирательства в полной мере отвечает характеру спора, степени его сложности, объему оказанной представителями истцу правовой помощи.

Поскольку требования к страховой компании о выплате страхового возмещения признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению, с АО «АльфаСтрахование» в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату юридических услуг на досудебной стадии в размере 10 000 руб.

Разрешая заявленное ходатайство о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителя и оценивая представленные в дело доказательства, суд принимает во внимание факт удовлетворения требований истца, характер рассмотренного спора, степень его сложности, количество затраченного представителем истца времени на ведение дела, объем фактически оказанных представителем юридических услуг по представлению интересов стороны истца на досудебной стадии, которая в силу закона является обязательной, и в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, необходимость соблюдения требований о соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, объем и количество подготовленных представителем процессуальных документов (претензия и обращение в Службу финансового уполномоченного по требованиям, составление искового заявления, уточненного искового заявления), участие представителя истца в двух судебных заседаниях и их продолжительность.

С учетом изложенного, требований разумности, степени сложности спора, суд полагает обоснованными расходы истца по оплате юридических услуг в размере 40 000 руб. (из которых стоимость услуг по подготовке и направлению претензии и обращения в службу финансового уполномоченного на досудебной стадии – 10 000 руб., стоимость юридических услуг по имущественным требованиям – 20 000 руб. (по 10 000 руб. к каждому из ответчиков) и стоимость юридических услуг по требованиям о взыскании компенсации морального вреда – 10 000 руб.). Данные суммы чрезмерными с учетом обстоятельств спора и степени его сложности не являются, оснований для их снижения, как о том просит ответчик, суд не усматривает.

Таким образом, в пользу истца с АО «АльфаСтрахование» подлежит взысканию в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг 30 000 руб., с [REDACTED] В. - 10 000 руб.

По правилам ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с АО «АльфаСтрахование» в доход бюджета города Омска подлежит взысканию государственная пошлина в размере 28 356 руб. (25 356 руб. - в связи с удовлетворением имущественных требований и 3 000 руб. в связи с удовлетворением требований о компенсации морального вреда), с [REDACTED] Г.В. в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 12 808 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

решил:

Исковые требования Безруковой Екатерины Александровны удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Безруковой Екатерины Александровны (11.09.1988 года рождения, паспорт гражданина РФ 5213 № 296905) с Акционерного общества «АльфаСтрахование» (ИНН 7713056834) в счет возмещения убытков денежные средства в размере 635 600 руб., неустойку в размере 400 000 руб., в счет компенсации морального вреда 10 000 руб., штраф за отказ от удовлетворения требований истца, как потребителя, в размере 200 000 руб., в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг 30 000 руб.

Взыскать в пользу Безруковой Екатерины Александровны (11.09.1988 года рождения, паспорт гражданина РФ 5213 [REDACTED]) с Н [REDACTED] Татьяны Валерьевны (10.03.1991 года рождения, паспорт гражданина РФ 52 [REDACTED]) в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, денежные средства в размере 791 800 руб., в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг 10 000 руб., в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины 12 808 руб.

Взыскать с Н [REDACTED] Татьяны Валерьевны (10.03.1991 года рождения, паспорт гражданина РФ 5222 № 182061) в доход бюджета города Омска государственную пошлину в размере 8 028 руб.



Взыскать с акционерного общества «АльфаСтрахование» (ИНН 7713056834) в доход бюджета г. Омска государственную пошлину в размере 28 356 руб.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в Омский областной суд посредством подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд города Омска в течение одного месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Протокол судебного заседания составляется и подписывается не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания. Лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания или отдельного процессуального действия и в течение пяти дней со дня подписания протокола подать в письменной форме замечания на такие протокол и аудиозапись с указанием на допущенные в них неточности и (или) на их неполноту.

Мотивированное решение изготовлено 24.02.2026.

Судья

Н.А. Шевцова

Судья: Шевцова Наталья Александровна

Документ подписан  
электронной подписью

**СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП**

Сертификат 00FF6F50FD7C0EVEF643D3180982E3A390  
Владелец Шевцова Наталья Александровна  
Действителен с 10.11.2025 по 03.02.2027