

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Кировский районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Вихман Е.В., помощника судьи Голосовой Ю.О., при секретаре Омаровой А.Х., рассмотрев 31 января 2025 года в открытом судебном заседании в городе Омске гражданское дело по иску Брусенского Михаила Айкасовича к [REDACTED] Наталье Алексеевне о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, с участием старшего помощника прокурора Кировского административного округа города Омска Урадовской Светланы Анатольевны, представителя истца Брусенского Михаила Айкасовича по доверенности Носонова Романа Александровича, [REDACTED] представителя ответчика [REDACTED] Натальи Алексеевны по доверенности [REDACTED] на Алексея Александровича,

УСТАНОВИЛ:

Брусенский М.А. обратился в суд с иском к [REDACTED] Н.А. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием (далее – ДТП), в обоснование требований указав, что 09.04.2024 около 11:20 часов на регулируемом перекрестке дорог улицы Конева и улицы 3-я Енисейская в городе Омске произошло ДТП с участием автомобиля TOYOTA, государственный регистрационный знак Т929УК/55 (далее – TOYOTA), под управлением [REDACTED] Н.А. и автомобиля KIA, государственный регистрационный знак У278УС/55 (далее – KIA), под управлением Брусенского М.А. Виновником ДТП является Охотникова Н.А. Страховщик виновника ДТП [REDACTED] И.А., признав данное ДТП страховым случаем, выплатил истцу страховое возмещение в размере 400 000 рублей. Кроме того, истец получил страховую выплату по договору добровольного страхования транспортного средства в сумме 920 028 рублей. Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта автомобиля KIA составляет 1 795 800 рублей. Кроме того, истцом в ДТП получены телесные повреждения в виде кровоподтеков левого плеча, левого коленного сустава.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика в возмещение ущерба 475 772 рубля, компенсации морального вреда 40 000 рублей, расходов по оплате экспертизы 12 000 рублей, расходов по оплате услуг представителя 40 000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины 7 958 рублей.

Определением Кировского районного суда города Омска от 10.09.2024 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены АО «АльфаСтрахование», ООО «СК «Согласие».

Истец Брусенский М.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель истца Брусенского М.А. по доверенности Носонов Р.А. требования поддержал по изложенным в исковом заявлении основаниям.

Ответчик [REDACTED] Н.А., представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, АО «АльфаСтрахование», ООО «СК «Согласие» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Представитель ответчика [REDACTED] А. по доверенности [REDACTED] А.А. просил отказать в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на выезд ответчика на регулируемый перекресток на разрешающий сигнал светофора и завершение маневра при смене сигнала светофора.

Старший помощник прокурора Кировского административного округа города Омска Урадовская С.А. полагала требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, размер компенсации морального вреда оставила на усмотрение суда с учетом требований разумности и справедливости.

В соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке по представленным доказательствам.

Изучив материалы дела, оценив совокупность представленных доказательств с позиции относимости, достоверности и достаточности, суд приходит к следующему выводу.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Абзацем вторым пункта 3 статьи 1079 ГК РФ установлено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

По правилам пункта 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 ГК РФ.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума № 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

При обращении с иском о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, каждая сторона должна доказать отсутствие своей вины и вправе представлять доказательства наличия такой вины другой стороны, при этом, истец обязан так же доказать причинение ущерба и его размер, наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и причинением истцу ущерба.

Таким образом, исходя из положений указанных правовых норм, основанием для возникновения у лица обязательств по возмещению имущественного вреда является совершение им действий, в том числе связанных с использованием источника повышенной опасности, повлекших причинение ущерба имуществу, принадлежащему другому лицу.

Пунктом 2 статьи 927 ГК РФ предусмотрено, что случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизни, здоровья или имущества других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы. Для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным.

В соответствии с положениями статьи 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

В силу положений действующего законодательства, право потерпевшего на получение страховой выплаты неразрывно связано с наступлением страхового случая, то есть в контексте Закона об ОСАГО, с причинением вреда потерпевшему в результате ДТП.

Статьей 7 Закона об ОСАГО предусмотрено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 000 рублей.

Пунктом 1 статьи 929 ГК РФ предусмотрено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно статье 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что 09.04.2024 около 11:20 часов на регулируемом перекрестке дорог улицы Конева и улицы 3-я Енисейская в городе Омске произошло ДТП с участием принадлежащего Охотникову А.И. автомобиля TOYOTA под управлением Охотниковой Н.А. и принадлежащего Брусенскому М.А. автомобиля KIA под его управлением.

В соответствии с заключением специалиста Общества с ограниченной ответственностью «Центр автоэкспертизы и оценки» № 1-24-062 от 24.07.2024 стоимость восстановительного ремонта автомобиля KIA без учета износа его заменяемых деталей составляет 1 795 800 рублей.

В силу пункта 6.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД), предусмотрено, что круглые сигналы светофора имеют следующие значения:

ЗЕЛЕНЫЙ СИГНАЛ разрешает движение;

ЗЕЛЕНЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло);

ЖЕЛТЫЙ СИГНАЛ запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 ПДД, и предупреждает о предстоящей смене сигналов;

ЖЕЛТЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности;

КРАСНЫЙ СИГНАЛ, в том числе мигающий, запрещает движение.

Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Согласно пункту 6.13 ПДД при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии:

на перекрестке – перед пересекаемой проезжей частью (с учетом пункта 13.7 ПДД), не создавая помех пешеходам;

перед железнодорожным переездом - в соответствии с пунктом 15.4 ПДД;

в других местах – перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 09.06.2024 № 18810055230001990457 ответчик признана виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку, управляя автомобилем TOYOTA, в нарушение положений пунктов 6.2, 6.13 ПДД выехала на регулируемый перекресток дорог улицы Конева и улицы 3-я Енисейская в городе Омске на запрещающий сигнал светофора, допустив столкновение с транспортным средством KIA под управлением Брусенского М.А.

В соответствии со схемой ДТП место столкновения располагается на перекрестке на пересечении проезжих частей на расстоянии 1,3 м. от правого, считая по ходу движения автомобиля TOYOTA, края проезжей части по улице 3-я Енисейская в городе Омске. Схемой ДТП расположение светофорного объекта не зафиксировано.

Согласно общедоступным данным программы Google Earth Pro 7.3.6.9796 (64-bit) светофорный объект по ходу движения автомобиля KIA располагается на расстоянии около 14 м. до пересекаемой проезжей части по улице 3-я Енисейская в городе Омске.

Из объяснений Охотниковой Н.А., данных инспектору ПДПС, следует, что она, управляя транспортным средством TOYOTA, двигалась по проезжей части улицы 3-я Енисейская в крайней правой полосе движения со стороны улицы 3-я Островская в направлении улицы Конева в городе Омске, загорелся желтый сигнал светофора, стоящий перед ней автомобиль повернул направо на улицу Конева, она продолжила движение прямо, произошло столкновение транспортных средств.

В соответствии с объяснениями Брусенского М.А., данными инспектору ПДПС, он, управляя транспортным средством KIA, двигался по проезжей части улицы Конева со стороны улицы 70 лет Октября в направлении улицы 3-я Енисейская в городе Омске, выехал на перекресток на зеленый сигнал светофора, произошло столкновение транспортных средств.

Определением Кировского районного суда города Омска от 28.10.2024 по ходатайству ответчика назначена судебная автотехническая экспертиза.

В соответствии с заключением ООО «Автомир-эксперт» от 09.01.2025 № 397.11-2024 с момента начала движения от светофорного объекта до момента ДТП транспортное средство KIA могло набрать скорость менее 52 км/ч. Определить сигнал светофорного объекта в момент начала движения транспортного средства KIA не представляется возможным, поскольку перемещение автомобиля KIA и смена сигналов светофора не имеют технической взаимосвязи, а предоставленные материалы не содержат сведений, с достоверностью определяющие привязку момента начала движения автомобиля KIA к смене сигналов светофора. В ДТП 09.06.2024 транспортным средством KIA могли быть получены


следующие повреждения: передний бампер; нижняя панель переднего бампера; спойлер переднего бампера; защита переднего бампера нижняя; решетка переднего бампера нижняя; решетка радиатора с молдингом; рамка крепления переднего знака государственной регистрации; фары противотуманные (правая и левая); облицовки противотуманных фар (правая и левая); кронштейны переднего бампера (правый и левый); абсорбер переднего бампера; датчики парковки передние (наружные и внутренние); жгут проводов переднего бампера; усилитель переднего бампера (повреждение выражено наличием деформации в виде изгиба с образованием залама металла); капот – повреждение локально расположено в передней части и выражено наличием деформации наружной панели и усилителя капота; блок фара правая – повреждение представляет собой разрушение; блок фара левая – повреждение представляет собой разрушение; панель рамки радиатора – повреждение выражено наличием следов разрушения; дефлектор радиатора передний – повреждение представляет собой разрушение; дефлектор радиатора нижний – повреждение представляет собой разрушение; конденсатор кондиционера – повреждение выражено наличием деформации; верхняя крышка моторного отсека – повреждение представляет собой разрушение; защита картера двигателя – повреждение локально расположено в передней части и выражено наличием деформации; петли капота (правая и левая) – повреждение выражено наличием деформации в виде изгиба; решетка воздухопритока – повреждение выражено наличием следов разрушения; заглушки решетки воздухопритока (правая и левая) – отсутствовали на транспортном средстве на момент создания представленных изображений; шумоизоляция капота – повреждение выражено наличием деформации в виде заломов материала; замок капота – повреждение выражено наличием деформации; крыло переднее левое – повреждение выражено наличием деформации; расширитель переднего левого крыла – повреждение локально расположено в передней части и выражено наличием потертостей и царапин; подкрылок передний левый – повреждение выражено наличием разрыва материала; крыло переднее правое – повреждение выражено наличием деформации; расширитель переднего правого крыла – нарушение целостности в виде отсутствия фрагментов внутренних креплений; подкрылок передний правый – повреждение выражено наличием разрыва материала; брызговик переднего правого крыла с лонжероном (повреждение выражено наличием деформации); брызговик переднего правого крыла с лонжероном (повреждение выражено наличием деформации); корпус воздушного фильтра – наличие следов разрушения верхней и нижней крышек; резонатор воздушного фильтра – повреждение представляет собой разрушения; сигнал звуковой – наличие деформации; стекло ветрового окна – повреждение локально расположено в нижней части с левой стороны и выражено наличием следов разрушения; коллектор впускной – повреждение выражено нарушением целостности в виде отсутствия фрагмента материала; шумоизоляция щитка передка – наличие разрыва материала с левой стороны; кронштейн правой опоры двигателя – повреждение представляет собой разрушение; правая опора двигателя – повреждение представляет собой разрушение; ремень привода вспомогательных агрегатов – наличие пореза материала; генератор – наличие следов разрушения составных частей; радиатор охлаждения двигателя – повреждение выражено наличием деформации; электровентилятор – повреждение представляет собой разрушение составных частей; заливная горловина радиатора охлаждения – повреждение представляет собой разрушение; трубопроводы системы кондиционирования – повреждения выражены наличием деформации двух трубопроводов; бачок омывателя – повреждение выражено наличием деформации, разрыва материала; мотор стеклоочистителя – наличие следов разрушения; воздухозаборник – повреждение выражено наличием деформации, разрыва материала; кожух АКБ – повреждение выражено наличием разрыва материала; подрамник передней подвески – повреждение выражено наличием деформации с правой стороны; накладка передней правой стойки боковины – повреждение локально расположено в нижней части и выражено наличием поверхностных сколов материала. Определить принадлежность поврежденных частей (деталей – оригинальные, неоригинальные) автомобиля KIA не представляется возможным. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства KIA, поврежденного в результате ДТП, произошедшего 09.06.2024, определенного на дату проведения экспертизы без учета износа составных частей составляет 1 844 400 рублей, с

учетом износа составных частей – 1 601 700 рублей. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства KIA, поврежденного в результате ДТП, произошедшего 09.06.2024, определенного на дату проведения экспертизы с частичным использованием неоригинальных деталей без учета износа составных частей составляет 1 760 900 рублей, с учетом износа составных частей – 1 530 300 рублей.

Эксперт Ступин Е.И., опрошенный в судебном заседании, подтвердил изложенные выводы экспертного исследования.

Принимая в качестве доказательства экспертное заключение ООО «Автомир-эксперт» от 09.01.2025 № 397.11-2024, суд учитывает то обстоятельство, что при составлении заключения эксперты, проводившие экспертизу, были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения, данное заключение составлено независимыми экспертами, в связи с чем у суда отсутствуют основания сомневаться в обоснованности и объективности представленного экспертного заключения, содержащего исследовательскую часть, выводы и ответы на поставленные вопросы с учетом имеющихся данных, в нем учтены расположение, характер и объем поврежденных транспортных средств KIA, полученных в ДТП 09.06.2024.

Экспертное заключение ООО «Автомир-эксперт» от 09.01.2025 № 397.11-2024 содержит мотивированные и исчерпывающие выводы по всем поставленным перед экспертами вопросам, основанные на исследовании и анализе перечня повреждений указанного автомобиля, а так же следов ДТП, зафиксированных на фотографиях поврежденного транспортного средства. Доказательств, противоречащих выводам экспертов, а также свидетельствующих о наличии у экспертов заинтересованности в деле, не имеется. Основания сомневаться в правильности выводов экспертов отсутствуют, экспертиза проведена квалифицированными экспертами, обладающими специальными познаниями, с длительным стажем экспертной работы, заключение имеет подробное описание проведенного исследования, выводы экспертов мотивированы и научно обоснованы, являются объективными, полными, не противоречат друг другу и не содержат неясностей, то есть данная экспертиза соответствует требованиям Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля  А.С. пояснил, что 09.01.2024 управлял транспортным средством, двигаясь в одном с истцом направлении в крайнем левом ряду проезжей части, остановился перед перекрестком на запрещающий сигнал светофора, перед ним находилось два транспортных средства, при этом, истец располагался в среднем ряду проезжей части перед перекрестком, после смены сигнала светофора на разрешающий зеленый транспортные средства начали движение, истец так же начал движение после смены сигнала светофора на зеленый, через несколько секунд Чудинов А.С. услышал звук столкновения транспортных средств.

Оснований критически относиться к показаниям свидетеля, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных свидетельских показаний и не заинтересованного в результате рассмотрения гражданского дела, не имеется.

Совокупность исследованных доказательств свидетельствует о нарушении ответчиком пунктов 6.2, 6.13 ПДД, поскольку ответчик в нарушение данных положений ПДД осуществил выезд на регулируемый перекресток на запрещающий (желтый) сигнал светофора, что непосредственно следует из пояснений ответчика, данных инспектору ПДПС.

При этом, ответчиком указанное постановление о привлечении ее к административной ответственности в установленном порядке не обжаловалось, что так же является подтверждением изложенных обстоятельств ДТП.

В то же время, в нарушение положений статьи 56 ГПК РФ доказательства выезда ответчика на регулируемый перекресток на разрешающий сигнал светофора и завершение маневра на запрещающий сигнал светофора не представлены, как не представлены и доказательства нарушения истцом требований ПДД, находящихся в прямой причинно-следственной связи с ДТП, напротив, из исследованных доказательств следует, что истец начал движение на разрешающий зеленый сигнал светофора с разрешенной ПДД скоростью.

Учитывая изложенное, непосредственным виновником столкновения указанных транспортных средств является [REDACTED] А., нарушивший обозначенные требования пунктом 6.2, 6.13 ПДД.

Доказательства возникновения вреда вследствие непреодолимой силы, умысла Брусенского М.А. или его грубой неосторожности не представлены.

Таким образом, в результате нарушения [REDACTED] Н.А. изложенных требований ПДД при управлении источником повышенной опасности автомобилем KIA причинены механические повреждения.

Гражданская ответственность [REDACTED] Н.А. на дату ДТП была застрахована в АО «АльфаСтрахование» на основании страхового полиса серии ТТТ № 7056446035.

Истец в соответствии с положениями статьи 12 Закона об ОСАГО обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате страхового возмещения.

Страховщик, признав данное ДТП страховым случаем, на основании заключенного с истцом соглашения выплатил истцу страховое возмещение в пределах установленного статьей 7 Закона об ОСАГО лимита ответственности в сумме 400 000 рублей.

Доказательства заключения истцом и страховщиком соглашения о выплате страхового возмещения с намерением причинить вред ответчику, а так же иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав истцом или страховщиком при определении суммы страхового возмещения не представлены.

Кроме того, истцом получена страховая выплата по договору добровольного страхования имущества от 13.03.2024 № 0610772/24ТФ, заключенному между истцом и ООО «СК «Согласие», в сумме 920 028 рублей.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Статьей 1082 ГК РФ определено, что, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Надлежащим исполнением обязательств по возмещению имущественного вреда, причиненного ДТП, является возмещение причинителем вреда потерпевшему расходов на восстановление автомобиля в состоянии, в котором он находился до момента ДТП.

При исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, то есть необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям заводского изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Как следует из пункта 13 Постановления Пленума № 25, если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 63, 64, 65 Постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 ГК РФ). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Единой методики не применяются.

Суд может уменьшить размер возмещения ущерба, подлежащего выплате причинителем вреда, если последним будет доказано или из обстоятельств дела с очевидностью следует, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ восстановления транспортного средства либо в результате возмещения потерпевшему вреда с учетом стоимости новых деталей произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет причинителя вреда.

При реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе в случаях, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, с причинителя вреда в пользу потерпевшего подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страховой выплаты. Реализация потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе и в случае, предусмотренном подпунктом «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, является правомерным поведением и сама по себе не может расцениваться как злоупотребление правом.

Если в ходе разрешения спора о возмещении причинителем вреда ущерба по правилам главы 59 ГК РФ суд установит, что страховщиком произведена страховая выплата в меньшем размере, чем она подлежала выплате потерпевшему в рамках договора обязательного страхования, с причинителя вреда подлежит взысканию в пользу потерпевшего разница между фактическим размером ущерба (то есть действительной стоимостью восстановительного ремонта, определяемой по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации с учетом утраты товарной стоимости и без учета износа автомобиля на момент разрешения спора) и надлежащим размером страхового возмещения.

В силу пункта 3 статьи 393 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, – в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

Восстановительный ремонт как один из способов возмещения ущерба, состоит в выполнении технологических операций ремонта транспортного средства для восстановления его исправности или работоспособности с одновременным обеспечением максимального соответствия технического состояния, технических характеристик (составных частей) требованиям изготовителя с учетом состояния автомобиля на момент повреждения и с точки зрения соблюдения требований безопасности при его дальнейшей эксплуатации.

С учетом принципа полного возмещения убытков применительно к случаю повреждения транспортного средства, который предполагает, что в результате возмещения убытков потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, автомобиль KIA необходимо восстановить в техническое состояние, максимально соответствующее таковому на момент ДТП, при этом, доказательства установки на принадлежащем истцу транспортном средстве неоригинальных деталей не представлены, в связи с чем, стоимость восстановительного ремонта

принадлежащего истцу транспортного средства должна определяться, исходя из применения оригинальных заменяемых деталей в размере 1 844 400 рублей, так как в данном случае замена поврежденных в ДТП деталей автомобиля истца на оригинальные не является неосновательным обогащением потерпевшего за счет причинителя вреда, поскольку такая замена направлена не на улучшение транспортного средства, а на восстановление его функциональных и эксплуатационных характеристик.

Применение оригинальных запасных частей и расходных материалов наиболее полным образом отвечает интересам собственника транспортного средства и не может вменяться ему в вину по причине завышения их стоимости при несогласии с этим ответственного за ущерб лица.

Учитывая изложенное, позицию, определенную в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2017 № 6-П, размер расходов, необходимых для приведения транспортного средства истца в состояние, в котором оно находилось до момента ДТП с учетом выплаченного страховщиками страхового возмещения, составляет 524 372 рубля (1 844 400 – 920 028 – 400 000).

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

По смыслу изложенной правовой нормы ответственность за причиненный источником повышенной опасности вред несет его собственник, если не докажет, что право владения источником передано им иному лицу в установленном законом порядке.

Согласно страховому полису серии ТТТ № 7056446035 на дату ДТП [REDACTED] Н.А. являлась лицом, допущенным к управлению транспортным средством TOYOTA.

Поскольку [REDACTED] А., управляя источником повышенной опасности на законных основаниях, нарушив пункты 6.2, 6.13 ПДД, допустила столкновение с автомобилем KIA, в результате которого ему были причинены механические повреждения и соответственно ущерб истцу, согласно положениям части 3 статьи 196 ГПК РФ о принятии решения по заявленным истцом требованиям подлежит взысканию с Охотниковой Н.А. в пользу истца в возмещение ущерба, причиненного в ДТП, 475 772 рубля.

Истцом в указанном ДТП получены телесные повреждения в виде кровоподтеков левого плеча, левого коленного сустава, что подтверждается заключением эксперта от 10.07.2024 № 4507.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу статьи 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Статьей 1101 ГК РФ установлено, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме; размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий; при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости; характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», учитывая, что причинение вреда жизни

или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. Независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности (1100 ГК РФ).

При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 14, 15, 27, 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», под физическими страданиями следует понимать физическую боль, связанную с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо заболевание, в том числе перенесенное в результате нравственных страданий, ограничение возможности передвижения вследствие повреждения здоровья, неблагоприятные ощущения или болезненные симптомы, а под нравственными страданиями – страдания, относящиеся к душевному неблагополучию (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, осознание своей неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья, переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции).

Отсутствие заболевания или иного повреждения здоровья, находящегося в причинно-следственной связи с физическими или нравственными страданиями потерпевшего, само по себе не является основанием для отказа в иске о компенсации морального вреда.

Причинение морального вреда потерпевшему в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях предполагается, и сам факт причинения вреда здоровью, в том числе при отсутствии возможности точного определения его степени тяжести, является достаточным основанием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда.

Привлечение лица, причинившего вред здоровью потерпевшего, к уголовной или административной ответственности не является обязательным условием для удовлетворения иска.

Тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень ущемления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни.

При определении размера компенсации морального вреда суду необходимо устанавливать, допущено причинителем вреда единичное или множественное нарушение прав гражданина или посягательство на принадлежащие ему нематериальные блага.

Под индивидуальными особенностями потерпевшего, влияющими на размер компенсации морального вреда, следует понимать, в частности, его возраст и состояние здоровья, наличие отношений между причинителем вреда и потерпевшим, профессию и род занятий потерпевшего.

Таким образом, истцу причинен моральный вред в связи с причинением ему телесных повреждений в результате ДТП, поэтому у истца возникло право требовать его компенсации у законного владельца транспортного средства, нарушившего требования ПДД, что повлекло причинение телесных повреждений истцу в ДТП.

При определении размера компенсации морального вреда суд принял во внимание обстоятельства происшествия, возраст истца, пережитые им физические и нравственные страдания, связанные с причинением ему телесных повреждений в результате ДТП и его последствиями, характер и степень телесных повреждений.

Исходя из установленных обстоятельств, положений указанных норм права, принципа разумности и справедливости, суд полагает разумной и справедливой компенсацию морального вреда в сумме 40 000 рублей.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Поскольку истцом понесены расходы по оценке причиненного ущерба в сумме 12 000 рублей, необходимые для определения цены иска в целях обращения в суд с иском заявлением, подлежит удовлетворению требование истца о возмещении за счет ответчика данных расходов.

В силу статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции, изложенной в пунктах 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истцом понесены расходы по оплате юридических услуг в размере 40 000 рублей.

Принимая во внимание размер заявленных требований, характер спора, сложность дела, объем оказанных юридических услуг (количество и качество подготовленных процессуальных документов, количество судебных заседаний, их продолжительность), разумными являются расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию в возмещение расходов по оплате услуг представителя 40 000 рублей.

Так же подлежат возмещению за счет ответчика судебные расходы истца по оплате государственной пошлины в сумме 7 958 рублей.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ, статьей 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина за подачу искового заявления, от уплаты которой истец освобожден в силу закона, в размере 300 рублей.

Руководствуясь статьями 194 – 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Брусенского Михаила Айкасовича (паспорт серии 52 11 № 034155) удовлетворить.

Взыскать с [REDACTED] Натальи Алексеевны (паспорт серии 52 16 № 579434) в пользу Брусенского Михаила Айкасовича (паспорт серии 52 11 № 034155) в возмещение ущерба 475 772 рубля, компенсации морального вреда 40 000 рублей, расходов по оплате экспертизы 12 000 рублей, расходов по оплате услуг представителя 40 000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины 7 958 рублей.

Взыскать с [REDACTED] Натальи Алексеевны (паспорт серии 52 16 № 579434) в доход бюджета города Омска государственную пошлину в сумме 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Кировский районный суд города Омска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Е.В. Вихман

Мотивированное решение составлено 10 февраля 2025 года

Копия верна	
Решение (определение) не вступило (о) в законную силу	
« 10 » февраля 2025 г.	
УИД 55R50001401-2024-000394-84	
Подлинный документ подшит в материалы дела 2-150/2025 (2-6110/2024) – М-5341/2024	
хранящегося в Кировском районном суде г. Омска	
Судья	Вихман Е.В.
	подпись
Секретарь	подпись

