

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 сентября 2025 года

город Омск

Ленинский районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Кирьяш А.В., при секретаре судебного заседания Гугучкиной Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Пилипенко Владимира Юрьевича к Страховому акционерному обществу «Ресо-Гарантия» о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Пилипенко В.Ю. обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, в обоснование указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего от 02.10.2024 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств марки «Land Rover Range Rover», государственный регистрационный номер А276 ВВ155 принадлежащего Пилипенко В.Ю., и транспортного средству марки «HYUNDAI», государственный регистрационный номер О 040 РЕ 55 под управлением водителя [REDACTED] В.В. виновником в указанном ДТП происшествии был признан водитель [REDACTED] В.В. В результате произошедшего страхового случая имуществу истца был причинен существенный материальный ущерб. Пилипенко В.Ю. обратился в САО «Ресо-Гарантия» за получением страхового возмещения, предоставив полный пакет документов для организации восстановительного ремонта автомобиля. Ответчик отказал в удовлетворении требований из страхового покрытия потерпевшему, указав на обстоятельства того, что повреждение транспортного средства истца не могли образоваться от данного ДТП при обстоятельствах ДТП от 02.10.2024 года. Отказ ответчика был подтвержден заключением эксперта ООО «КОНЕКС-Центр» № 122450 от 18.10.2024 года. Аналогичные суждения относительно обстоятельств спорного страхового случая отражены в решении Службы финансового уполномоченного от 28.01.2025 и проведенной в рамках данного рассмотрения обращения истца экспертизой АКОСТЭ №У-24-131350/3020-004 от 17.01.2025 года. Пилипенко В.Ю. полагает о неправомерности поведения ответчика, а также недостоверности и недопустимости заключений эксперта ранее проводивших исследования. Для установления реальной стоимости восстановительного ремонта Пилипенко В.Ю. обратился к ИП Овсянникову Ю.А. в соответствии с актом экспертного заключения №1-25-007 от 12.02.2025 размер стоимости восстановительного ремонта транспортного средства «Land Rover Range Rover», государственный регистрационный номер А276 ВВ155 поврежденного в ДТП от 02.10.2024 195 100 рублей. Истец полагает, при обращении к ответчику грубо нарушены его права, обращении с заявлением Пилипенко В.Ю. выбрана форма страхового возмещения путем проведения восстановительного ремонта, ремонт произведен не был, вины истца в этом не имеется. Истец полагает ответчик за нарушение сроков ремонта транспортного средства обязан уплатить неустойку и компенсацию морального вреда, который он оценивает в размере 50 000 рублей. Просил суд взыскать с САО «Ресо-Гарантия» в пользу Пилипенко В.Ю. стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в размере 195 100 рублей, взыскать с САО «Ресо-Гарантия» в пользу Пилипенко В.Ю. неустойку в размере 249 728 рублей, взыскать в пользу Пилипенко В.Ю. неустойку за период с 02.03.2025 года по дату фактического исполнения обязательства ответчиком в части выплаты страхового возмещения на сумму 195 100 рублей исходя из ставки 1% за каждый день просрочки, но не более 400 000 рублей и с учетом взысканной по решению суда неустойки на сумму 249 728 рублей, взыскать с ответчика в пользу Пилипенко В.Ю. компенсацию морального вреда в сумме 50 000 рублей и расходы по оплате услуг независимого эксперта в сумме 6 500 рублей.

Истец Пилипенко В.Ю. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного слушания.



Представитель истца Носонов Р.А. в судебном заседании представил уточненный иск, в соответствии с которым исковые требования на основании выводов судебной автотехнической экспертизы изменил в порядке ст.39 ГПК РФ, просил суд взыскать с САО «Ресо-Гарантия» в пользу Пилипенко В.Ю. стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в размере 12 000 рублей, взыскать с САО «Ресо-Гарантия» в пользу Пилипенко В.Ю. неустойку в размере 40 800 рублей, взыскать в пользу Пилипенко В.Ю. неустойку с 30.09.2025 года по дату фактического исполнения обязательства ответчиком в части выплаты страхового возмещения на сумму 12 000 рублей исходя из ставки 1% за каждый день просрочки, но не более 359 200 рублей и с учетом взысканной по решению суда неустойки на сумму 40800 рублей, взыскать с ответчика в пользу Пилипенко В.Ю. компенсацию морального вреда в сумме 50 000 рублей и расходы по оплате услуг эксперта в сумме 6 500 рублей, расходы по оплате экспертизы в сумме 20 000 рублей, расходы по оказанию юридической помощи и представительство интересов в суде в сумме 40 000 рублей, не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства.

Представитель ответчика САО «Ресо-Гарантия» на основании доверенности Л. [REDACTED] Н.В. в судебное заседание не явился, требования не признал по основаниям указанным в письменных возражениях на исковое заявление, указывая на отсутствие законных оснований для удовлетворения требований Пилипенко В.Ю. к страховой компании САО «Ресо-Гарантия».

Заинтересованное лицо, уполномоченный пол правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций Е.Л. Писаревский в судебное заседание своего представителя не направил, о времени и дате слушания извещен надлежаще, просил рассмотреть спор в свое отсутствие.

Третье лицо Г. [REDACTED] В.В. в судебное заседание не явились, своего представителя не направили, о времени и дате слушания извещены надлежаще.

В силу ч. 1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, включая оповещение о ходе судебного процесса посредством размещения информации о времени и месте рассмотрения дела в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» на официальном сайте суда обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами и по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу. Такой вывод не противоречит положениям ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 7, 8, 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

В условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку лиц, перечисленных в ст.35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание, нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства, против чего истец не возражала.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 59-61 ГПК РФ, установив юридически значимые обстоятельства по делу, суд приходит к следующему.

Конституция РФ гарантирует судебную защиту прав и свобод каждому гражданину (ст. 46) в соответствии с положением ст. 8 Всеобщей декларации прав и свобод человека, устанавливающей право каждого человека на эффективное восстановление прав компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или законом.

В соответствии с п. 1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Из смысла действующего гражданского и гражданско-процессуального законодательства следует, что выбранный способ защиты предполагаемого нарушенного права должен соответствовать такому нарушению и при удовлетворении заявленных требований восстанавливать право, за защитой которого в суд обратилось заинтересованное лицо.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ предусмотрены способы защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов, которые осуществляются в установленном законом порядке.

На основании ч. 1 ст. 57 ГПК РФ, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. В соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Разрешая спор по существу и частично удовлетворяя иски требования к САО «Ресо-Гарантия», суд руководствуется положениями ст.ст. 8, 15, 931, 1064, 1079, 1082 Гражданского кодекса РФ, ст. 1, 4, 12, 14.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», положениями постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Исходя из положений ст. 1 ФЗ от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, правилами обязательного страхования, и является публичным.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 02.10.2024 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств марки «Land Rover Range Rover», государственный регистрационный номер А276 ВВ155 принадлежащего Пилипенко В.Ю., и транспортного средства марки «HYUNDAI», государственный регистрационный номер О 040 РЕ 55 под управлением водителя Е [REDACTED] ко В.В.

Данный факт подтверждается материалом по факту данного дорожно - транспортного происшествия (первоначальными объяснениями водителей, содержащиеся в протоколах опроса административного материала, объяснения водителей данными в ходе опроса сотрудниками ГИБДД, схемой места совершения ДТП, установленным характером повреждений транспортных средств в экспертном заключении), не требует никаких специальных познаний и соответствует только оценке ПДД РФ и документов по данной аварии.

Перечисленные доказательства согласуются между собой, ничем не опровергаются, оснований не принимать их в качестве доказательств у суда не имеется. Обратного суду не доказано.

Событие указанного ДТП, наличие вины в нарушении ПДД РФ, факт причинения имущественного ущерба водителю Е [REDACTED] ко В.В. в судебном разбирательстве не оспаривался.

В результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 24.05.2022 вследствие действий Ев [REDACTED] В.В. управлявшего транспортным средством марки «HYUNDAI», государственный регистрационный номер О 040 РЕ 55, был причинен вред транспортному средству транспортному средству марки «Land Rover Range Rover», государственный регистрационный номер А276 ВВ155 принадлежащего Пилипенко В.Ю.

Гражданская ответственность Пилипенко В.Ю. на дату ДТП застрахована по договору ОСАГО в «Ресо-Гарантия».

Пилипенко В.Ю. обратился в САО «Ресо-Гарантия» за получением страхового возмещения, предоставив документы, предусмотренные Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П.

В заявлении истцом выбран способ выплаты страхового возмещения путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания автомобиля: СТОА.

Ответчик отказал в удовлетворении требований из страхового покрытия потерпевшему, указав на обстоятельства того, что повреждение транспортного средства истца не могли



образоваться от данного ДТП при обстоятельствах ДТП от 02.10.2024 года. Отказ ответчика был подтвержден заключением эксперта ООО КОНЕКС-Центр №122450 от 18.10.2024 года.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» финансовая организация должна рассмотреть заявление о восстановлении нарушенного права заявителя и направить заявителю ответ не позднее 05.07.2024.

Согласно, ст. 1 Федерального закона от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» настоящий Федеральный закон в целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг определяет правовой статус уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный), порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями, а также правовые основы взаимодействия финансовых организаций с финансовым уполномоченным.

Частью 2 статьи 25 данного Федерального закона предусмотрено, что потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в пункте 1 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Федерального закона № 123-ФЗ потребитель финансовых услуг вправе заявить в судебном порядке требования о взыскании денежных сумм в размере, не превышающем 500 тысяч рублей, с финансовой организации, включенной в реестр, указанный в статье 29 настоящего Федерального закона (в отношении финансовых услуг, которые указаны в реестре), или перечень, указанный в статье 30 настоящего Федерального закона, а также требования, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Федеральным законом от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в случаях, предусмотренных статьей 25 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.1ст.26 Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления, в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

На основании обращения истца по данному страховому случаю Служба финансового уполномоченного решением от 28.01.2025 и проведенной в рамках данного рассмотрения обращения истца экспертизой АКОСТЭ №У-24-131350/3020-004 от 17.01.2025 года в удовлетворении требований отказала.

В целях определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Land Rover Range Rover», государственный регистрационный номер А276 ВВ155 принадлежащего Пилипенко В.Ю. и определения повреждений относящихся к ДТП судом была назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно, экспертному заключению ООО «АВТОМИР-ЭКСПЕРТ» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства автомобиля «Land Rover Range Rover», государственный регистрационный номер А276 ВВ155 в результате рассматриваемого в настоящем гражданском деле дорожно-транспортного происшествия от 02.04.2024 года на транспортном средстве «Land Rover Range Rover», государственный регистрационный номер А276 ВВ155 могли образоваться повреждения в виде: переднего бампера, крыла переднего правого, бокового указателя поворота правого, двери передней правой. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Land Rover Range Rover» по Методическим рекомендациям по проведению судебных автотехнических экспертиз утвержденным МЮ РФ составляет 1400 рублей на дату проведения экспертизы без учета износа заменяемых деталей, с учетом износа в размере 4400 рублей. Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Land Rover Range Rover» определенная с учетом требований Положения Банка России от 04.03.2021 №755 «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства без учета износа заменяемых деталей составляет -12 000 рублей, с учетом износа заменяемых деталей в размере 13 100 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.55, ч.1-3ст.67, ч.3 ст.86 ГПК РФ, заключение эксперта является лишь одним из доказательств, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Более того, заключение эксперта само по себе не служит основанием возникновения у сторон по делу каких-либо прав или обязанностей. Заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы, для суда необязательно и оценивается судом по общим правилам, установленным в ст.67 ГПК РФ.

Таким образом, суд при вынесении настоящего решения оценивал относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. В связи с чем судом принято во внимание заключение ООО «Автомир-Эксперт» №169.05-2025.

Истец полагает САО «Ресо-Гарантия» не исполнило свои обязательства по организации восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, должно возместить стоимость такого ремонта без учета износа комплектующих деталей (изделий, узлов).

На основании пунктов 1, 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно, ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно Ф3 от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» одним из основных принципов обязательного страхования являются: гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон № 40-ФЗ) в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 статьи 12 Закона № 40-ФЗ, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного: транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Согласно пункту 15.1 статьи 12 Закона № 40-ФЗ страховое возмещение вреда причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности граждан, и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 статьи 12 Закона № 40-ФЗ.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 31) страховое возмещение вреда, причиненного повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре) (пункт 15.1 статьи 12 Закона № 40-ФЗ).

Положениями пункта 15.2 статьи 12 Закона № 40-ФЗ установлены требования к организации восстановительного ремонта поврежденного Транспортного средства: срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства (но не более 30 рабочих дней со дня представления потерпевшим такого транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи такого транспортного средства страховщику для организации его транспортировки до места проведения восстановительного ремонта); критерии доступности для потерпевшего места проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства (при этом по выбору потерпевшего максимальная длина маршрута, проложенного по дорогам общего пользования, от места дорожно-транспортного происшествия или места жительства потерпевшего до станции



технического обслуживания не может превышать 50 километров, за исключением случая, если страховщик организовали (или) оплатил транспортировку поврежденного транспортного средства до места проведения восстановительного ремонта и обратно); требование по сохранению гарантийных обязательств производителя транспортного средства (восстановительный ремонт транспортного средства, с года выпуска которого прошло менее двух лет, должен осуществляться станцией технического обслуживания, являющейся юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, зарегистрированными на территории Российской Федерации и осуществляющими сервисное обслуживание таких транспортных средств от своего имени и за свой счет в соответствии с договором, заключенным с производителем и (или) импортером (дистрибьютором) транспортных средств определенных марок).

В соответствии с абзацем пятым пункта 15.2 статьи 12 Закона № 40-ФЗ и пунктом 53 Постановления Пленума ВС РФ № 31, если ни одна из станций технического обслуживания, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, а потерпевший не согласен на проведение восстановительного ремонта на предложенной страховщиком станции технического обслуживания, которая не соответствует установленным правилам обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, и при этом между страховщиком и потерпевшим не достигнуто соглашение о проведении восстановительного ремонта на выбранной потерпевшим, станции технического обслуживания, с которой у страховщика отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта, страховое возмещение осуществляется в форме страховой выплаты (абзац шестой пункта 15.2, пункт 15.3. подпункт «е» пункта 16.1, пункт 21 статьи 12 Закона № 40-ФЗ).

Перечень случаев, когда вместо организации и оплаты восстановительного ремонта легкового автомобиля страховое возмещение по выбору потерпевшего по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пункт 16.1 статьи 12 Закона № 40-ФЗ с учетом абзаца шестого пункта 15.2 этой же статьи (абзац пятый пункта 37 Постановления Пленума ВС РФ № 31).

Согласно пункту 38 Постановления Пленума ВС РФ № 31 в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона № 40-ФЗ, с учетом абзаца шестого пункта 15.2 этой же статьи, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

В соответствии с пунктом 56 Постановления Пленума ВС РФ № 31 при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 191 ГК РФ установлено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В силу приведенных положений закона в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате ремонта транспортного средства в натуре с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Поскольку в Законе об ОСАГО отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком названного выше обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре, то в силу общих положений ГК РФ об обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании статьи 397 ГК РФ, в том

числе и в виде стоимости ремонта без учета износа транспортного средства (пункт 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021)).

С учетом изложенного и из установленных обстоятельств дела следует, что направление на ремонт транспортного средства на иной станции технического обслуживания страховой компанией не выдавалось, соответствующей требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении автомобиля истца, предусмотренных Законом об ОСАГО.

Из материалов дела не следует, что истец выбрал возмещение вреда в форме страховой выплаты в связи с отказом от ремонта на СТОА, которые предлагалось ему.

Согласно п. 49 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абз. 3 п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО).

С учетом приведенных норм закона, на страховщике лежала обязанность осуществить страховое возмещение в форме организации и оплаты ремонта автомобиля в пределах 400 000 рублей, при этом износ деталей не должен учитываться.

С учетом приведенных норм права, а также положений постановления Пленума ВС РФ, установив в ходе судебного разбирательства, что ремонт автомобиля истца не осуществлен, направление на иные СТОА, где могло быть отремонтировано принадлежащее истцу транспортное средство САО «Ресо-Гарантия» не выдавалось, доказательства заключения сторонами письменного соглашения о выплате страхового возмещения в денежной форме отсутствуют, суд приходит к выводу о том, что страховщик правомерно произвел выплату страхового возмещения истцу в денежной форме и не должен возмещать убытки, вызванные отказом в организации и оплате ремонта транспортного средства в натуре, противоречат приведенным выше положениям закона.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, при этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

В соответствии со статьей 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

В следствии нарушения САО «Ресо-Гарантия» обязательств автомобиль истца не был своевременно восстановлен поэтому последний имеет право на возмещение ему расходов, которые он вынуждено понес по вине ответчика САО «Ресо-Гарантия» по восстановлению автомобиля.

При таких обстоятельствах, требования Пилипенко В.Ю. обоснованы и подлежат удовлетворению в части, взыскания размера страховой выплаты в сумме 12 000 рублей.

Согласно статье 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.



В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (пункт 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона № 40-ФЗ установлено, что в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 статьи 12 Закона № 40-ФЗ, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство, и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшей мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с Законом № 40-ФЗ размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В пункте 76 Постановления Пленума ВС РФ № 31 указано, что неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Статьей 191 ГК РФ установлено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

С учетом указанного, неустойка подлежит взысканию подлежит из расчета: 40 800 рублей (12 000 x 1% x 340) за период с 24.10.2024 по 23.10.2025, а также с 30.09.2025 на сумму 12 000 рублей исходя из ставки в 1 % за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательства но не более 359 200 рубля

Согласно п. 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Закона об ОСАГО»).

Поскольку на дату вынесения решения суда оплата ответчиком истцу страхового возмещения в полном объеме не произведена, то суд приходит к выводу, что в данном случае имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки.

Суд, принимая во внимание, что в ходе судебного разбирательства установлены законные основания к взысканию убытков, а также факт нарушения CAO «Ресо- Гарантия» обязательств по выплате страхового возмещения в пределах срока, установленного пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, что в свою очередь влечет наступление санкций, предусмотренных законом в виде неустойки и штрафа.

С учетом удовлетворенных требований о взыскании со страховой компании недоплаченного страхового возмещения, размер штрафа составляет 6000 рублей (12 000*50%).

По смыслу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Поскольку действиями ответчика CAO «Ресо-Гарантия» были нарушены права истца как потребителя, подлежит компенсации моральный вред в соответствии с положениями статьи 15

Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей". Компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей в соответствии с положениями вышеназванного закона, статьи 151 ГК РФ - с учетом степени вины ответчика и степени нравственных страданий истца, соответствует требованиям разумности и справедливости, согласуется с установленными фактическими обстоятельствами по делу.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя.

В силу положений ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. В случае если в установленном порядке услуги адвоката были оказаны бесплатно стороне, в пользу которой состоялось решение суда, указанные в части первой настоящей статьи расходы на оплату услуг адвоката взыскиваются с другой стороны в пользу соответствующего адвокатского образования.

Прямое закрепление с ст. 100 ГПК РФ положения о присуждении судом стороне, в пользу которой состоялось решение, расходов по оплате помощи представителя с другой стороны соответствует требованиям ст. 19 Конституции Российской Федерации принципу равенства каждого перед законом и судом.

Исходя из содержания ст.ст. 88, 94-100, ч. 5 ст. 198 ГПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются судом, которым рассмотрено дело по существу, одновременно при вынесении решения.

В связи с рассмотрением данного гражданского дела истцом понесены расходы на оплату юридической помощи оказанной его представителем по договору на оказание юридических услуг. Стоимость услуг по договору составила 40 000 руб.

При определении подлежащей взысканию в пользу истца суммы расходов на оплату услуг представителя, суд, учитывая категорию и степень сложности гражданского дела, позицию сторон, объем проделанной представителем истца работы, подготовку письменных документов, принцип разумности, исходя из соблюдения баланса интересов участвующих в деле лиц, приходит к выводу о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 45 000 рублей, поскольку факт несения указанных расходов является доказанным, их размер, определенный судом с учетом всех обстоятельств дела и сложности дела, - разумным и обоснованным.

Также суд полагает, что затраты по проведению экспертизы в сумме 6500 рублей и оплате экспертных услуг ООО «АВТОМИР-ЭКСПЕРТ» в сумме 20 000 рублей обоснованно подлежат компенсации.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ суд также полагает необходимым взыскать с ответчика САО «Ресо-Гарантия» в бюджет города Омска государственную пошлину в размере 4000 рублей (по требованиям имущественного характера и по требованиям о взыскании компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст.ст.194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Пилипенко Владимира Юрьевича к Страховому акционерному обществу «Ресо-Гарантия» о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать со Страхового акционерного общества «Ресо-Гарантия» ИНН 7710045520 в пользу Пилипенко Владимира Юрьевича, 09.05.2003 года рождения, паспорт 52 23 №233791, денежные средства в виде страхового возмещения в сумме 12 000 рубля, неустойку в сумме в размере 40 800 рубля, штраф в размере 6000 рубля, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, судебные расходы в сумме 66 500 рублей., всего в сумме 94500 (девяносто четыре тысячи пятьсот) рублей 00 копеек.

Взыскать со Страхового акционерного общества «Ресо-Гарантия» ИНН 7710045520 в пользу Пилипенко Владимира Юрьевича, 09.05.2003 года рождения, паспорт 52 23 №233791, неустойку с 30.09.2025 на сумму 12000 рублей x 1% = 120 рублей за каждый день до фактического исполнения обязательства, но не более 359 200 рубля.



Взыскать со Страхового акционерного общества «Ресо-Гарантия» ИНН 7710045520 в бюджет города Омска государственную пошлину в сумме 4000 рублей.

В удовлетворении требований Пилипенко Владимира Юрьевича в остальной части отказать.

Не присутствовавший в судебном заседании ответчик вправе подать в Ленинский суд города Омска заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления. Апелляционная жалоба не может содержать требования, не заявленные при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Ссылка лица, подающего апелляционную жалобу, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в указанной жалобе, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Судья

А.В.Кирьяш

Решение суда в окончательной форме принято 09 октября 2025 года.

Судья

А.В.Кирьяш

Копия верна. Заочное решение не вступило в законную силу.

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 2DF8502ABD49FEEA0B8E8D28C8BEC8DD
Владелец Кирьяш Андрей Владимирович
Действителен с 30.07.2024 по 23.10.2025