

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Куйбышевский районный суд г. Омска в составе:
председательствующего судьи Верещака М.Ю.,
при секретаре Беспаловой М.В.,
с участием представителя истца Носонова Р.А.,
рассмотрев 19.09.2025 в открытом судебном заседании в г. Омске гражданское дело № 2-2413/2025 по исковому заявлению Ружеловича Владимира Михайловича к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

УСТАНОВИЛ:

Ружелович В.М. обратился в суд с названным исковым заявлением, в обоснование указав, что 09.12.2024 в г. Омске произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) с участием автомобиля Ниссан, государственный регистрационный знак С975УО55, собственником которого является истец, а также автомобиля ВАЗ, государственный регистрационный знак У503ХС72 под управлением [REDACTED] А.

Виновным лицом в указанном ДТП был признан С [REDACTED] А., стороны оформляли «европротокол».

В результате произошедшего страхового случая, имуществу истца был причинен существенный материальный ущерб.

Истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах», выбрав форму страхового возмещения в виде восстановительного ремонта ТС на СТОА ООО «Ривьера Авто».

Ответчик ремонт не организовал, отказав в выплате страхового возмещения.

Страховщик обязан организовать и/или оплатить восстановительный ремонт поврежденного автомобиля гражданина, то есть произвести возмещение вреда в натуре.

Согласно калькуляции ИП Овсянникова Ю.А. № 8-25-032, стоимость восстановительного ремонта ТС истца с применением Единой методики без учета износа деталей, подлежащих замене, составляет 27 400 руб.

Согласно отчету ИП Овсянникова Ю.А. № 8-25-032, стоимость восстановительного ремонта ТС истца без учета износа деталей подлежащих замене и с учетом средних цен г. Омска и Омской области составила 81 300 руб.

Ответчик должен возместить убытки вследствие нарушенного права истца исходя из разности связанной суммы страхового возмещения в рамках правоотношений ОСАГО и средних цен региона в размере 53 900 руб. (81 300 – 27 400).

Кроме прочего, ввиду допущенных нарушений, ответчик обязан выплатить неустойку.

Поскольку истец предоставил все необходимые документы ответчику 11.12.2024, выплата страхового возмещения подлежала осуществлению не позднее 31.12.2024, а неустойка подлежит начислению с 01.01.2025.

Общая сумма неисполненного обязательства составляет 27 400 руб. за период с 01.01.2025 по 13.06.2025 (дата направления иска в суд) – 163 календарных дня, размер неустойки составит 44 662 руб. из расчета: 27 400 * 1 % * 163.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Ружеловича В.М. сумму страховой выплаты в размере 27 400 руб., убытки в размере 53 900 руб., неустойку в размере 44 662 руб., неустойку за период с 14.06.2025 по дату фактического исполнения ответчиком обязательств в части выплаты убытков, исходя из ставки 1 % за каждый день просрочки, начисляемую на сумму 27 400 руб., но не более 400 000 руб., а также с учетом взысканной решением суда неустойки в размере 44 662

руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., сумму расходов на услуги независимого эксперта в размере 8 800 руб., расходы на услуги представителя в размере 45 000 руб.

Истец Ружелович В.М. о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, в судебное заседание не явился.

Представитель истца Носонов Р.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании требования искового заявления поддержал по изложенным основаниям, просил удовлетворить.

Ответчик ПАО СК «Росгосстрах» о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, в судебное заседание своего представителя не направил. Представлены письменные возражения на исковое заявление, согласно которым, в результате ДТП, произошедшего 09.12.2024 вследствие действий водителя ██████████ Г.А., управлявшего ТС ВАЗ, государственный регистрационный знак У503ХС72, был причинен принадлежащему истцу ТС Ниссан, государственный регистрационный знак С975УО55. 11.12.2024 истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховом возмещении по договору ОСАГО. 17.12.2024 по направлению ПАО СК «Росгосстрах» проведен осмотр поврежденного ТС, по результатам которого составлен акт осмотра. Страховая компания письмом от 27.12.2024 уведомила истца об отсутствии оснований для осуществления страхового возмещения, поскольку гражданская ответственность причинителя вреда не застрахована на дату ДТП. 09.01.2025 истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением (претензией) с требованиями осуществить страховое возмещение путем организации ремонта. Страховая компания письмом от 28.01.2025 уведомила истца об отсутствии оснований для осуществления страхового возмещения поскольку гражданская ответственность причинителя вреда не застрахована на дату ДТП. 20.02.2025 истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением (претензией) с требованиями о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО, о возмещении убытков вследствие ненадлежащего исполнения ПАО СК «Росгосстрах» своих обязательств по договору ОСАГО в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, о выплате неустойки, процентов. Страховая компания письмом от 20.03.2025 уведомила истца об отсутствии оснований для осуществления страхового возмещения поскольку гражданская ответственность причинителя вреда не застрахована на дату ДТП. 29.04.2025 финансовым уполномоченным принято решение № У-25-42796/5010-003 об отказе в удовлетворении заявленных требований. Ответственность нового владельца ТС и лиц, которым передано право управления ТС, не может быть признана застрахованной по договору обязательного страхования гражданской ответственности предыдущего владельца. Владельцем ТС виновника на момент заявленного ДТП является ██████████ А.В. Вместе с тем, по договору ОСАГО ХХХ № 0401239171 застрахована гражданская ответственность ██████████ Г.А., который не являлся владельцем ТС ВАЗ, государственный регистрационный знак У503ХС72 на момент заявленного ДТП. Также, ранее ██████████ Г.А. являлся участником другого ДТП, произошедшего 30.08.2024 ██████████ Г.А. управлял ТС ВАЗ, государственный регистрационный знак У503ХС72, которое принадлежит ██████████ А.В., что установлено сотрудником ГИБДД. Ответственность ██████████ А.В. как нового собственника ТС не может считаться застрахованной по договору ОСАГО, заключенному с предыдущим собственником ██████████м Г.А. В случае удовлетворения заявленных требований, просит применить положения ст. 333 ГК РФ. Просило отказать в удовлетворении исковых требований.

Определением Куйбышевского районного суда г. Омска от 24.07.2025, занесенным в протокол судебного заседания, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ██████████ Г.А., ██████████ А.В., Финансовый уполномоченный по защите прав потребителей финансовых услуг в сфере страхования.



Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, С [REDACTED] Г.А., Кор [REDACTED] А.В., Финансовый уполномоченный по защите прав потребителей финансовых услуг в сфере страхования, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежаще, в судебное заседание не явились, своих представителей не направили.

На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав участвующих лиц, оценив представленные доказательства, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Судом установлено, что в результате ДТП, произошедшего 09.12.2024 вследствие действий водителя См [REDACTED] Г.А., управлявшего ТС ВАЗ, государственный регистрационный знак У503ХС72, был причинен вред принадлежащему истцу ТС Ниссан, государственный регистрационный знак С975УО55.

Виновником в данном ДТП признал себя водитель ТС ВАЗ, государственный регистрационный знак У503ХС72 – [REDACTED] Г.А.

Указанное ДТП оформлено в соответствии с требованиями ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) без участия уполномоченных сотрудников полиции, путем самостоятельного заполнения водителями извещения о ДТП.

На дату ДТП (09.12.2024) в отношении ТС ВАЗ, государственный регистрационный знак У503ХС72, имеется страховой полис ХХХ № 0401239171, заключенный с ПАО СК «Росгосстрах». Из страхового полиса ХХХ № 0401239171 следует, что страхователем является [REDACTED] собственник ТС – [REDACTED] Г.А., лицо, допущенное к правлению ТС является См [REDACTED] Г.А. Срок страхования с 26.04.2024 по 25.04.2025.

Из ответа ПАО СК «Росгосстрах» следует, что договор страхования ХХХ № 0401239171 был заключен через интернет платформу личного кабинета ПАО «Сбербанк». Все сведения вносились непосредственно страхователем (л.д. 205).

Согласно выписке из государственного реестра ТС от 08.07.2025, владельцем ТС ВАЗ, государственный регистрационный знак У503ХС72, указан [REDACTED] А.В.

Также из выписки следует, что в отношении ТС ВАЗ, государственный регистрационный знак У503ХС72, с 02.04.2024 имеется запрет на регистрационные действия.

Из представленного договора купли-продажи ТС от 22.04.2024 следует, что К [REDACTED] А.В. (продавец) продал [REDACTED] А. (покупатель) ТС ВАЗ, государственный регистрационный знак У503ХС72.

Учитывая изложенное, на дату ДТП собственником ТС ВАЗ, государственный регистрационный знак У503ХС72 являлся [REDACTED] Г.А.

Гражданская ответственность Ружеловича В.М. на момент ДТП застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по договору ОСАГО серии ХХХ № 0441138322.

Пунктом 1 статьи 929 ГК РФ установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с ч. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в

пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ч. 3 ст. 16 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» владельцы транспортных средств должны осуществлять обязательное страхование своей гражданской ответственности в соответствии с федеральным законом.

Условия и порядок страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются нормами Закона об ОСАГО.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, правилами обязательного страхования, и является публичным.

Владельцами ТС являются собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное) (абзац 4 статьи 1 Закона об ОСАГО).

В соответствии со ст. 3 Закона об ОСАГО одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

В соответствии с п. 2 ст. 15 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в отношении владельца транспортного средства, лиц, указанных им в договоре обязательного страхования, или в отношении неограниченного числа лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством в соответствии с условиями договора обязательного страхования, а также иных лиц, использующих транспортное средство на законном основании.

Из названных норм права следует, что по договору обязательного страхования является застрахованной ответственность только законного владельца ТС. Лицо, управляющее автомобилем без законных оснований, не является владельцем ТС, поэтому его ответственность не застрахована по договору обязательного страхования.

Таким образом, если вред потерпевшему (другому участнику ДТП) причинен по вине лица, управлявшего ТС без законных оснований (например, при угоне автомобиля), то у страховщика отсутствует обязанность по выплате страховой суммы по договору



обязательного страхования, поскольку в данном случае указанное лицо не является субъектом страховых отношений.

В данном случае между [REDACTED] м А.В. и С [REDACTED] м А.Г. заключен договор купли-продажи ТС, на дату ДТП [REDACTED] ин А.Г. являлся владельцем ТС, однако в установленном порядке не зарегистрировал автомобиль, поскольку в отношении ТС имеются запреты на совершение регистрационных действий.

Довод ответчика о том, что гражданская ответственность собственника ТС не застрахована, суд находит не состоятельным, поскольку договором купли-продажи подтверждается смена владельца ТС ВАЗ, имеется действующий на дату ДТП полис ОСАГО ХХХ № 0401239171, в котором собственником ТС указан [REDACTED] ин Г.А., который приобрел автомобиль ВАЗ и на дату ДТП управлял автомобилем ВАЗ, причинив ущерб истцу.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Закона об ОСАГО, объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

На основании п. 1 ст. 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной названным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В соответствии со ст. 14.1 Закона об ОСАГО, потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору обязательного страхования в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 16.1 Закона об ОСАГО до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страхового возмещения, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховом возмещении или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

11.12.2024 Ружелович В.М. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховом возмещении по договору ОСАГО, предоставив документы, предусмотренные Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС, утвержденными Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П (далее – Правила ОСАГО).

17.12.2024 по направлению ПАО СК «Росгосстрах» проведен осмотр поврежденного ТС, по результатам которого составлен акт осмотра.

ПАО СК «Росгосстрах» письмом от 27.12.2024 уведомила истца об отсутствии оснований для осуществления страхового возмещения поскольку гражданская ответственность причинителя вреда не застрахована на дату ДТП.

09.01.2025 Ружелович В.М. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением (претензией) с требованиями осуществить страховое возмещение путем организации ремонта.

ПАО СК «Росгосстрах» письмом от 28.01.2025 уведомила истца об отсутствии оснований для осуществления страхового возмещения, поскольку гражданская ответственность причинителя вреда не застрахована на дату ДТП.

20.02.2025 Ружелович В.М. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением (претензией) с требованиями о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО, о возмещении убытков вследствие ненадлежащего исполнения финансовой организацией своих обязательств по договору ОСАГО в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, о выплате неустойки и процентов.

В соответствии со ст. 16 Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» финансовая организация должна рассмотреть заявление и направить ответ не позднее 24.03.2025.

ПАО СК «Росгосстрах» в ответ на заявление (претензию) от 20.02.2025 письмом от 20.03.2025 уведомила истца об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с ответом ПАО СК «Росгосстрах» об отказе в удовлетворении заявленных требований, истец обратился к финансовому уполномоченному.

Решением финансового уполномоченного № У-25-42796/5010-003 от 29.04.2025 требования Ружеловича В.М. оставлены без удовлетворения.

Пунктом 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 настоящей статьи) в соответствии с пунктом 15.2 настоящей статьи или в соответствии с пунктом 15.3 настоящей статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Согласно абз. 3 п. 15.2 ст. 12 Закона об ОСАГО при проведении восстановительного ремонта в соответствии с п. п. 15.2 и 15.3 настоящей статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 настоящей статьи.

Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным федеральным законом (пункт 2 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Из вышеприведенных норм действующего закона следует, что надлежащим исполнением обязательства страховщика, застраховавшего ответственность владельца транспортного средства по договору обязательного страхования, является страховое возмещение, которое может быть осуществлено в двух формах: страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства. При этом пределы страхового возмещения при наступлении каждого страхового случая ограничены страховой суммой.



Размеры страховых сумм, в зависимости от конкретного вида причиненного вреда, установлены статьей 7 Закона об ОСАГО. В соответствии с пунктом «б» данной статьи страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 000 руб.

Вместе с тем, статьей 11.1 Закона об ОСАГО предусмотрена возможность, при наличии определенных в ней обстоятельств, оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции участниками, чья гражданская ответственность застрахована.

Согласно п. 1 ст. 11.1 Закона об ОСАГО оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции осуществляется в порядке, установленном Банком России, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом; в) обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия (за исключением случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии для получения страхового возмещения в пределах 100 тысяч рублей в порядке, предусмотренном пунктом 6 настоящей статьи) и зафиксированы в извещении о дорожно-транспортном происшествии, заполненном водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств в соответствии с правилами обязательного страхования.

В таком случае размер страхового возмещения, причитающегося потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать сумму, установленную пунктом 4 статьи 11.1 Закона об ОСАГО в размере 100 000 руб., за исключением случаев оформления ДТП, в порядке, предусмотренном п.6 ст.11.1 Закона об ОСАГО.

Из приведенных положений закона следует, что при наличии обстоятельств, перечисленных у части 1 статьи 11.1 Закона об ОСАГО, оформление документов о ДТП допускается без участия уполномоченных на то сотрудников полиции для получения страхового возмещения в пределах страховой суммы, установленной подпунктом "б" статьи 7 Закона об ОСАГО (400 000 руб.) без ограничения предельного размера страхового возмещения, выплачиваемого в рамках упрощенного порядка оформления дорожно-транспортного происшествия, если данные о дорожно-транспортном происшествии зафиксированы его участниками и переданы в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии со статьей 30 Закона об ОСАГО, с помощью технических средств, указанных в части 6 статьи 11.1 Закона об ОСАГО.

Учитывая наличие действующего полиса ОСАГО у причинителя вреда, ПАО СК «Росгосстрах» не исполнило свою обязанность по организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного ТС истца, в связи с чем, требования истца о взыскании страхового возмещения в размере стоимости восстановительного ремонта без учета износа, рассчитанного по Единой методике, подлежат удовлетворению.

Истцом был представлено экспертное заключение № 8-25-32*, подготовленное индивидуальным предпринимателем Овсянниковым Ю.А. (Центр автоэкспертизы и оценки), согласно которому стоимость восстановительного ремонта ТС Ниссан,

государственный регистрационный знак С975УО55, рассчитанного по Единой методике без учета износа, составляет 27 400 руб., с учетом износа – 23 700 руб.

Учитывая изложенное, с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Ружеловича В.М. подлежит взысканию страховое возмещение в размере 27 400 руб.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По общему правилу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Согласно разъяснению, содержащемуся в абз. 2 п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

При этом согласно разъяснениям, изложенным в п. 13 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесённые соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространённый в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества. Следует также учитывать, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, повреждённого в результате дорожно-транспортного происшествия).



Статьёй 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1).

Согласно ст. 397 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства выполнить определённую работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесённых необходимых расходов и других убытков.

Как следует из разъяснений, данных в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу ст. ст. 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причинённых кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 ГК РФ).

Поскольку в Законе об ОСАГО отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком названного выше обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре, то в силу общих положений ГК РФ об обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании ст. 397 ГК РФ.

Размер убытков за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств определяется по правилам ст. 15 ГК РФ, предполагающей право на полное взыскание убытков, при котором потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он бы находился, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом, а следовательно, размер убытков должен определяться не по Единой методике, а исходя из действительной стоимости того ремонта, который должна была организовать и оплатить страховая компания, но не сделала этого.

ПАО СК «Росгосстрах» не исполнило свое обязательство по организации и/или оплате восстановительного ремонта поврежденного ТС, в связи с чем, должно возместить потерпевшему Ружеловичу ВМ. стоимость такого ремонта без учета износа комплектующих изделий (деталей, запчастей).

В обоснование своих требований истцом был представлено экспертное заключение № 8-25-32*, подготовленное индивидуальным предпринимателем Овсянниковым Ю.А. (Центр автоэкспертизы и оценки), согласно которому, стоимость восстановительного ремонта ТС Ниссан, государственный регистрационный знак С975УО55, без учета износа составляет 81 300 руб., с учетом износа 60 400 руб.

Учитывая, что обязанность по организации восстановительного ремонта страховщиком по договору ОСАГО не исполнена, при надлежащем исполнении обязательств страховщиком (организации ремонта автомобиля истца), истец получил бы автомобиль в исправном состоянии, в связи с чем, с ответчика подлежат взысканию убытки в виде разницы между стоимостью восстановления ТС истца, исходя из рыночных цен без учета износа заменяемых узлов, деталей и агрегатов, и взысканным страховым возмещением в размере 53 900 руб. (81 300 руб. – стоимость восстановительного ремонта ТС без учета износа) – 27 400 руб. (взысканное страховое возмещение).

Возложение на ПАО СК «Росгосстрах» ответственности за неисполнение обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства в виде возмещения убытков не на основании Закона об ОСАГО, а на основании общих положений гражданского законодательства об ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, само по себе не исключает применения к страховщику мер ответственности, установленных Законом об ОСАГО.

Относительно заявленных требований о взыскании неустойки суд отмечает следующее.

В соответствии с п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15.1 - 15.3 настоящей статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО). Неустойка исчисляется со дня,



следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Таким образом, из содержания приведенных норм Закона об ОСАГО и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ следует, что при недобросовестном исполнении обязанностей по осуществлению страхового возмещения страховщик несет гражданско-правовую ответственность в виде уплаты неустойки.

Иной подход наделял бы страховые организации возможностью в течение длительного времени уклоняться от исполнения своих обязательств перед потребителем финансовых услуг без угрозы применения каких-либо санкций.

Поскольку из обстоятельств дела следует, что направление на ремонт истцу не выдавалось, ремонт транспортного средства не производился оснований для применения ставки неустойки в 0,5 % не имеется. Для расчета неустойки подлежит применению ставка в 1 % от определенного в соответствии с данным федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Вместе с тем, из содержания указанных норм следует, что неустойка и штраф не могут быть начислены на размер убытков, причиненных ненадлежащим исполнением страховщиком обязанности по страховому возмещению.

Расчет неустойки, представленный стороной истца, судом проверен, признан верным.

Общий размер неустойки, подлежащий взысканию с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Ружеловича В.М. составляет 71 514 руб. согласно расчета: $27\,400 * 1\% * 261$ день (с 01.01.2025 (с 21-го дня после дня подачи заявления в страховую компания) по 19.09.2025 (день вынесения решения).

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании неустойки по день фактического исполнения решения суда.

Согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, пункт 6 статьи 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО).

Согласно п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ограничение общего размера неустойки и финансовой санкции установлено только в отношении потерпевшего - физического лица (пункт 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО). Независимо от способа оформления дорожно-транспортного происшествия предельный размер неустойки и финансовой санкции не может превышать размер страховой суммы, установленный статьей 7 Закона об ОСАГО для соответствующего вида причиненного вреда (пункт 1 статьи 330 ГК РФ, статья 7, абзац второй пункта 21 статьи 12, пункт 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Как указано было ранее, согласно ст. 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, не более 400 000 руб.

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма неустойки в размере 1% в день от остатка страховой выплаты (27 400 руб. * 1 % = 274 руб. в день), начиная с 20.09.2025 до даты фактического исполнения обязательств, но не более 328 486 руб. (400 000 руб. (лимит страховщика) – 71 514 руб. (неустойка, взысканная решением суда).

В части требований о взыскании с ответчика штрафа суд учитывает следующее.

Пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО установлено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы обязан выдать потерпевшему направление на ремонт, в том числе повторный ремонт в случае выявления недостатков первоначально проведенного восстановительного ремонта, на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего (пункт 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Пунктом 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, из толкования пункта 21 статьи 12 и пункта 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО следует, что для целей определения размера неустойки и штрафа, подлежащих взысканию со страховой компании в пользу потерпевшего за нарушение обязательства по выплате страхового возмещения в натуральной форме, следует исходить из размера неисполненного страховщиком обязательства, которое определяется как стоимость восстановительного ремонта, рассчитанная в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации, без учета износа.

Судом установлено, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, без учета износа, определенная в соответствии с Единой методикой составила 27 400 руб.

Принимая во внимание, что суд признал законность требований истца, тот факт, что страховщиком не было исполнено обязательство по организации восстановительного ремонта страховщиком по договору ОСАГО, в соответствии с п. 3 ст. 16.1 Закона об



ОСАГО, с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 13 700 руб. (27 400 * 50 %).

Рассматривая требования о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

На основании ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Поскольку судом установлен факт ненадлежащего исполнения страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования, с учетом всех обстоятельств по делу, суд удовлетворяет требование истца о взыскании в его пользу с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» компенсации морального вреда в размере 15 000 руб., не находя оснований для взыскания компенсации большего размера.

Статьями 88, 94, 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек,

связанных с рассмотрением дела» перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Стороной истца заявлено требование о взыскании расходов в размере 8 000 руб. на изготовление экспертного заключения № 8-25-032* от 03.06.2025, подготовленного индивидуальным предпринимателем Овсянниковым Ю.А. (Центр автоэкспертизы и оценки).

Пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснил, что в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка, в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек.

Несение истцом расходов на изготовление экспертного заключения № 8-25-032* от 03.06.2025, подготовленного индивидуальным предпринимателем Овсянниковым Ю.А. (Центр автоэкспертизы и оценки), в размере 8 000 руб., подтверждается представленной в материалы дела копией чека от 05.06.2025 на сумму 4 000 руб., а также кассовым чеком от 05.06.2025 на сумму 4 000 руб., в общей сумме 8 000 руб.

Данные расходы суд полагает возможным отнести к судебным издержкам, и взыскать их с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом представлен договор на оказание юридических услуг от 15.05.2025, заключенный между Ружеловичем В.М. (заказчик) и Носоновым Р.А. (исполнитель), согласно которому, заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя оказание юридических услуг, направленных на представление интересов заказчика в следствии произошедшего ДТП, с участием принадлежащего заказчику на праве собственности автомобиля Ниссан, государственный регистрационный знак С975УО55, по вопросу взыскания страховой выплаты/убытков с ПАО СК «Росгосстрах».

Согласно п. 3.1 договора, стоимость услуг составила 45 000 руб.

Несение расходов в указанной сумме подтверждается подписью Носонова Р.А. о получении денежных средств в размере 45 000 руб. в договоре от 15.05.2025.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).



Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

С учетом характера и сложности дела, обоснованности заявленных требований, оценки имеющихся в деле доказательств, исходя из установленного ст. 100 ГПК РФ принципа разумности, суд взыскивает с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Ружеловича В.М. судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., что не противоречит требованиям ст. 100 ГПК РФ о возмещении расходов в разумных пределах.

По правилам ст. 103 ГПК РФ с ответчика в местный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 8 584 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ружеловича Владимира Михайловича (паспорт гражданина РФ 5219 934916) удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» (ИНН 7707067683) в пользу Ружеловича Владимира Михайловича (паспорт гражданина РФ 5219 934916) страховое возмещение в размере 27 400 рублей, штраф в размере 13 700 рублей, убытки в размере 53 900 рублей, неустойку за период с 01.01.2025 по 19.09.2025 в размере 71 514 рублей, неустойку, начиная с 20.09.2025 по день фактического исполнения решения суда в размере 247 рублей за каждый день просрочки, но не более 328 486 рублей, компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей, расходы на оплату услуг эксперта в размере 8 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей.

Исковые Ружеловича Владимира Михайловича (паспорт гражданина РФ 5219 934916) в остальной части оставить без удовлетворения.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» (ИНН 7707067683) в местный бюджет государственную пошлину в размере 8 584 рубля.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты изготовления мотивированного решения в Омский областной суд подачей апелляционной жалобы в Куйбышевский районный суд г. Омска.

Судья	/подпись/	М.Ю. Верещак
Секретарь судебного заседания	/подпись/	М.В. Беспалова

Мотивированное решение в окончательной форме изготовлено 03.10.2025.

Решение не вступило в законную силу.

УИД 55RS0002-01-2025-004332-25

Подлинный документ подшит в деле № 2-2413/2025

Куйбышевского районного суда г. Омска

