

Председательствующий Жанахиденова А.В.

№ 33-4912/2025


№ 2-437/2025

55RS0005-01-2024-007631-41

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Омск

13 августа 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе председательствующего Цериградских И.В., судей областного суда Паталах С.А., Поповой Э.Н., при секретаре Сухановой А.А., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ТСЖ «СОЮЗ-2» -  Е.И. на решение Первомайского районного суда г. Омска от 26 мая 2025 г., которым постановлено:

«Иск Дадашова Атабаба Эльмана оглы к ТСЖ «СОЮЗ-2» о возмещении ущерба удовлетворить.

Взыскать с ТСЖ «СОЮЗ-2» (ОГРН 1035504019396) в пользу Дадашова Атабаба Эльмана оглы, 16.06.1994 года, паспорт 5221 037248, ущерб в размере 284500 (двести восемьдесят четыре тысячи пятьсот) рублей, утрату товарной стоимости ТС в размере 110900 (сто десять тысяч девятьсот) рублей, расходы по оплате досудебной оценки в размере 6000 (шесть тысяч) рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 12385 (двенадцать тысяч триста восемьдесят пять) рублей.

Возвратить Дадашову Атабабу Эльмана оглы излишне оплаченную государственную пошлину в размере 603 (шестьсот три) рублей по чеку по операции ПАО Сбербанк от 11.12.2024 года».

Заслушав доклад судьи областного суда Цериградских И.В., судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Дадашов А.Э. обратился в суд с иском к ТСЖ «СОЮЗ-2» о возмещении ущерба, указав в обоснование на то, что в период с 15 сентября 2024 г. по 19 сентября 2024 г. автомобиль истца «MERCEDES Benz», г/з У500НА55, был припаркован у жилого дома, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Чернышевского, д. 3. Управление жилым домом осуществляет ТСЖ «СОЮЗ-2». В названный выше период с поверхности крыши указанного жилого дома произошло падение предметов (анкерные болты для бетона) на припаркованный автомобиль истца. Указанные обстоятельства подтверждаются материалами проверки, проведенной старшим участковым уполномоченным полиции



ОП № 10 УМВД России по г. Омску. В результате падения предметов на транспортное средство истца, последнему причинён материальный ущерб. Истец полагает, что причинённый ему материальный ущерб образовался в результате неисполнения ответчиком своей обязанности по надлежащему содержанию жилого дома (г. Омск, ул. Чернышевского д. 3), в состав которой, в том числе, входит очистка и содержание кровли указанного объекта недвижимости. Согласно заключению от 23 сентября 2024 г. № 8-24-056, подготовленному ИП Овсянниковым Ю.А., стоимость восстановления транспортного средства истца составляет 298 800 руб., величина утраты товарной стоимости данного автомобиля - 127 720 руб. Истец понес судебные расходы за услуги независимого оценщика в сумме 6000 руб., а также судебные издержки на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб.

С учетом уточнения исковых требований просил взыскать с ответчика в пользу истца причиненный ущерб в сумме 284 500 руб., величину утраты товарной стоимости автомобиля - 110 900 руб., расходы за услуги независимого оценщика - 6 000 руб., расходы за услуги представителя - 30 000 руб., сумму государственной пошлины за подачу искового заявления в суд - 12 988 руб.

Представитель истца Носонов Р.А. уточненные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске. В дополнение указал на то, что факт причинения ущерба автомобилю истца путем падения анкерных болтов с крыши многоквартирного дома подтвержден в судебном заседании доказательствами. Аналогичные анкерные болты найдены в ходе осмотра на крыше многоквартирного дома. Доступ на крышу дома запрещен третьим лицам. Допрошенные свидетели подтвердили факт наличия саморезов на крыше дома, в указанный период времени на крыше дома проводились ремонтные работы.

Представитель ответчика ТСЖ «СОЮЗ-2» С [REDACTED] на И.Г. в судебном заседании требования не признала. Болтов такой конфигурации, на которые ссылается истец, на крыше многоквартирного дома нет. Истцом не доказана причинно-следственная связь и вина ответчика.

Истец Дадашов А.Э., третьи лица Дадашов А.Э., ИП Михайлов Д.М. при надлежащем извещении участия в судебном заседании не принимали.


Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчика ТСЖ «СОЮЗ-2» - К [REDACTED] Е.И. просит отменить решение суда, вынести новое решение об отказе в иске.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указано на следующее: судом необоснованно не приняты пояснения ответчика об

отсутствию вины; выводы экспертного заключения носят вероятностный характер; судом не исследован вопрос о механизме повреждений; материалами дела не подтверждена причинно-следственная связь между действиями ответчика и ущербом, который возник на стороне истца; в материалах дела отсутствуют доказательства расходов, фактически произведенных истцом для восстановления транспортного средства, на ответчика необоснованно возложена обязанность доказывать факт отсутствия вины.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежаще.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения представителя ответчика ТСЖ «СОЮЗ-2» ной Е.И., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, пояснения представителя Носонова Р.А., возражавшего против удовлетворения доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, судебная коллегия не усматривает предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Дадашов А.Э. проживает по адресу: г. Омск, ул. Чернышевского, д. 3, кв.3.

Управление указанным многоквартирным домом осуществляет ТСЖ «СОЮЗ-2» (л.д. 7-14).

Истцу Дадашову А.Э. принадлежит на праве собственности транспортное средство марки «MERCEDES Benz», г/з У500НА55, 2022 года выпуска (л.д. 40-41).

Как следует из пояснений истца, в период с 15 сентября 2024 г. по 19 сентября 2024 г. автомобиль истца «MERCEDES Benz», г/з У500НА55, был припаркован у жилого дома, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Чернышевского, д. 3. В указанный выше период с поверхности крыши указанного жилого дома произошло падение предметов (анкерные болты для бетона) на припаркованный автомобиль истца. В результате падения предметов на транспортное средство истца, последнему причинён материальный ущерб.

В связи с чем он обратился с заявлением в отдел полиции № 10 УМВД России по городу Омску с просьбой провести проверку по факту повреждения принадлежащего ему автомобиля (л.д. 94).

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 18 сентября 2025 г. на автомобиле «MERCEDES Benz», г/з У500НА55, черного цвета обнаружены повреждения в виде двух сколов на лобовом стекле в верхней его части справа на расстоянии 100 мм друг от друга с трещинами, отходящими вверх и нижнюю часть стекла, а также повреждение капота с правой стороны в виде небольших вмятин в 7 см



друг от друга, с повреждением лакокрасочного покрытия. Также у правого переднего колеса и в 3-х метрах от автомобиля обнаружены 2 болта по бетону длиной 7 см, которые совпадали с точками соприкосновения повреждения на автомобиле. При обследовании крыши дома обнаружены еще 3 идентичных болта (л.д. 96-99).

Постановлением старшего УУП ОП № 10 УМВД России по городу Омску от 27 сентября 2024 г. отказано в возбуждении уголовного дела, предусмотренного статьей 167 УК РФ, в отношении ТСЖ «СОЮЗ-2» по основаниям пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ, за отсутствием состава преступления. Дадашову А.Э. рекомендовано для возмещения ущерба обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства (л.д. 36).

Для установления наличия, характера и объема повреждений транспортного средства, стоимости восстановительного ремонта истец обратился в Центр автоэкспертизы и оценки (ИП Овсянников Ю.А.).

Согласно заключению специалиста ИП Овсянников Ю.А. № 8-24-056 от 23 сентября 2024 г. на автомобиле «MERCEDES Benz», г/з У500НА55 обнаружены следующие повреждения: капот вмятина в правой части S 16x20 см, ремонт и окраска, стекло ветрового окна разрушение в верхней правой части - замена, антигравийная пленка капота - восстановить. Расчетная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 291 800 руб., величина утраты товарной стоимости транспортного средства составляет 127 720 руб. (л.д.17-35).

В досудебном порядке причиненный истцу Дадашову А.Э. ущерб ответчиком ТСЖ «СОЮЗ-2» не возмещен. В связи с чем Дадашов А.Э. обратился в суд с иском о восстановлении нарушенных прав.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 67 ГПК РФ, руководствуясь положениями статей 15, 290, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), нормами статей 36, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика материального ущерба, исходя из того, что действия (бездействия) последнего в виде ненадлежащего исполнения обязанности по очистке крыши от мусора (посторонних предметов) после ремонта находится в причинно-следственной связи с полученным истцом материальным ущербом. При этом в качестве надлежащего доказательства суд принял во внимание экспертное заключение ООО «Автомир-Эксперт».

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается и не усматривает оснований для отмены постановленного решения по доводам апелляционной жалобы ответчика.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему

убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и



безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг (далее - обеспечение готовности инженерных систем). Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно части 1.1 статьи 161 ЖК РФ надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать: 1) соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; 2) безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества; 3) доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме; 4) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц; 5) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за

плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, обеспечить готовность инженерных систем, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Статьей 36 ЖК РФ предусмотрено, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно: крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и другое оборудование (в том числе конструкции и (или) иное оборудование, предназначенные для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к помещениям в многоквартирном доме), находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В соответствии с подпунктами б, в пункта 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации 13 августа 2006г. № 491 (далее - Правила содержания имущества), в состав общего имущества в многоквартирном доме включаются крыши; ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции).

Согласно пункту 10 Правил содержания имущества общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Пункт 42 Правил содержания имущества устанавливает, что управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Пунктом 11 Правил содержания имущества предусмотрено, что



содержание общего имущества включает в себя, в том числе текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества, указанного в подпунктах «а» - «д» пункта 2 настоящих Правил, а также элементов благоустройства и иных предназначенных для обслуживания, эксплуатации и благоустройства этого многоквартирного дома объектов, расположенных на земельном участке, входящем в состав общего имущества (подпункт «з»).

Требования и нормативы по содержанию и обслуживанию жилого фонда определены Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 г. № 170 (далее - Правила № 170).

В силу пункта 4.6.1.18 Правил № 170 организации по обслуживанию жилищного фонда должны после окончания работ по ремонту кровли, дымовых труб, парапетов и др. все остатки строительных материалов и мусора удалить и очистить кровлю.

Положениями статьи 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, установлено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу требований статьи 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Как следует из материалов дела, 08 июля 2024 г. между ТСЖ «СОЮЗ-2» и ИП Михайлов Д.М. заключен договор подряда, в соответствии с условиями которого подрядчик обязуется выполнить работы по капитальному ремонту крыши (кровли) многоквартирного дома по адресу: г. Омск, ул. Чернышевского, 3. Сроки выполнения работ определены периодом с 10 по 31 июля 2024 г. (л.д. 57-58).

Как следует из пояснения представителя ТСЖ «СОЮЗ-2» Кисиной Е.И. в суде апелляционной инстанции работы по капитальному ремонту крыши завершены в июле 2024 г., а в сентябре 2024 г. подрядная организация устраняла недостатки ремонтных работ на крыше (л.д. 115-117).

Постановлением старшего УУП ОП № 10 УМВД России по городу

Омску от 27 сентября 2024 г. установлено, что 18 сентября 2024 г. в ОП № 10 УМВД России по г. Омску поступили сообщения от оператора 02 о том, что по адресу: г. Омск ул. Чернышевского д. 3 произошло повреждение машины марки «MERSEDES BENZ S 500» г/н У500НА55 (л.д. 36).

Опрошенный Дадашов А.Э. пояснил, что имеет в собственности автомашину марки «MERSEDES BENZ S 500» г/н У500НА55. 15 сентября 2024 г. около 22.00 часов он припарковал автомобиль на парковке у первого подъезда и направился домой. 16 сентября 2024 г. к автомобилю не подходил и его не осматривал. 17 сентября 2024 г. около 22.30 часов Дадашов подошел к автомобилю и обнаружил на нем повреждения в виде двух сколов на лобовом стекле в верхней его части справа с трещинами, отходящими вверх и в нижнюю часть стекла, а также повреждения капота с правой стороны в виде небольших вмятин в 10 см друг от друга, с повреждением лакокрасочного покрытия. По данному факту Дадашов А.Э. обратился в управляющую компанию, так как на доме установлена камера видеонаблюдения, где в процессе просмотра никаких подозрительных лиц зафиксировано не было. При этом у автомобиля Дадашов А.Э. обнаружил 2 анкерных болта по бетону, которые совпадали с точками соприкосновения в местах повреждений. А позже, поднявшись совместно с управляющим ТСЖ, Дадашов А.Э. обнаружил идентичные болты на крыше дома. С целью установления лиц, причастных к повреждению автомобиля, Дадашов А.Э. обратился в полицию. Причиненный материальный ущерб Дадашов А.Э. оценивает около 250 тысяч рублей (л.д. 115-117).

Опрошенный управляющий ТСЖ «Союз-2» Васильев М.В. пояснил, что 18 сентября 2024 г. около 09.00 часов к нему обратился собственник квартиры 3 по ул. Чернышевского в г. Омске, Дадашов А.Э. с просьбой просмотреть видеозаписи камер наружного видеонаблюдения, в связи с повреждением его автомобиля, а также попросил предоставить ему доступ на крышу дома. В ходе просмотра видеозаписей, никаких подозрительных лиц у автомобиля зафиксировано не было. 18 сентября 2024 г. около 18.00 часов они поднялись на крышу дома, в районе 1-го подъезда, где на лестнице технического этажа были обнаружены болты по бетону, идентичные тем, которые Дадашов А.Э. обнаружил у своего автомобиля. Каким образом данные болты оказались на крыше и на земле Васильеву М.В. не известно, однако последний добавил, что с 08 июля 2024 г. по 13 сентября 2024 г. в соответствии с договором с ИП Михайловым Д.М. проводились работы по капитальному ремонту крыши (кровли) МКД. При приемке крыши никаких подобных болтов Васильев М.В. не видел, крыша была убрана акт приема работ подписан. Каким образом был поврежден автомобиль Васильеву не известно (л.д. 116 оборотная



сторона).

Опрошенный ████████ в В.В. пояснил, что работает охранником по адресу: г. Омску, ул. Чернышевского д. 3. 17 сентября 2024 г. находился на смене. В этот день к нему обратился житель дома Дадашов А.Э. и попросил произвести осмотр его автомобиля марки «MERSEDES BENZ S 500» г/н У500НА55, в связи с обнаружением на нем повреждений. Проследовав совместно к автомобилю осмотрели повреждения лобового стекла и правого переднего крыла. Вблизи автомобиля обнаружили два болта (самореза). Также Ершов добавил, что никаких подозрительных лиц на территории двора он не наблюдал, каким образом поврежден автомобиль, последнему не известно (л.д. 117).

Допрошенные в ходе судебного разбирательства в качестве свидетелей В. ████████ В., Ершов В.В. дали аналогичные показания.

Из заключения судебной экспертизы № 81.03-2025, проведенной ООО «Автомир-Эксперт», следует, что 15 апреля 2025 г. экспертом произведен натурный осмотр крыши дома и вещная обстановка в районе первого подъезда дома № 3 по ул. Чернышевского в г. Омске. В ходе осмотра крыши 9-ти этажного дома № 3 по ул. Чернышевского в г. Омске экспертом установлено, что данная крыша парапетного типа (парапетная крыша – плоская крыша с ограждающей конструкцией, проходящей по периметру). В ходе осмотра участка парапета в районе 1-го подъезда экспертом установлено, что металлические листы обшивки парапета расположены горизонтально относительно опорной поверхности крыши, имеют ширину около 70 см, закреплены в том числе саморезами, имеющими цвет и форму шлица шестилучевой звезды, идентичные саморезам, приложенным к отказному материалу КУСП.

Эксперт пришел к выводу о том, что в результате падения крепежного материала, являющегося приложением к материалам проверки КУСП № 23540, при заявленных истцом обстоятельствах их получения, транспортным средством «Mercedes-Benz S 500 4Matic», г/з У500НА/55, могли быть получены следующие повреждения: капот - повреждение характеризуется наличием двух вмятин, локально расположенных в задней правой части; стекло ветрового окна - повреждение характеризуется наличием двух сколов, локально расположенных в верхней правой части, с исходящими трещинами.

Из совокупности приведенных доказательств в их взаимосвязи, районным судом сделан обоснованный вывод, что повреждения автомобиля истца состоялись в связи с падением анкерных болтов с крыши многоквартирного дома.

Оснований полагать, что механизм повреждений на автомобиле истца не соответствует конфигурации анкерного болта, вопреки доводам апелляционной жалобы, из материалов дела не следует, ответчик соответствующих доказательств ни в суде первой инстанции, ни на

стадии рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции не представил, как и не представил доказательств, которые могли бы свидетельствовать в пользу выводов о причинении вреда имуществу истца иным предметом.

Таким образом, имеющимися в деле доказательствами безусловно подтвержден факт причинения вреда имуществу истца посредством падения анкерных болтов/саморезов с крыши дома по адресу: город Омск, ул. Чернышевского, д. 3.

При совокупности доказательств, имеющихся в деле, судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что падение предметов (анкерных болтов) с крыши многоквартирного дома, вследствие которого причинен вред имуществу истца, произошло в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по уходу за кровлей многоквартирного дома и осуществлению контроля за ее состоянием, учитывая, что крыша многоквартирного дома является общедомовым имуществом, соответственно на ТСЖ «СОЮЗ-2» правомерно возложена гражданско-правовая обязанность по возмещению вреда.

В указанной связи доводы жалобы об отсутствии причинно-следственной связи между действиями ответчика и ущербом, который возник на стороне истца, нельзя признать состоятельными.

Каких-либо убедительных и достоверных доказательств, подтверждающих пояснения представителя ответчика ТСЖ «СОЮЗ-2» об отсутствии вины в причинении ущерба истцу, в материалы дела не представлено.

Указывая на то, что установленные судом обстоятельства не соответствуют действительности, носят вероятностный характер, ответчик не представил достоверных и убедительных доказательств того, что в действительности ущерб истцу причинен при иных обстоятельствах, иным лицом, при этом, что именно на ответчика в силу пункта 2 статьи 1064 ГК РФ возлагаются обязательства предоставления доказательств отсутствия вины.

Доводы апелляционной жалобы, направленные на оспаривание размера установленного ущерба, судом также не принимаются.

Размер ущерба, подлежащий взысканию в пользу истца, определен судом первой инстанции на основании заключения судебной экспертизы № 81.03-2025, проведенной ООО «Автомир-Эксперт», согласно которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Mercedes-Benz S 500 4Matic, государственный регистрационный знак У500НА/55, исходя из среднерыночных цен, на дату проведения судебной экспертизы, с учетом -износа и без учёта износа заменяемых деталей составляет округленно: 284500,00. Величина утраты товарной стоимости транспортного средства Mercedes-Benz S 500 4Matic,



государственный регистрационный знак У500НА/55, составляет округленно 110 900,00 (л.д. 128-169).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» и пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания, и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами. При исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нем выводов.

Во исполнение названных нормативных предписаний суд первой инстанции установил, что при составлении заключения эксперт, проводивший экспертизу, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения, данное заключение составлено независимым экспертом, содержит исследовательскую часть, а также выводы и ответы на поставленные вопросы с учетом имеющихся данных в отношении транспортного средства Mercedes-Benz S 500 4Matic, государственный регистрационный знак У500НА/55.

Выводы эксперта обоснованы, изложены достаточно четко и полно, экспертное заключение содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы ясны и понятны.

Не согласиться с приведенным выводом у судебной коллегии нет правовых оснований.

Заявляя о том, что цена ветрового стекла определена экспертом только по ценам одного производителя, ответчик не предоставляет данных о том, что принятая при исследовании цена не соответствует рыночной, существенной завышена.

Иных доказательств несоответствия принятой судом оценки фактическому ущербу, его иного размера, ответчиком также не представлено.

Доводы апелляционной жалобы об опровержении экспертного исследования по существу направлены на иную оценку установленных обстоятельств и исследованных доказательств, в связи с чем судом отклоняются.

Позиция заявителя апелляционной жалобы о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства расходов, фактически понесенных истцом для восстановления транспортного средства, при том, что размер

причиненного ущерба определен судом на основании заключения эксперта, не может повлечь отмену решения суда.

Доводы со ссылкой на процессуальные нарушения (неверное распределение бремени доказывания) коллегией судей не принимаются, поскольку заявлены ответчиком без учета того, что на истце, при обращении его с иском о возмещении ущерба, лежит обязанность доказать факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении ущерба лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности лице.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что при разрешении настоящего спора правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом первой инстанции правильно, выводы суда основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела (в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе), судом не допущено.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**определила:**

решение Первомайского районного суда г. Омска от 26 мая 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня изготовления мотивированного апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное определение изготовлено 15.08.2025



**ОМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

ул. Тунолева, д. 12, г. Омск, 644112

Тел./факс: (3812) 358-208

E-mail: oblsud.oms@sudrf.ru

От 15.08.2025 № 21824/03-75

33-4912/2025 (248)

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Дадашов Атабаба Эльман оглы**

Декабристов ул., д. 45, оф. 204, г. Омск, 644024

М. Жукова ул., д. 6 кв.9, г. Омск, 644024

**ТСЖ СОЮЗ-2**

Чернышевского ул., д. 3, г. Омск, 644043

**Дадашов Али Эльманович**

644105, г. Омск, ул. 2-я Барнульская, д. 116, кв. 35

**ИП Михайлов Д.М.**

644043, г. Омск, ул. Волочаевская, д. 19ж, кв. 91

**Носонов Роман Александрович**

Декабристов ул., д. 45, оф. 204, г. Омск, 644024

Направляем копию апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 13.08.2025 по гражданскому делу № 2-437/2025 по апелляционной жалобе представителя ответчика **ТСЖ СОЮЗ-2 – И.И.И.И.** на решение Первомайского районного суда г. Омска от 26.05.2025 г. по иску Дадашова Атабаба Эльмана оглы к ТСЖ «СОЮЗ-2» о возмещении ущерба, для сведения.

Приложение:

- копия апелляционного определения от 13.08.2025 13 л. в 1 экз.

Секретарь судебного заседания  
Андреана Александровна Суханова  
тел. (3812) 358-259 (доб. 1276)



А.А. Суханова