

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

07 мая 2024 года

р.п. Москаленки

Москаленский районный суд Омской области в составе председательствующего судьи Кобзарь О.В., при секретаре Исаковой Р.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Шибилева Олега Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «Дилижанс» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, и взыскании судебных расходов,

установил:

Шибилев О.А. обратился в суд с исковым заявлением к ООО «Дилижанс» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, и взыскании судебных расходов.

В обоснование своих требований истец указал, что 17.10.2023 в районе дома № 1, расположенного по ул. Леконта в г. Омске, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля TOYOTA Land Cruiser Prado, государственный регистрационный знак Т643СМ55, собственником которого является истец, и транспортного средства НЕФАЗ 5299-40-51, государственный регистрационный знак А610МР155, под управлением водителя [REDACTED] Е.В., собственником которого является ответчик. В результате ДТП автомобилю TOYOTA Land Cruiser Prado, государственный регистрационный знак Т643СМ55, причинены технические повреждения. Истец полагает, что ДТП произошло по вине водителя транспортного средства НЕФАЗ 5299-40-51 (на месте ДТП водители оформили «Европротокол»).

Риск гражданской ответственности истца застрахован в АО «СОГАЗ» (полис ТТТ 7036146696). Реализуя свое право на страховое возмещение, истец обратился с заявлением о выплате суммы страхового возмещения в вышеуказанную страховую компанию. Рассмотрев заявление, страховщик, признав событие страховым случаем, осуществил истцу выплату страхового возмещения в сумме 54500 рублей (между сторонами подписано соглашение). Истец полагает, что водитель Куташев Е.В., управляя троллейбусом, действовал по заданию ответчика, который обязан возместить имущественный вред истцу в виде разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба. Согласно заключению специалиста № 1-23-126, подготовленного ИП Овсянниковым Ю.А., стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца, составила 206800 рублей. Таким образом, сумма причиненного истцу ущерба, подлежащая взысканию с причинителя вреда, составляет 152300 рублей.

Просит взыскать с ООО «Дилижанс» сумму материального ущерба в размере 152300 рублей и судебных расходов, связанных с оценкой стоимости восстановительного ремонта его автомобиля, в размере 5000 рублей, услуг

представителя в размере 40000 рублей, оплаченной государственной пошлины в размере 4246 рублей.

В судебное заседание истец Шибилев О.А., представитель истца Носонов Р.А. не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, об отложении дела не ходатайствовали.

Представитель ответчика ООО «Дилижанс» - XXXXXX О.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в материалах дела имеются возражения на иск, в котором указано, что после ДТП Шибилев О.А. обратился в страховую компанию за возмещением ущерба. По состоянию на дату обращения истец имел заключение специалиста от 14.11.2023 № 1-23-126 и знал, что на основании этого заключения стоимость восстановительного ремонта его транспортного средства составляет 206800 (полная стоимость) и 86900 (с учетом износа). Несмотря на это, 07.12.2023 Шибилев О.А. отказался от проведения в страховой компании экспертизы поврежденного транспортного средства и заключил со страховой компанией соглашение о выплате возмещения 54500 рублей. При этом, он не мог не понимать, что такой суммы явно не хватит на восстановление автомобиля. Взыскание разницы между страховым возмещением и фактической стоимостью ущерба с виновника ДТП возможно, если для ремонта не хватает установленного законом предела на компенсацию вреда имуществу в размере 400000 рублей либо после проведения экспертизы и всей процедуры оформления страхового случая возмещение рассчитано в сумме ниже фактической стоимости ремонта автотранспорта. В случае добровольного отказа потерпевшего от полной процедуры оформления страхового случая и его согласия на заведомо заниженную страховую выплату, требование о взыскании разницы между страховым возмещением и фактической стоимостью ущерба с виновника ДТП является незаконным и необоснованным.

Третье лицо XXXXXX Е.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, конверт вернулся с отметкой «истек срок хранения».

Представители третьих лиц ООО «Балтийский лизинг», САО «РЕСО-Гарантия» в лице Омского филиала в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, отзыв в суд не представили, ходатайств не заявили.

Представитель третьего лица АО «СОГАЗ» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в материалах дела имеется отзыв о рассмотрении дела в его отсутствие, решение оставляет на усмотрение суда. Из отзыва следует, что 08.05.2024 между АО «СОГАЗ» и Шибилевым О.А. был заключен страховой полис № ТТТ7036146696. Шибилев О.А. 18.10.2023 обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о признании случая страховым. 18.10.2023 АО «СОГАЗ» выдал направление на осмотр транспортного средства. В этот же день был осуществлен осмотр транспортного средства, о чем был составлен акт осмотра №18-10-054/3-3. 07.12.2023 между АО «СОГАЗ» и Шибилевым О.А. было заключено соглашение об урегулировании события по договору ОСАГО № ТТТ7036146696 без проведения технической экспертизы. На основании этого АО «СОГАЗ» был составлен страховой акт. 08.12.2023 АО «СОГАЗ» выплатил Шибилеву О.А. 54500 рублей, что подтверждается платежным поручением № 55516. Требования, указанные в исковом заявлении, не могут быть взысканы с АО «СОГАЗ». Ссылается на нормы Федерального закона от 25.04.2002

№ 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ГК РФ, Постановления пленума Верховного суда Российской Федерации № 31 от 08.11.2022. Указывает, что при наличии оснований для признания указанного соглашения недействительным потерпевший вправе обратиться в суд с иском об оспаривании такого соглашения и о взыскании суммы страхового возмещения в ином размере. Правом на признание Соглашения недействительным и его отмену наделен исключительно суд, информация о признании Соглашения недействительным отсутствует. Стороны, заключив Соглашение, согласились с тем, что общий размер реального ущерба по заявленному страховому случаю составляет 54500 рублей. Условия Соглашения о перечислении Истцу страхового возмещения в размере 54500 рублей 00 копеек исполнены Страховщиком, что подтверждается платежным поручением № 55516. Таким образом, истец реализовал свое право на получение страхового возмещения по Договору ОСАГО путем заключения со Страховщиком Соглашения. Учитывая вышеизложенное, требования, указанные в исковом заявлении, не могут быть взысканы с АО «СОГАЗ».

07.05.2024 в Москаленский районный суд Омской области от Шибилева О.А. в лице представителя Носонова Р.А. поступили письменные пояснения относительно правовой позиции ответчика, в которых считает заявленные требования истца правомерными и обоснованными, просит иск удовлетворить.

Судом определено рассмотреть дело в порядке заочного судопроизводства.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Из материалов дела следует и не оспорено сторонами, что 17.10.2023 в районе дома № 1, расположенного по ул. Леконта в г. Омске, произошло ДТП с участием автомобиля Toyota Land Cruiser Prado, государственный регистрационный знак Т643СМ55, собственником которого является истец Шибилев О.А., и транспортного средства НЕФАЗ 5299-40-51, государственный регистрационный знак А614МР155, под управлением водителя К [REDACTED] ва Е.В., владельцем которого является ответчик ООО «Дилижанс».

В результате ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения.

Дорожно-транспортное происшествие было оформлено участниками без вызова сотрудников ГИБДД путем составления извещения о ДТП, в котором указано на отсутствие разногласий относительно обстоятельств ДТП. Также в извещении имеется рукописная запись К [REDACTED] ва Е.В. «Вину в ДТП признаю» (л.д. 26-27).

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Шибилева О.А., как собственника автомобиля Toyota Land Cruiser Prado, государственный регистрационный знак Т643СМ55, была застрахована в АО «СОГАЗ».

Согласно сведениям ОГИБДД ОМВД России по Москаленскому району (л.д. 144) транспортное средство НЕФАЗ 5299-40-51, государственный регистрационный знак А614МР155 (ранее был зарегистрирован под

государственным регистрационным знаком Х722КС116) в настоящее время принадлежит лизингодателю ООО «Балтийский лизинг», лизингополучатель ООО «Дилижанс».

Согласно информации интернет-ресурса (л.д. 132) имеются сведения о страховом полисе № 0276598934 от 11.11.2022, выданном страховой организацией САО «РЕСО-Гарантия» страхователю ООО «Дилижанс» в отношении транспортного средства НЕФАЗ 5299-40-51, государственный регистрационный знак Х722КС116, собственником которого является ООО «Балтийский лизинг». Договор ОСАГО без ограничений лиц, допущенных к управлению транспортным средством.

После ДТП истец 18.10.2023 обратился в свою страховую компанию по вопросу возмещения ущерба.

Из копии выплатного дела (л.д. 51-93), представленного АО «СОГАЗ», следует, что 07.12.2023 между АО «СОГАЗ» и Шибилевым О.А. заключено соглашение (л.д. 90) об урегулировании события по договору ОСАГО № ТТТ 7036146696 без проведения технической экспертизы. Платежным поручением № 55516 от 08.12.2023 страховщик перечислил истцу - потерпевшему страховое возмещение в размере 54500 рублей (л.д. 93).

Истец в целях определения стоимости восстановительного ремонта обратился к независимому оценщику. В материалы дела представлено заключение № 1-23-126 специалиста Центра автоэкспертизы и оценки Овсянникова Ю.А. от 14.11.2023, согласно которому установлена стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Toyota Land Cruiser Prado, государственный регистрационный знак Т643СМ55, в размере 206800 рублей, размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа – 86900 рублей (л.д. 7-23).

Возражений со стороны ответчика относительно установленного данным заключением специалиста размера затрат на восстановительный ремонт в ходе разбирательства дела не поступило.

Истец, полагая, что с ответчика подлежит взысканию разница между стоимостью восстановительного ремонта, определенной оценщиком без учета износа, и суммой страховой выплаты, осуществленной страховщиком, в размере 152300 рублей (206800-54500), обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 2 указанной нормы права лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Пунктом 1 ст. 1079 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или

частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Пунктом 2 ст. 1079 Гражданского кодекса РФ установлено, что владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 1079 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 названного кодекса).

Согласно преамбуле Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) данный закон определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших.

При этом в отличие от норм гражданского права о полном возмещении убытков причинителем вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) Закон об ОСАГО гарантирует возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевших, в пределах, установленных этим законом (абзац второй статьи 3 Закона об ОСАГО): страховое возмещение вреда, причиненного повреждением транспортных средств потерпевших, ограничено названным законом как лимитом страхового возмещения, установленным статьей 7 Закона об ОСАГО, так и предусмотренным пунктом 19 статьи 12 Закона об ОСАГО специальным порядком расчета страхового возмещения, осуществляемого в денежной форме - с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, и агрегатов), подлежащих замене, и в порядке, установленном Единой методикой.

Согласно пункту 15 статьи 12 Закона об ОСАГО по общему правилу страховое возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего, может осуществляться по выбору потерпевшего путем организации и оплаты восстановительного ремонта на станции технического обслуживания либо путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на счет потерпевшего (выгодоприобретателя).

В силу пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 указанной статьи) в соответствии с пунктами 15.2 или 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного

ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

При этом пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО установлен перечень случаев, когда страховое возмещение осуществляется в денежной форме, в том числе и по выбору потерпевшего, в частности при наличии соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем) (подпункт «ж»).

Реализация потерпевшим данного права соответствует целям принятия Закона об ОСАГО, указанным в его преамбуле, и каких-либо ограничений для его реализации при наличии согласия страховщика Закон об ОСАГО не содержит.

Получение согласия причинителя вреда на выплату потерпевшему страхового возмещения в денежной форме Закон об ОСАГО также не предусматривает.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 1072 названного кодекса юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший достигли согласия о размере страхового возмещения и не настаивают на организации независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, такая экспертиза, в силу пункта 12 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закон об ОСАГО), может не проводиться.

При заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере и порядке осуществления потерпевшему страхового возмещения в пределах срока, установленного абзацем первым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО (пункт 12 статьи 12 Закона об ОСАГО). После осуществления страховщиком оговоренного страхового возмещения его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

В отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Тогда как при страховом возмещении путем выплаты денежных средств потерпевшему сохраняется общее правило об учете износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте.

Положения п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО устанавливают перечень случаев, когда страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется страховыми выплатами.

Страховое возмещение деньгами предусмотрено, в частности, п.п. «ж» п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО для случаев заключения письменного соглашения между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем). При этом, исходя из смысла п. 18 и 19 ст. 12 данного Закона, сумму страховой выплаты определяет размер причиненного вреда с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене.

Анализ приведенных норм права с учетом их разъяснений позволяет сделать вывод, что соглашение об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества прекращает обязательства между потерпевшим и страховщиком, возникшие в рамках Закона об ОСАГО, по размеру, порядку и сроках выплаты страхового возмещения деньгами и не прекращает само по себе деликтные обязательства причинителя вреда перед потерпевшим. При этом причинитель вреда не лишен права оспаривать фактический размер ущерба, исходя из которого у него возникает обязанность по возмещению вреда потерпевшему в виде разницы между страховой выплатой, определенной с учетом износа транспортного средства, и фактическим размером ущерба, определяемым без учета износа.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 2.2 Определения от 11.07.2019 года № 1838-О, законоположения в рамках Закона об ОСАГО относятся к договорному праву и в этом смысле не регулируют как таковые отношения по обязательствам из причинения вреда. В оценке положений данного Закона во взаимосвязи их с положениями главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 31.05.2005 года № 6-П исходил из того, что требование потерпевшего (выгодоприобретателя) к страховщику о выплате страхового возмещения в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований по обязательствам из причинения вреда. Различия между страховым обязательством, где страховщику надлежит осуществить именно страховое возмещение по договору, и деликтным обязательством непосредственно между потерпевшим и причинителем вреда обуславливают разницу в самом их назначении и, соответственно, в условиях возмещения вреда. Смешение различных обязательств и их элементов, одним из которых является порядок реализации потерпевшим своего права, может иметь неблагоприятные последствия с ущемлением прав и свобод стороны, в интересах которой установлен соответствующий гражданско-правовой институт, в данном случае - для потерпевшего. И поскольку обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств не может подменять собой и, тем более, отменить институт деликтных обязательств, как определяют его правила главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, применение правил указанного страхования не может приводить к

безосновательному снижению размера возмещения, которое потерпевший вправе требовать от причинителя вреда.

Закон об ОСАГО, будучи специальным нормативным актом, вместе с тем не отменяет действия общих норм гражданского права об обязательствах из причинения вреда между потерпевшим и причинителем вреда, а потому потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, противоправное поведение которого вызвало этот ущерб, с предъявлением ему соответствующего требования.

Положения ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, как это следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2017 года № 6-П, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования (во взаимосвязи с положениями Закона об ОСАГО) предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, потерпевшему, которому по указанному договору страховой организацией выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, имущественного вреда по принципу полного его возмещения, если потерпевший надлежащим образом докажет, что действительный размер понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

Одновременно Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что законодательство об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулирует исключительно данную сферу правоотношений (что прямо следует из преамбулы Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а также из преамбулы Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства) и обязательства вследствие причинения вреда не регулирует. Положения ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и п. 1 ст. 1079 ГК РФ - по их конституционно-правовому смыслу в системе мер защиты права собственности, основанной на требованиях Конституции РФ и вытекающих из них гарантий полного возмещения потерпевшему вреда, - не предполагают, что правила, предназначенные исключительно для целей обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, распространяются и на деликтные отношения, урегулированные указанными законоположениями.

Иное означало бы, что потерпевший лишился бы возможности возмещения вреда в полном объеме с непосредственного причинителя в случае выплаты в пределах страховой суммы страхового возмещения, для целей которой размер стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определен на основании Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении

каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Между тем расходы, определенные с учетом износа, не всегда совпадают с реальными расходами, необходимыми для приведения транспортного средства в состояние, предшествовавшее повреждению и необходимое для дальнейшего использования владельцем, что дает потерпевшему лицу право потребовать возмещения вреда за счет виновного лица.

Фактический размер ущерба, подлежащий возмещению согласно требованиям ст. 1072 ГК РФ не может исчисляться исходя из стоимости деталей с учетом износа, поскольку при таком исчислении убытки, причиненные повреждением транспортного средства, не будут возмещены в полном объеме.

В соответствии с положениями статей 15, 1064, 1072 ГК РФ вред, причиненный в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия, возмещается в полном объеме лицом, причинившим вред, за вычетом суммы страхового возмещения (стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, рассчитанной по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов), выплаченной страховой компанией.

В силу п. 63. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 ГК РФ). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Методики не применяются.

Суд может уменьшить размер возмещения ущерба, подлежащего выплате причинителем вреда, если последним будет доказано или из обстоятельств дела с очевидностью следует, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ восстановления транспортного средства либо в результате возмещения потерпевшему вреда с учетом стоимости новых деталей произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет причинителя вреда.

При реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе в случаях, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, с причинителя вреда в пользу потерпевшего подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страховой выплаты. Реализация потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе и в случае, предусмотренном подпунктом «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, является правомерным

поведением и сама по себе не может расцениваться как злоупотребление правом (пункт 64).

Как разъяснено в абз. 2 п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Таким образом, сам по себе факт заключения соглашения со страховщиком и получения страховой выплаты в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа, не влечет на право потерпевшего требовать с причинителя вреда возмещения убытков в виде разницы между выплаченным страховым возмещением по соглашению и фактическим размером ущерба.

Судом установлено, что истец Шибилев О.А. обратился с настоящим иском на основании ст. 1079 ГК РФ к ответчику ООО «Дилижанс», как к юридическому лицу, деятельность которого связана с повышенной опасностью для окружающих, а именно, с использованием транспортных средств, что следует из полиса ОСАГО № 0276598934, выданного ответчику (л.д. 132), в котором указана цель использования транспортного средства НЕФАЗ 5299-40-51 «регулярные перевозки». При этом установлено, что причинитель вреда - водитель Е.В., являлся лицом, допущенным страхователем ООО «Дилижанс» к управлению транспортным средством, поскольку допуск лиц к управлению не ограничен.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее - Закон о лизинге) договор лизинга – это договор, в соответствии с которым арендодатель (далее - лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (далее - лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование. Договором лизинга может быть предусмотрено, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется лизингодателем.

В силу части 1 статьи 21 Закона о лизинге предмет лизинга может быть застрахован от рисков утраты (гибели), недостачи или повреждения с момента поставки имущества продавцом и до момента окончания срока действия договора лизинга, если иное не предусмотрено договором. Стороны, выступающие в качестве страхователя и выгодоприобретателя, а также период страхования предмета лизинга определяются договором лизинга.

Согласно статье 1 Федерального закона № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» под владельцем транспортного средства понимается собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное). Не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу

исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства

Таким образом, в соответствии с Законом об ОСАГО, под понятие владельца транспортного средства подпадает как лизингодатель, так и лизингополучатель.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Согласно части 3 статьи 21 Закона о лизинге лизингополучатель в случаях, определенных законодательством Российской Федерации, должен застраховать свою ответственность за выполнение обязательств, возникающих вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц в процессе пользования лизинговым имуществом.

Учитывая изложенное, исходя из положений Закона о лизинге и Закона об ОСАГО, страхование ОСАГО владельцев транспортных средств может быть возложено как на лизингодателя, так и на лизингополучателя.

Согласно договору лизинга № 138/22-ОМС от 09.06.2022, заключенному между ООО «Балтийский лизинг» - Лизингодателем и ООО «Дилижанс» - Лизингополучателем стороны заключили договор о возмездном оказании финансовой услуги лизинга.

Лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное Лизингополучателем имущество — автобус городской НЕФА3 5299-40-51 у определенного Лизингополучателем продавца — ООО «СпецАвтоКам»; предоставить Лизингополучателю на определенный срок (24 месяца) права владения и пользования имуществом.

В силу п. 2.12 договора стороной, на имя которой регистрируется имущество, а также стороной, на которую возлагается обязанность совершить действия по обеспечению регистрации, постановке на учет, снятию с учета имущества, является - Лизингополучатель.

Согласно п. 4.1.1 договора имущество приобретает Лизингополучателем для использования в предпринимательской или иной приносящей доход деятельности.

Из акта приема-передачи имущества в лизинг от 16.09.2022 следует, что Лизингодатель, оставаясь собственником, предоставил Лизингополучателю права владеть имуществом и использовать его. Лизингополучатель несет риск утраты (гибели, хищения) и повреждения имущества.

Раздел 12 Правил лизинга движимого имущества (приложение 3 к договору лизинга) предусматривает общие условия страхования имущества. В соответствии с п. 12.5.2. Правил Лизингополучатель обязан за свой счет обеспечить страхование в пользу Лизингодателя имущества в полной его стоимости от всех рисков на весь период владения, пользования имуществом и его эксплуатации способами, не охватываемыми договором страхования, заключенным в порядке и на условиях, изложенных в настоящем разделе.

Как установлено выше, по страховому полису № 0276598934 от 11.11.2022, выданному страховой организацией САО «РЕСО-Гарантия» в отношении транспортного средства НЕФА3 5299-40-51, государственный регистрационный знак Х722КС116, страхователем является ООО «Дилижанс».

Из совокупности приведенных выше норм, с учетом того, что ответчиком ООО «Дилижанс» не представлено доказательств нахождения автомобиля в незаконном владении К. [REDACTED] ва Е.В., принимая во внимание, что согласно выписке из государственного реестра транспортных средств ООО «Дилижанс» является владельцем транспортного средства НЕФАЗ 5299-40-51, как лизингополучатель (л.д. 145), суд приходит к выводу, что ООО «Дилижанс» является лицом, владеющим указанным транспортным средством на законных основаниях, в частности на основании договора лизинга.

Оценивая представленное истцом заключение специалиста № 1-23-126 от 14.11.2023 в порядке ст. 67 ГПК РФ, суд принимает его за основу, поскольку оно составлено подробно, в нем установлено наличие, характер и объем технических повреждений транспортного средства истца Toyota Land Cruiser Prado, государственный регистрационный знак Т643СМ55, на основании акта технического осмотра № 1-23-126 от 14.11.2023 с приложенной ремонт-калькуляцией размера расходов, связанных с восстановительным ремонтом транспортного средства истца по повреждениям, полученным в результате заявленного ДТП. Данное заключение составлено специалистом (экспертом), имеющим соответствующее образование и квалификацию.

Учитывая, что заключение специалиста № 1-23-126 от 14.11.2023 ответчиком не было оспорено, также им не заявлено возражений относительно объема повреждений на автомобиле истца, принимая во внимание, что ответчиком не представлено суду доказательств о наличии иного, более разумного способа восстановления транспортного средства истца, а также доказательств того, что в результате возмещения потерпевшему Шибилеву О.А. вреда с учетом стоимости новых деталей произойдет значительное улучшение его транспортного средства, влекущее увеличение его стоимости за счет причинителя вреда, стороной ответчика не заявлено ходатайств о проведении по настоящему гражданскому делу судебной автотовароведческой экспертизы на предмет оценки стоимости восстановительного ремонта, суд приходит к выводу о том, что с учетом вышеизложенного, вопреки доводам ответчика, оснований для освобождения ООО «Дилижанс», как законного владельца автомобиля НЕФАЗ 5299-40-51, государственный регистрационный знак А614МР155, от обязанности возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, не имеется, в связи с чем, с ответчика ООО «Дилижанс» в пользу истца подлежит взысканию стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в размере 152300 рублей (206800-54500).

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные расходы по составлению досудебного экспертного заключения в размере 5000 рублей, подтвержденных копией чека от 22.11.2023 (л.д. 24, 25).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение расходов на оплату услуг представителя истцом представлен договор на оказание юридических услуг от 29.01.2024 и акт приема-

передачи денег по заключенному договору на сумму 40000 рублей, составленный сторонами в соответствии с п. 3.3. договора (л.д. 30-33).

Согласно данному договору в стоимость оказанных услуг (40000 рублей) входит подготовка необходимых для ведения настоящего гражданского дела процессуальных документов, в том числе искового заявления в суд, а также представительство заказчика – Шибилева О.А. в суде первой инстанции (пункты договора 2.1, 3.1).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечение необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Принимая во внимание характер и сложность спора, период рассмотрения дела, количество судебных заседаний (4 заседания), в которых представитель истца Носонов Р.А. фактически участие не принимал, объем оказанных представителем истца услуг, а именно, составление и направление иска в суд, направление ходатайств на участие посредством ВКС и о привлечении третьих лиц и истребовании доказательств, а также письменных пояснений по делу от 07.05.2024, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей, находя эту сумму разумной и справедливой при изложенных обстоятельствах дела.

При обращении в суд истцом понесены судебные расходы в виде оплаты государственной пошлины в размере 4246 рублей, которые также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 235 ГПК РФ, суд

решил:

Удовлетворить иски Шибилева Олега Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «Дилижанс» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, и взыскании судебных расходов.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дилижанс» (ОГРН 1055539000087) в пользу Шибилева Олега Александровича убытки, причиненные дорожно-транспортным происшествием, в размере **152300 (сто пятьдесят две тысячи триста) рублей**, расходы по оплате экспертных услуг в размере **5000 (пять тысяч) рублей**, расходы по оплате услуг представителя в размере **15000 (пятнадцать тысяч) рублей**, расходы по оплате государственной пошлины в размере **4246 (четыре тысячи двести сорок шесть) рублей**.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене данного решения в течение 7 дней со дня вручения ему этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Омский областной суд через Москаленский районный суд Омской области в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения.

Иными лицами, участвующими в деле, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Омский областной суд через Москаленский районный суд Омской области в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

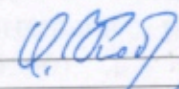
Судья

подпись

О.В. Кобзарь

Мотивированное решение изготовлено 16.05.2024.

"КОПИЯ ВЕРНА"
подпись судьи 
Секретарь суда Москаленского районного суда
Омской области  О.В. Лаухтина
«30» июля 2024 г.

Подлинное решение подшито в материалы дела № 2-167/2024 Москаленского районного суда Омской области.
УИД: 55RS0020-01-2024-000128-27
Решение вступило в законную силу «12» июля 2024 г.
Судья  О.В. Кобзарь