

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 сентября 2025 года

г. Омск

Куйбышевский районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Благовой Е.В., при секретаре Новак Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Стороженко Анатолия Владимировича к ПАО СК «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП,

установил:

Стороженко А.В. обратился в суд к ПАО СК «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, указав, что 01.08.2024 в г. Омске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля TOYOTA Land Cruiser, государственный регистрационный знак У689ХК55, под управлением Василькова М.А., принадлежащего на праве собственности истцу, а также автомобиля HONDA, государственный регистрационный знак Х454ЕА55 под управлением Меньшиковой А.А. Виновным лицом в указанном ДТП признана Меньшикова А.А., о чем свидетельствует составленный участниками ДТП европротокол. В результате произошедшего страхового случая имуществу истца причинен существенный материальный ущерб. Истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения, указав при этом способ страхового возмещения – ремонт ТС. Между тем, ПАО СК «Росгосстрах» приняло решение о смене формы страхового возмещения, выплатив истцу денежные средства в размере 181 900 руб. В рамках досудебного урегулирования спора истец обратился к ответчику с заявлением об осуществлении добровольной выплаты суммы страхового возмещения без учета износа заменяемых деталей, а также убытков, на что получил немотивированный отказ. Согласно калькуляции ООО «РАВТ-ЭКСПЕРТ», подготовленной ответчиком, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца с применением Единой методики, без учета износа деталей подлежащих замене составляет 281 791 руб. Согласно отчету ИП Овсянникова № 1-24-093, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа деталей подлежащих замене и с учетом средних цен г. Омска и Омской области составила 854 600 руб. Кроме того, в виду допущенных нарушений ПАО СК «Росгосстрах» обязано выплатить неустойку.

На основании изложенного, с учетом уточнений, просит взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в свою пользу сумму страхового возмещения в размере 99 891 руб., убытки в размере 572 809 руб., неустойку в размере 385 448 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы за услуги независимого эксперта в размере 7 500 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

Представитель истца Носонов Р.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании заявленные требования с учетом уточнений поддержал в полном объеме, просит их удовлетворить согласно произведенной судебной экспертизе.

Ответчик ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание своего представителя не направил, предоставил письменные возражения на исковое заявление, просил отказать в удовлетворении требований в полном объеме.

Истец Стороженко А.В., третьи лица САО "ВСК", Васильков М.А. в судебное заседание не явились, извещены надлежаще.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему выводу.

Из материалов дела следует, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 01.08.2024 вследствие действий Меньшиковой А.А., управлявшей транспортным средством HONDA, государственный регистрационный знак

Х454ЕА55, причинен вред принадлежащему истцу транспортному средству TOYOTA Land Cruiser, государственный регистрационный знак У689ХК55.

Указанное ДТП оформлено в соответствии с требованиями ст. 11.1 Закона № 40-ФЗ без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, путем самостоятельного заполнения водителями извещения о ДТП. В извещении о ДТП Стороженко А.В. указаны сведения об оформлении ДТП с помощью мобильного приложения, интегрированного с автоматизированной информационной системой ОСАГО, под номером 503645. (л.д. 74).

Гражданская ответственность Стороженко А.В. на момент ДТП застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по договору ОСАГО серии ХХХ № 0356418812. (л.д. 76)

Гражданская ответственность Меньшиковой А.А. на момент ДТП застрахована в САО «ВСК» по договору ОСАГО серии ХХХ № 0356428773.

05.08.2024 истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховом возмещении, выбрав вариант выплаты страхового возмещения – путем организации и оплаты стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на СТОА, выбранного из предложенного страховщиком перечня (л.д. 70 об.).

ПАО СК «Росгосстрах» 05.08.2024 проведен осмотр транспортного средства, по результатам которого составлен Акт осмотра. (л.д. 77 оборот – 78).

07.08.2024 истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о проведении дополнительного осмотра транспортного средства. (л.д. 93 оборот)

Письмом от 14.08.2024 ПАО СК «Росгосстрах» уведомило истца о необходимости предоставления банковских реквизитов счета для перечисления денежных средств. (л.д. 94).

18.08.2024 ПАО СК «Росгосстрах» проведен дополнительный осмотр транспортного средства, по результатам которого составлен акт осмотра. (л.д. 94 оборот – 111)

По инициативе ПАО СК «Росгосстрах» 22.08.2024 ООО «РАВТ-ЭКСПЕРТ» подготовлено экспертное заключение № 0020072805, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составляет 281 791 руб., с учетом износа – 181 900 руб. (л.д. 111 оборот – 122).

02.09.2025 ПАО СК «Росгосстрах» осуществило выплату страхового возмещения в размере 181 900 руб., что подтверждается платежным поручением № 928110, актом о страховом случае. (л.д. 123 оборот, 124 оборот)

11.11.2024 Стороженко А.В. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением (претензией) о доплате страхового возмещения, возмещении убытков, выплате неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами. (л.д. 125-126)

Письмом от 06.12.2024 ПАО СК «Росгосстрах» уведомило истца об отказе в удовлетворении заявленных требований. (л.д. 127 оборот -128)

13.01.2025 ПАО СК «Росгосстрах» осуществило выплату неустойки с учетом удержания налога в общем размере 14 552 руб., что подтверждается Актом о страховом случае от 12.01.2025 на сумму 12 660 руб. (л.д. 128 оборот), Актом об оплате НДФЛ на сумму 1892 руб. (л.д. 129 оборот).

Решением финансового уполномоченного от 11.02.2025 № У-25-478/5010-009 в удовлетворении требований Стороженко А.В. к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании доплаты страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, убытков в виде разницы между рыночной стоимостью восстановительного ремонта и стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства, определенной в соответствии с требованиями Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами отказано (л.д. 131-138).

Для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения Стороженко А.В., финансовым уполномоченным назначено проведение независимой технической экспертизы в ООО «Страховой Эксперт».

Согласно выводам экспертного заключения ООО «Страховой Эксперт» от 05.02.2025 № У-25-478/3020-005, стоимость восстановительного ремонта TOYOTA Land Cruiser, государственный регистрационный знак У689ХК55, без учета износа составляет 278 300 руб., с учетом износа – 182 900 руб.

В обоснование заявленных требований истцом в материалы дела представлено Заключение специалиста 1-24-093, подготовленное ИП Овсянниковым Ю.А., согласно выводам которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки TOYOTA Land Cruiser, государственный регистрационный знак У689ХК55, составляет без учета износа 854 600 руб., с учетом износа – 623 600 руб. (л.д. 79-101)

Обращаясь с настоящими требованиями, истец указывает, что страховщик был не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Пунктом 1 ст. 929 ГК РФ установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с п. 4 ст. 10 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, - организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

Условия и порядок страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО)

Статья 1 Закона об ОСАГО предусматривает, что по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 3 Закона об ОСАГО одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным Федеральным законом.

Законом об ОСАГО предусмотрены следующие способы обращения потерпевшего в страховую компанию за страховой выплатой: к страховщику, застраховававшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред (абз. 2 п. 1 ст. 12 Закона об

ОСАГО); в порядке прямого возмещения убытков - к страховщику потерпевшего (п. 1 ст.14.1 Закона об ОСАГО).

Из пункта 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО следует, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных п. 16.1 данной статьи) в соответствии с п. 15.2 данной статьи или в соответствии с п. 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Согласно абз. 3 п. 15.2 ст. 12 Закона об ОСАГО при проведении восстановительного ремонта в соответствии с п. п. 15.2 и 15.3 настоящей статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

В соответствии с абз. 1 п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном п. 15.3 данной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Из разъяснений, содержащихся в абз 1 п. 41 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 31 следует, что по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в связи с повреждением транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 21.09.2021, определяется в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утв. Положением Центрального банка Российской Федерации от 04.03.2021 № 755-П.

Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абз. 3 п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО.

Как следует из абз. 3 п. 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 31 право выбора способа страхового возмещения принадлежит потерпевшему (п. 15 ст. 12 Закона об ОСАГО), за исключением возмещения убытков, причиненных повреждением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и зарегистрированных в Российской Федерации.

Таким образом, законом предусмотрены специальные случаи, когда страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности

гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, может осуществляться в форме страховой выплаты.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае при обращении к страховщику (ответчику) за получением страхового возмещения воля истца была направлена на полноценное восстановление транспортного средства.

Письменное соглашение между сторонами спора об изменении формы страхового возмещения (ремонта на денежные средства) не представлено. Данных о том, что Стороженко А.В. обращался в адрес страховой компании с какими-либо заявлениями, в которых указывал на несогласие с формой возмещения в виде восстановительного ремонта, материалы дела не содержат. Напротив, доказательствами по делу подтверждается обратное.

В нарушение требований Закона об ОСАГО страховая компания не исполнила своё обязательство по организации восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, в одностороннем порядке изменила форму страхового возмещения. В связи с чем, страховое возмещение должно быть выплачено истцу без учета износа на заменяемые запасные части и детали.

При определении размера подлежащей взысканию в пользу истца суммы ущерба, суд принимает в качестве надлежащего доказательства экспертное заключение ООО «Равт-Эксперт» от 22.08.2024 № 0020072805, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля TOYOTA Land Cruiser, государственный регистрационный знак У689ХК55, без учета износа составляет 281 791 руб., с учетом износа – 181 900 руб., полагая, что данное заключение наиболее полно отражает стоимость восстановительного ремонта в рамках Единой методики, поскольку подготовлено на основании акта осмотра сотрудника страховой компании, которая признала выявленные повреждения относящимися к страховому случаю, и подтверждена выводами экспертного заключения № У-25-478/3020-005, подготовленного ООО «Страховой эксперт», согласно выводам которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля TOYOTA Land Cruiser, государственный регистрационный знак У689ХК55, без учета износа составляет 278 300 руб., с учетом износа – 182 900 руб., что не превышает десятипроцентной погрешности от стоимости, определенной специалистом ООО «Равт-Эксперт».

В связи с изложенным стоимость восстановительного ремонта без учета износа в соответствии Единой методикой составляет 281 791 руб., частично выплачена стороне истца в размере 181 900 руб. платежным поручением от 02.09.2024, взысканию с ответчика подлежит страховое возмещение в размере 99 891 руб. (281791-181900).

Относительно требований о взыскании убытков суд полагает следующее:

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Статьей 309 названного кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права

требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 указанного кодекса в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Согласно пункту 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 данной статьи) в соответствии с пунктом 15.2 или пунктом 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15.2 и 15.3 данной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

В пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что размер страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта при причинении вреда транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации) определяется страховщиком по Методике с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), который не может превышать 50 процентов их стоимости (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Как разъяснено в пункте 56 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или

потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком надлежащим образом со дня получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства.

Неисполнение страховщиком своих обязательств влечет возникновение у потерпевшего убытков в размере стоимости того ремонта, который страховщик обязан был организовать и оплатить, но не сделал этого.

При этом размер данных убытков к моменту рассмотрения дела судом может превышать как стоимость восстановительного ремонта, определенную на момент обращения за страховым возмещением по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. N 755-П, без учета износа транспортного средства, так и предельный размер такого возмещения, установленный в статье 7 Закона об ОСАГО, в том числе ввиду разницы цен и их динамики.

Такие убытки, причиненные по вине страховщика, подлежат возмещению по общим правилам возмещения убытков, причиненных неисполнением обязательств, предусмотренным статьями 15, 393 и 397 ГК РФ, ввиду отсутствия специальной нормы в Законе об ОСАГО.

В противном случае эти убытки, несмотря на вину и недобросовестность страховщика, не были бы возмещены, а потерпевший был бы поставлен в неравное положение с теми потерпевшими, в отношении которых обязательство страховщиком исполнено надлежащим образом.

Не могут быть переложены эти убытки и на причинителя вреда, который возмещает ущерб потерпевшему при недостаточности страхового возмещения, поскольку они возникли не по его вине, а вследствие неисполнения обязательств страховщиком.

Иное означало бы, что при незаконном и необоснованном отказе страховщика в страховом возмещении причинитель вреда отвечал бы в полном объеме, как если бы его ответственность не была застрахована вообще.

Не могут рассматриваться как компенсация этих убытков неустойка и штраф, предусмотренные Законом об ОСАГО, вследствие их штрафного, а не почетного характера, и ограниченности лимитом.

Поскольку возмещение убытков, причиненных неисполнением страховщиком обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, не является страховым возмещением ущерба, причиненного в результате ДТП, применение к ним положений пункта "б" статьи 7 Закона об ОСАГО о лимите страхового возмещения является необоснованным.

По ходатайству ответчика определением Куйбышевского районного суда г. Омска от 05.05.2025 назначена судебная автотехническая экспертиза по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля TOYOTA Land Cruiser, государственный регистрационный знак У689ХК55, по среднерыночным ценам Омского региона.

Согласно выводам заключения эксперта ИП Немеревца Д.А. от 02.07.2025 №126/2025 стоимость восстановительного ремонта автомобиля TOYOTA Land Cruiser, государственный регистрационный знак У689ХК55, без учета износа заменяемых запасных части на дату проведения экспертизы составила 928 825 руб. определить экспертным путем стоимость восстановительного ремонта автомобиля TOYOTA Land Cruiser, государственный регистрационный знак У689ХК55, с использованием аналоговых сертифицированных деталей не представляется возможным в связи с отсутствием данных о наличии сертификатов у таких запасных частей.

При разрешении заявленных требований о взыскании убытков суд принимает во внимание указанное заключение судебной экспертизы, в связи с чем, в пользу истца подлежат взысканию убытки в виде среднерыночной стоимости восстановительного ремонта, в пределах заявленных требований в размере 572 809 руб. (854600-281791)

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15.1 - 15.3 настоящей статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно. Неустойка за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства исчисляется, по общему правилу, с 31-го рабочего дня после представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи его страховщику для организации транспортировки к месту восстановительного ремонта.

Аналогичная позиция изложена в пункте 25 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016.

По смыслу приведенных норм права, и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в необходимом размере или выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства подлежит уплате страховщиком за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о страховом возмещении, в размере 1 процента от определенного Законом об ОСАГО страхового возмещения, и до дня фактического исполнения обязательства.

С учетом размера надлежащего страхового возмещения и заявленного периода размер неустойки за период с 27.08.2024 по 28.04.2025 на сумму надлежащего страхового возмещения в размере 181 900 руб. составляет 443 836 руб., ответчиком в добровольном

порядке выплачена сумма неустойки в размере 14 552 руб., взысканию с ответчика подлежит сумма неустойки в размере 385 448 руб. (400 000 -14 552).

В ходе разбирательства по делу ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки и штрафа в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ, которое судом отклоняется по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как разъяснено в п. 85 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» применение ст. 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако снижение неустойки не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей, в связи с чем,

несогласие должника с установленным законом размером неустойки само по себе не может служить основанием для ее снижения.

При указанных обстоятельствах, принимая во внимание, что выплата страхового возмещения не произведена в установленный законом срок, оснований для снижения штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ суд не находит.

В части штрафа суд учитывает следующее: пунктом 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ установлено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего-физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере 50 % от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. Учитывая, что восстановительный ремонт транспортного средства стоимостью которого, определенная с учетом требований Единой методики составила 281 791 руб., штраф с учетом приведенных правовых позиций Верховного Суда РФ составит 140 895,5 руб. (281 791*50%).

Как разъяснено в пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего - физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

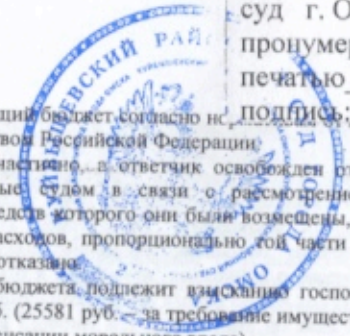
Согласно п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд, признавая установленным факт нарушения прав истца на выплату страхового возмещения, которая не была произведена ответчиком в установленный законом срок, в соответствии с положениями ст. 15 Закона о защите прав потребителей, с учетом принципов разумности и справедливости находит подлежащими взысканию в пользу истца с ответчика компенсации морального вреда в размере 20 000 руб.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

Статьей 94 ГПК РФ установлено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; другие признанные судом необходимыми расходы.



государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно установленным бюджетным законодательством Российской Федерации. В случае, если иск удовлетворен частично, а ответчик освобожден от уплаты судебных расходов, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой ему отказано.

Таким образом, в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина с ПАО СК «Росгосстрах» в размере 28581 руб. (25581 руб. – за требование имущественного характера, 3000 руб. – за требование о компенсации морального вреда).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Storozhenko Anatoliya Vladimirovicha удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Storozhenko Anatoliya Vladimirovicha страховое возмещение в размере 99 891 руб., убытки в размере 572 809 руб., неустойку в размере 385 448 руб., штраф – 140 895,30 руб., компенсацию морального вреда 892 500 руб., расходы по оплате юридических услуг – 55 000 руб., расходы по подготовке экспертного заключения в размере 7 500 руб., в остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 28581 руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в Омский областной суд в течение месяца с момента изготовления в окончательном виде путем подачи апелляционной жалобы через Куйбышевский районный суд города Омска.

Судья _____ подпись _____ Е.В. Благова

Мотивированное решение в окончательной форме изготовлено 16.09.2025

Решение вступило в законную силу 17.10.2025
УИД 55RS0002-01-2025-001773-39
Подлинный документ подшит в деле № 2-1320/2025
Куйбышевского районного суда г. Омска



В соответствии с пунктами 2, 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле. Перечень судебных издержек, предусмотренный статьей 94 ГПК РФ, не является исчерпывающим. Расходы, понесенные истцом, в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Истцу могут быть возмещены расходы, на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность. В случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на подготовку отчета об оценке) признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статья 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (п. 13).

В качестве доказательства оплаты услуг представителя истцом представлен договор на оказание юридических услуг от 29.11.2024, согласно которому стоимость услуг составляет 60 000 руб. Оплата произведена в полном объеме, что подтверждается распиской в договоре (л.д. 20-21)

Учитывая объем удовлетворенных требований, сложность дела, объем оказанных юридических услуг истцу, качество подготовленных документов, количество судебных заседаний, с учетом принципа разумности и справедливости, суд полагает необходимым признать обоснованными расходы на оказание юридических услуг в размере 55 000 руб. и взыскать их с ответчика.

Истцом заявлены требования о взыскании стоимости услуг эксперта в размере 7500 руб., что подтверждается квитанцией копией чека от 02.11.2024, кассовым чеком от 02.11.2024 (л.д. 22).

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а