

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 декабря 2022 года

г. Омск

Куйбышевский районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Потеревич А.Ю., при секретаре Баженовой Я.С. с участием помощника Лазаренко В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Пшеничникова Дмитрия Витальевича к ООО «А-Сервис», [REDACTED] о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Пшеничников Д.В. (далее – истец) обратился в суд с исковыми требованиями к ООО «А-Сервис», [REDACTED] (далее - ответчики) о защите прав потребителей, указав, что истцу на праве собственности принадлежит транспортное средство марки Toyota Highlander, г/н Х793ММ55.

01.08.2021 при пробеге автомобиля 205302 км. имело место обращение истца к ответчику по поводу включения значка ошибки на щитке приборов (check engine) и вибрации двигателя (двигатель «троил»), результатом которого был ремонт головки блока цилиндров (ГВЦ), что подтверждено актом выполненных работ от 31.08.2021 к заказ-наряду № КИП0043488 на сумму 62 251,30 руб. Срок ремонта составил 30 дней.

После выезда с территории СТОА загорелся сигнал ошибки (check engine) на щитке приборов транспортного средства, возникла ощутимая вибрация двигателя, в связи с чем указанный автомобиль сразу сдан обратно.

01.09.2021 транспортное средство сдано в СТОА ответчика с пробегом 205 304 км., произведен капитальный ремонт двигателя, подтвержденный актом выполненных работ от 27.09.2021 к заказ-наряду № КИП0044173 на сумму 121 026,76 руб. Срок ремонта составил 26 дней.

После выезда из СТОА истец обнаружил, что на средних оборотах и выше у транспортного средства отсутствует тяга и двигатель работает с треском, ранее отсутствующим. Со стороны сотрудников СТОА последовало заявление о проблемах с глушителем.

19.10.2021 транспортное средство оформлено в ремонт с пробегом в 206 265 км., подтвержденный Актом выполненных работ от 22.10.2021 к заказ-наряду № КИП0045237 на сумму 19 000,00 руб., т.е. при пробеге после капитального ремонта двигателя в 961 км, результатом которого стали ремонт глушителя и замена масла в АКПП.

На претензии к работе двигателя, вследствие некачественно оказанной услуги по его ремонту, владелец получил ответ, что имеются проблемы в АКПП и нужно обратиться на специализированную СТОА.

Для определения стоимости убытков в результате некачественно оказанных услуг по ремонту двигателя транспортного средства истец обратился к ИП Овсянникову Ю.А., стоимость которых составила 183 800,00

руб.

Ссылаясь на нормы права, с учетом уточнения заявленных исковых требований в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил взыскать с ответчиков убытки в сумме 152 100,00 руб., расходов по оплате услуг эксперта в размере 52 000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000,00 руб.

Истец Пшеничников Д.В., будучи надлежаще извещенным, участия в судебном заседании не принимал, представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Из ранее данных пояснений истца следует, что после того, как загорелся значок на панели, началась вибрация двигателя, он (Пшеничников Д.В.) перестал эксплуатировать автомобиль, остановился. По телефону представитель ООО «А-Сервис» сообщил о наличии опыта в ремонте релевантных двигателей. После полученной информации приехал к боксу на ул. Звездова, 116 на здании имеется вывеска «А-Сервис». Мастер по имени Константин принял автомобиль на ремонт, который длился дольше обещанного времени. Когда забирал отремонтированный автомобиль, никого из сотрудников станции не было, ключи оставлены охраннику. После открытия капота, обнаружил, что из-под него вывалилась пластиковая деталь. По телефону мастер Константин сообщил, что забыли прицепить прищепки. После того, как завел автомобиль и проехал 30 метров, на панели загорелся человечек, автомобиль завибрировал. Уведомил Константина по телефону, и оставил автомобиль с теми же признаками, что и были. На следующий день сделали дефектовку, пытаясь убедить в том, что им (Пшеничниковым Д.В.) неверно заказан ремонт. Ремонтные работы оплачены в полном объеме, при сдаче автомобиля на ремонт. После проведения дефектовки, сообщили, что иной вид работы будет стоить 120 000,00 руб. После ремонта автомобиль использовался примерно месяц проехал 961 км. При движении на определенных оборотах возникал легкий треск, который в последующем стал сильнее, когда двигатель работал в холостую, звук отсутствовал. После осмотра сообщили, что причиной треска является глушитель, который ими был отремонтирован за 19 000,00 руб. После проверки автомобиля в Глушитель55 стало известно, что никакие работы с глушителем произведены не были. Изначально в Реакторе не ремонтировал по причине предложенного длительного времени ремонта и его стоимости. После исследования автомобиля в Реакторе стало известно, что причиной треска является двигатель.

Действующий на основании доверенности представитель истца Носонов Р.А., в судебном заседании поддержал заявленные требования по доводам искового и уточненного искового заявления, дополнив, что выводы о не качестве проведенного ремонта следуют из экспертного заключения и заказов-нарядов. Полагают, что Пшеничникову Д.В. навязана услуга по ремонту глушителя.

Ответчики ООО «А-Сервис», XXXXXXXXXX, будучи надлежаще извещенными, участия в судебном заседании не принимали.

Действующий на основании ордеров и представитель ответчиков ООО «А-Сервис», И [REDACTED] А.Г. - [REDACTED] А.А. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных исковых требований, указав, что в заявленной проблеме разобрались и ее устранили. Сообщив истцу о выявленных дефектах и способах их устранения, истец отказался от предложенного варианта ремонта, ввиду его затратности. Двигатель был восстановлен до работоспособного состояния.

Представитель ответчика [REDACTED] А.Г., действующий на основании доверенности [REDACTED] К.Ю., опрошенный ранее в качестве свидетеля, в судебном заседании пояснил, что проводили ремонт автомобиля истца, который, согласно диагностике, начал троить после первого километра движения. Произведя замер компрессии, выявлена недостаточность показаний, поэтому был предложен капитальный ремонт двигателя. Пшеничников Д.В. отказался от данного ремонта двигателя, пояснив, что автомобиль будет продавать, поэтому ремонт следует сделать частично, чтобы автомобиль не троил. Сняв ГБЦ, увидели, что требуется ремонт, порекомендовали истцу произвести замену, на что последовал отказ, поэтому был произведен частичный ремонт блока. 01.08.2021 автомобиль забрали на ремонт, однако не было достигнуто желаемого результата. 01.09.2021 приступили к повторному осмотру. Поскольку истец пояснил, что автомобиль снова троит. Проблема не устранена, так как ГБЦ отремонтирован был не полностью. Истцу была рекомендована замена деталей. Сняли блок цилиндров, поршень болтался, компрессия отсутствовала, сжатия не было, двигатель не работал. Сняли двигатель, установили новые гильзы, поршни. Проблема, с которой оборотился истец, была устранена. Капитальный ремонт не проводился, по заказу истца был поведен частичный ремонт, желаемое было достигнуто, двигатель перестал троить. Поскольку двигатель на автомобиле стоял не заводской, он был отремонтирован, все шесть цилиндров были загильзованы. Гильзы не были отремонтированы, поскольку поршни были меньшего диаметра. Снимали верхнюю часть ГБЦ, с разрешения клиента клапаны были заменены только на одном цилиндре. 27.09.2021 повторно истец приезжал в связи с шумом. 19.10.2021 и 22.10.2021 произвели очистку радиатор и замену масла в коробке передач, произвели ремонт выхлопной трубы. Шум не устранили.

Заслушав явившихся участников судебного разбирательства, свидетеля, экспертов, исследовав и оценив имеющиеся доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

На основании статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий

и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Согласно пункту 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Подрядчик может принять на себя по договору обязанность выполнить работу, отвечающую требованиям к качеству, более высоким по сравнению с установленными обязательными для сторон требованиями.

В силу пункта 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397 настоящего Кодекса).

Согласно положениям статьи 737 ГК РФ в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

При невыполнении подрядчиком требования, указанного в пункте 2 настоящей статьи, заказчик вправе в течение того же срока потребовать либо

возврата части цены, уплаченной за работу, либо возмещения расходов, понесенных в связи с устранением недостатков заказчиком своими силами или с помощью третьих лиц либо отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3 статьи 737 настоящего Кодекса).

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным ГК РФ, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 730 ГК РФ).

В силу п. 3 ст. 432 ГК РФ сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (п. 3 ст. 1).

Согласно выписке из ЕГРИП от 03.08.2022 [REDACTED], зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 18.06.2003 с основным видом деятельности «Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств».

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что на основании договора аренды рабочего места от 01.01.2021 [REDACTED] до 31.12.2021 предоставлено во временное владение и пользование за плату рабочее место, расположенное в нежилом помещении по адресу: г. Омск, ул. Звезда, 116.

В указанном в нежилом помещении расположена СТОА «А-Сервис».

01.08.2021 Пшеничников Д.В. обратился на СТОА «А-Сервис» по поводу включения значка ошибки на щитке приборов (check engine) и вибрации двигателя (двигатель «троил») у принадлежащего ему автомобиля марки Toyota Highlander, г/н X793MM55.

Согласно акту выполненных работ к заказ-наряду № КИП0043488 от 31.08.2021 выполнен следующий объем ремонтных работ: «Двигатель. Компьютерная диагностика. Замер компрессии. Коллектор впускной. Демонтаж. ГВЦ. Демонтаж/Монтаж. ГВЦ. Притирка клапанов. Замена сальников, двигатель. Снять – поставить. Лампа противотуманного света передняя левая/правая». В графе «рекомендации» сделаны записи о проведенном замере компрессии, о наличии ошибки P0301 пропуски воспламенения 1 цилиндра. Требуется ремонт или замена ДВС промыть топливные форсунки, заменить свечи зажигания.

Стоимость выполненных работ на основании чека № 16 от 31.08.2021 составила 62 251,30 руб.

01.09.2021 после выезда с территории СТОА на отремонтированном автомобиле загорелся сигнал ошибки (check engine) на щитке приборов транспортного средства, возникла ощутимая вибрация двигателя, в связи с чем указанный автомобиль сразу же был сдан обратно.

Согласно акту выполненных работ к заказ-наряду № КИП0044173 от 27.09.2021 выполнен следующий объем ремонтных работ: «Двигатель. Снять

– поставить. Поршня, кольца, пальцы. Замена. ГБЦ. Демонтаж/монтаж. ГБЦ. Притирка клапанов. Кондиционер. Слить/залить фреон». В графе «рекомендации» сделаны записи о замене через 3000-4000 км масла в ДВС, радиатора охлаждения масла АКПП, замене масла в АКПП, регулировке развал схождения, установки клипсов крепления декор. Пластика подкапотного пространства. Также в указанной графе отражено, что от замены комплекта цепи ГРМ клиент отказался.

Стоимость выполненных работ на основании чека № 17 от 27.09.2021 составила 121 026,76 руб.

После выезда из СТОА на отремонтированном автомобиле Пшеничников Д.В. обнаружил, что на средних оборотах и выше у транспортного средства отсутствует тяга и двигатель работает с ранее отсутствовавшим треском.

Согласно акту выполненных работ к заказ-наряду № КИП0045237 от 22.10.2021 выполнен следующий объем ремонтных работ: «АКПП. Замена масла. Радиатор АКПП. Очистка (внешняя сторона). Коллектор выпускной (оба). Демонтаж-Монтаж. Коллектор выпускной. Устранение дефекта. Защита ДВС. Снять-поставить». В графе «рекомендации» сделаны записи о замене через 30000 км масла в АКПП.

Стоимость выполненных работ на основании чека № 21 от 22.10.2021 составила 19 000,00 руб.

На устные претензии о работе двигателя автомобиля был получен ответ о наличии проблем в АКПП, которые на специализированной СТОА выявлены не были.

Ввиду некачественного ремонта двигателя и отказа ответной стороны от исправления выявленных недостатков, истец обратился в АК «Реактор», которым была проведена разборка двигателя с одновременным осмотром.

Полагая, что ремонтные работы двигателя проведены некачественно, Пшеничников Д.В. также обратился в Центр Автоэкспертизы и оценки, ИП Овсянникову Ю.А. для определения стоимости понесенных им убытков, в результате указанных работ.

Согласно заключению Центра Автоэкспертизы и оценки, ИП Овсянникова Ю.А. № 1-22-014 от 22.02.2022, двигатель автомобиля Toyota Highlander, JTEES42A302183827, с пластинами г/н X793MM55, после проведенных ремонтов в «А-Сервис» не исправен и не работоспособен. Основной причиной неисправности и неработоспособности двигателя является неправильный подбор гильз, поршней и колец. Не заменены болты ГБЦ, коленчатый вал, седла клапанов и сами клапаны (24 шт.) в головках блока цилиндров. Для приведения двигателя в исправное и работоспособное состояние не требовались работы и детали по заказ-наряду № КИП0045237 на сумму 19000,00 руб. Технически, при фактическом состоянии восстановление двигателя до исправного работоспособного состояния возможно при условии пригодности блока цилиндров. Стоимость причиненного ущерба автомобилю Toyota Highlander, JTEES42A302183827, с пластинами г/н X793MM55, в результате оказания услуг ненадлежащего

качества компанией «А-Сервис» составляет 183 800,00 рублей; кроме того: приведенная сумма ущерба является минимальной, поскольку на момент исследования невозможно установить пригодность блока цилиндров для дальнейшего использования.

Опрошенный свидетель Кирьянов В.З. в судебном заседании показал, что в экспертном заключении № 1-22-014 от 22.02.2022 отражен масляный зазор 0,11, после деления на два, получается 0,06. Согласно замерам деталей, геометрическим параметрам, двигатель на автомобиле стоял собранный. Сняв двигатель, осмотрели его в разобранном состоянии. Двигатель находился в рабочем состоянии, был произведен неправильный подбор гильз. В двигателе шесть цилиндров, которые находились в рабочем состоянии. Был произведен неправильный ремонт. Проверка двигателя проводилась с учетом капитальности ремонта двигателя, о котором было сообщено заказчиком – Пшеничниковым Д.В.

Направленная в адрес Автотехцентра «А-Сервис» претензия о возмещении понесенных убытков, связанных с некачественным оказанием работ в размере 183 800,00 руб., расходов, понесенных при определении стоимости убытков, в размере 32 000,00 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000,0 руб., оставлена ответной стороной без удовлетворения.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству представителя ООО «А-Сервис» назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта Омского независимого экспертно-оценочного бюро, ИП Гребнева Д.О. №7187/22 от 26.10.2022, по заказ-наряду №КИП0043488 от 31.08.2021 запчасти установлены в полном объеме, за исключением ламп противотуманного света и прокладки ГБЦ с маркировкой «Toyota». Определить, были ли они заменены по заказ-наряду №КИП0043488 от 31.08.2021 не представляется возможным. Установленные запчасти являются качественными. Однако определить качество переднего сальника коленчатого вала не представляется возможным, так как обнаружена течь масла, которая могла образоваться как после установки сальника, так и до установки. Также невозможно оценить качество прокладки ГБЦ с маркировкой «Toyota» и лампы противотуманного света, так как данные запасные части отсутствуют. Работы по заказ-наряду №КИП0043488 от 31.08.2021 выполнены качественно и в полном объеме. Однако оценить качество и фактическое выполнения работ по замене лампы противотуманного света не представляется возможным. По заказ-наряду №КИП0044173 от 27.09.2021 запчасти установлены в полном объеме. Данные запчасти являются качественными. За исключение поршневых колец. Работы были выполнены в полном объеме, за исключением работ по притирке клапанов, т.к. не представляется возможным установить в какой момент была выполнена притирка клапанов и не представляется возможным проверить был ли слит и залит фреон кондиционера, так как на исследование был предоставлен только ДВС. Установить насколько качественно был демонтирован и поставлен двигатель не представляется возможным, так как на момент исследования ДВС был демонтирован и разобран. Работы по

расточке и гильзовке выполнены *некачественно*, т.к. неверно подобраны размеры между стенками цилиндров и поршней. По заказ - наряду №КИП0045237 от 22.10.2021 определить качество, а также установлены ли запасные части по данному заказ-наряду не представляется возможным по причине отсутствия автомобиля. Стоимость ненадлежаще выполненных работ/запчастей при ремонте двигателя транспортного средства марки Toyota Highlander, г/н Х793ММ55, составляет 34 566,00 руб., из них работы - 19 200,00 руб., запасные части - 15 366,00 руб.

Опрошенный в судебном заседании эксперт Омской независимой экспертно-оценочного бюро, ИП Гребнева Д.О. Ласкин А.С. в судебном заседании поддержал выводы судебной экспертизы, пояснив, что осматриваемый двигатель был не новый. При ремонте неверно подобраны размеры между стенками цилиндров и поршней. Размер был рассчитан по формуле для специалистов расточки, согласно которой измеряется диаметр поршней, и получается размер, который должен быть в конечном итоге. Руководствовался Справочником по расточке двигателя. Поскольку ремонт выполнен не по технологиям, то и формула была применена иная, завод-изготовитель не подразумевает гильзовку. Стандартный зазор 0,02-0,052. Имеются классы точности, расточка относится к настройке при помощи калибра, у любого измерительного оборудования присутствует погрешность. В случае использования автомобиля будет большой расход масла, снижение мощности, возможно, появление шума из-за неисправной работы двигателя. Если бы зазоры были меньше, то двигатель можно было бы восстановить до работоспособного состояния.

Опрошенный в судебном заседании эксперт Омской независимой экспертно-оценочного бюро, ИП Гребнева Д.О. Манюков С.А. в судебном заседании поддержал выводы судебной экспертизы, пояснив, что расчет проводился по заказ-наряду, который проводился ранее. Отраженная сумма в экспертном заключении отражает стоимость работ по устранению некачественного ремонта.

После ознакомления с выводами заключения эксперта №7187/22 от 26.10.2022 по ходатайству ответной стороны назначена дополнительная судебная автотехническая экспертиза.

Согласно дополнительному заключению эксперта Омского независимого экспертно-оценочного бюро, ИП Гребнева Д.О. №7187-2/22 от 14.12.2022, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца, исходя из выбранной истцом и ответчиками технологии ремонта ДВС, с учетом ранее установленных экспертом обстоятельств, без учета износа, составляет 95 100,00 руб.

Оценивая заключение эксперта, суд исходит из того, что при проведении экспертизы соблюдены требования процессуального законодательства, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, заключение отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, требованиям Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», содержит подробное

описание проведенного исследования, ответы на поставленные судом вопросы. Судебная экспертиза проведена специалистами, имеющими соответствующую квалификацию, образование, достаточный стаж экспертной деятельности.

При этом, исходя из правил установленных статьей 14 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», выбор методики проведения исследования является исключительной прерогативой оценщика. Последний вправе самостоятельно решить вопрос о применении любых возможных (вплоть до самостоятельно разработанных) методов осуществления исследовательских работ, использование которых позволяет ему как лицу, обладающему специальными познаниями, представить исчерпывающие ответы на поставленные вопросы, с учетом изложенного, доводы ответной стороны о несоответствии экспертизы требованиям закона, суд находит несостоятельными.

Возникшие правоотношения между сторонами, помимо норм Гражданского кодекса Российской Федерации, регулируются Законом от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту – Закон о защите прав потребителей), что следует из преамбулы данного закона.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан передать выполнить работу, оказать услуг, качество которых соответствует договору.

Согласно пункту 27 Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств от 11 апреля 2001 года № 290, утв. постановлением Правительства РФ от 11.04.2001 № 290, качество оказываемых услуг (выполняемых работ) должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии в договоре требований к качеству или при их недостаточности - требованиям, обычно предъявляемым к качеству услуг (работ) такого рода. Если федеральными законами или в установленном в соответствии с ними порядке, в частности стандартами, предусмотрены обязательные требования к оказываемым услугам (выполняемым работам), исполнитель должен оказать услугу (выполнить работу), соответствующую этим требованиям.

При возникновении между потребителем и исполнителем разногласий по поводу недостатков оказанной услуги (выполненной работы) или их причин исполнитель обязан по своей инициативе или по требованию потребителя направить автотранспортное средство на экспертизу и оплатить ее проведение (п. 37 Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств от 11 апреля 2001 года № 290, утв. постановлением Правительства РФ от 11.04.2001 № 290).

Согласно п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению

недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Аналогичные положения установлены в п. 40 Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств от 11 апреля 2001 года № 290, утв. постановлением Правительства РФ от 11.04.2001 N 290.

В силу абзаца 2 пункта 3 статьи 29 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

С учетом установленных обстоятельств, выводов судебной экспертизы, пояснений судебных экспертов, применительно к указанным положениям закона, не представлением ответной стороной доказательств надлежащего оказания истцу услуг и отсутствия причинно-следственной связи между произведенными работами и причиненными истцу убытками, суд полагает доказанным факт причинения ответной стороной истцу ущерба путем некачественного ремонта транспортного средства на сумму восстановительного ремонта в размере 95 100,00 руб., и полагает необходимым взыскать их с ИП [REDACTED], являющегося надлежащим ответчиком по делу, поскольку им арендуется рабочее место в нежилом помещении, в котором расположена СТОА, и согласно выписки из ЕГРИП основным видом его деятельности является «Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств».

Ко всему прочему, из кассовых чеков, на основании которых истцом оплачиваются ремонтные работы, указываются данные получателя И [REDACTED] А.Г., акты выполненных работ к заказ-нарядом подписываются и заверяются печатью [REDACTED].

По указанным выше обстоятельствам, ООО «А-Сервис» суд находит ненадлежащим ответчиком по данному делу.

Наряду с указанным, истцом также понесены убытки при монтаже и разборке ДВС, мойке деталей ДВС, дефектовки ДВС в АК «Реактор», размер которых согласно заказ-наряда GE00-000650 от 09.01.2022 составил 57 000,00 руб., которые в порядке ст. 15 ГК РФ также подлежат взысканию с ИП [REDACTED].Г.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических

и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Компенсация морального вреда предусмотрена ст. 15 Закона о защите прав потребителей.

В судебном заседании установлено нарушение ответчиком прав истца, как потребителя, выразившееся в некачественной оказании услуг.

С учетом степени страданий истца, также требований разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика XXXXXXXXXX А.Г. в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 20 000,00 руб.

В соответствии п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Суд считает необходимым взыскать с XXXXXXXXXX Г. штраф в пользу истца в размере 50% от присужденной суммы, что составляет 86 050,00 руб. $(152\ 100,00 + 20\ 000,00) / 2$.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Статьей 94 ГПК РФ установлено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; другие признанные судом необходимыми расходы.

В ходе судебного разбирательства установлено, что истцом понесены судебные расходы на оплату услуг эксперта Центра Автоэкспертизы и оценки, ИП Овсянникова Ю.А. по определению стоимости ущерба и установления причин, причиненных убытков в размере 32 000,00 руб., необходимые для защиты имущественных прав, суд полагает необходимым

взыскать указанные расходы с надлежащего ответчика XXXXXXXXXX А.Г. в заявленном размере.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (п. 13).

В качестве доказательств оплаты услуг представителя истцом представлены договор на оказания юридических услуг №72 от 01.02.2022, чеками от 02.02.2022 и 11.02.2022 о получении Носоновым Р.А. денежных средств от Пшеничникова Д.В. в сумме 30 000,00 руб.

Учитывая сложность дела, объем оказанных юридических услуг истцу, качество подготовленных документов, количество судебных заседаний, с учетом принципа разумности и справедливости, суд полагает необходимым признать обоснованными его расходы на оказание юридических услуг в сумме 30 000,00 руб. и взыскать их с И XXXXXXXXXX Г.

Статьей 103 ГПК РФ установлено, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу положений ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, освобождаются истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Учитывая изложенное, на основании положений ст. 103 ГПК РФ с ответчика [REDACTED] Г. подлежит взысканию госпошлина в доход бюджета г. Омска в сумме 4542,00 руб. (4242,00 руб. - требования имущественного характера, 300 руб. - требование о компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования Пшеничникова Дмитрия Витальевича удовлетворить частично.

Взыскать с ИП [REDACTED] Геннадьевича ОГРНИП 304 [REDACTED] 00421 в пользу Пшеничникова Дмитрия Витальевича 11.08.1981 года рождения, паспорт 5210 905502, 152100,00 руб. - убытки, компенсацию морального вреда - 20 000,00 рублей, судебные расходы – 62000,00 руб., штраф в размере – 86050,00 руб.

В удовлетворении требований к ООО «А-Сервис» - отказать.

Взыскать с ИП [REDACTED] Геннадьевича ОГРНИП 304 [REDACTED] 100421 в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4542,00 руб.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Омский областной суд через Куйбышевский районный суд г. Омска.

Судья

подпись

А.Ю. Потеревич

Мотивированное решение изготовлено 12.01.2023.

Копия верна

Решение вступило в законную силу

УИД 55RS0002-01-2022-004169-78

Подлинный документ подшит в деле № 2-2879/2022

Куйбышевского районного суда г.Омска

Судья _____ А.Ю. Потеревич

Секретарь _____





ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ІШкі ІШҚАМ