

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

15 апреля 2024 года

г. Омск

Мировой судья судебного участка № 47 в Кировском судебном районе в городе Омске Бабанов А.Ю., при секретаре Белкине Е.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Яковенко Людмилы Николаевны к САО «ВСК» о взыскании неустойки,

установил:

Яковенко Л.Н. обратилась в суд с иском к САО «ВСК» о взыскании неустойки в рамках правоотношений ОСАГО. Просила взыскать с САО «ВСК» в свою пользу сумму неустойки в размере 86529,76 руб., а также судебные расходы на представителя в размере 30000 руб.

В обоснование исковых требований указала, что 29.11.2022 в г. Омске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства Митсубиси г.р.з. O178CU55, принадлежащем на праве собственности Яковенко Л.Н.

В результате указанного страхового события, автомобилю Митсубиси г.р.з. O178CU55 причинены технические повреждения.

Риск гражданской ответственности истца застрахован в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в САО «ВСК».

Истец обратился с письменным заявлением о выплате ей суммы страхового возмещения в ответчику. Рассмотрев заявление, ответчик, признав событие страховым случаем, осуществил истцу выплату страхового возмещения в досудебном порядке в размере 48034 руб.

Впоследствии, на основании апелляционного определения Кировского районного суда г. Омска по гражданскому делу № 11-320/2023, с ответчика довыскана страховая выплата в размере 25154 руб.

В связи с тем, что имело место нарушение срока осуществления выплаты страхового возмещения, подлежит начислению законная неустойка.

В судебном заседании истец участия не принимала, просила дело рассмотреть в свое отсутствие. Представитель истца по доверенности Носонов Р.А. в судебном заседании исковые требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика по доверенности [REDACTED] Е.В. исковые требования не признала, пояснила, что выплата страхового возмещения произведена в установленный срок, представила письменные возражения.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и

статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Установлено, что 06.12.2023 Кировским районным судом г. Омска вынесено апелляционное определение по делу № 11-320/2023 по апелляционной жалобе Яковенко Л.Н. на решение мирового судьи судебного участка № 49 в Кировском судебном районе в г. Омске от 20.06.2023 по гражданскому делу по иску Яковенко Л.Н. к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения.

Указанным апелляционным определением решение мирового судьи судебного участка № 49 в Кировском судебном районе в г. Омске от 20.06.2023 отменено и постановлено: - «Взыскать с страхового акционерного общества «ВСК» (ИНН: 7710026574) в пользу Яковенко Людмилы Николаевны, 04.07.1972 года рождения (паспорт 5218 799344) страховое возмещение в размере 25154 рубля, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, штраф в размере 12577 рублей».

Согласно п. 21 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 № 40-ФЗ в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно п. 2 ст. 16.1 Закона об ОСАГО надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным федеральным законом.

В п. 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В силу п. 5 ст. 16.1 Закона об ОСАГО страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены указанным федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Из содержания вышеприведенных норм права и акта их разъяснения следует, что невыплата в двадцатидневный срок страхователю страхового возмещения в необходимом размере является неисполнением обязательства страховщика в установленном законом порядке и за просрочку исполнения обязательства по выплате страхового возмещения со страховщика подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется со дня, следующего за днем, когда страховщик должен был выплатить надлежащее страховое возмещение, и до дня фактического исполнения данного обязательства.

Установлено, что 29.11.2022 в г. Омске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства Митсубиси г.р.з. O178CY55, принадлежащем на праве собственности Яковенко Л.Н.

В результате указанного страхового события, автомобилю Митсубиси г.р.з. O178CY55 причинены технические повреждения.

Риск гражданской ответственности истца застрахован в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в САО «ВСК».

Истец обратился с письменным заявлением о выплате ей суммы страхового возмещения в ответчику. Рассмотрев заявление, ответчик, признав событие страховым случаем, осуществил истцу выплату страхового возмещения в досудебном порядке в размере 48034 руб.

Впоследствии, на основании апелляционного определения Кировского районного суда г. Омска по гражданскому делу № 11-320/2023, с ответчика довызыскана страховая выплата в размере 25154 руб.

Ответчик осуществил страховую выплату по решению суда в размере 25154 руб. 06.02.2024, то есть, с нарушением установленного срока, в связи с чем суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению. Представленный истцом расчет неустойки проверен судом и является верным.

Представителем САО «ВСК» заявлено ходатайство в порядке ст. 333 ГК РФ, об уменьшении неустойки.

Разрешая заявленное ходатайство, суд приходит к следующему мнению.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению ответчика от ответственности за просрочку выплаты страхового возмещения.

Согласно пункту 85 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки, финансовой санкции и штрафа последствиям нарушения страховщиком своего обязательства, необходимо учитывать, что

бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды потерпевшего возлагается на страховщика.

Осуществление компенсационных выплат потерпевшим в ДТП лицам в соответствии с требованиями Закона об ОСАГО является одним из основных предметов деятельности страховой организации, в связи с чем САО «ВСК» должно было самостоятельно определить верный размер компенсационной выплаты и произвести ее в добровольном порядке в соответствии с положениями закона.

Исследовав представленные доказательства, с учетом существа допущенного нарушения ответчиком, отсутствия доказательств несоразмерности определенной суммы неустойки последствиям нарушенного обязательства, суд не усматривает оснований для снижения указанного размера неустойки.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов по оплате юридических услуг, которые также подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В силу статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции, изложенной в пунктах 12, 13, 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, истцом понесены расходы по оплате юридических услуг в размере 30000 рублей.

Принимая во внимание сложность дела, размер заявленных требований, объем оказанных услуг, в том числе участие представителя истца в подготовке дела к судебному разбирательству, разумными являются расходы по оплате юридических услуг в размере 15000 рублей.

В силу статьи 103 ГПК РФ, статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина за подачу искового заявления, от уплаты которой истец освобожден в силу закона, в размере 2796 рублей. На основании изложенного,

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Взыскать с САО «ВСК» в пользу Яковенко Людмилы Николаевны сумму неустойки в размере 86529,76 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 15000 руб.

Взыскать с САО «ВСК» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2796 руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский районный суд г. Омска через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья

Приговор (решение, определение) вступил(о) в законную силу « 04 » 06 2024 г. Судья

А.Ю. Бабанов

Мотивированное решение составлено 03.05.2024

