

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 мая 2025 года

г. Омск

Куйбышевский районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Захаровой Н.Ю., при секретаре Кишкановой Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Придюк Виталия Михайловича к АО «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Придюк В.М. обратился в суд с иском к АО «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указал, что 01.11.2024 в г. Омске, произошло ДТП с участием транспортного средства Mitsubishi, государственный регистрационный номер М923АЕ196, принадлежащего на праве собственности Придюк В.М., а также транспортного средства Honda, государственный регистрационный номер А071ОТ155, под управлением Е. [REDACTED] Н.И.

Виновным лицом в указанном ДТП была признана [REDACTED] Н.И., о чем свидетельствует составленный европротокол.

В результате ДТП автомобилю истца был причинен материальный ущерб, в связи с чем он обратился с письменным заявлением к АО «СОГАЗ», не выбрав способ страхового удовлетворения, устно пояснив о необходимости ремонта ТС. Предполагая о приоритетности натуральной формы страхового возмещения, истец полагал об организации ремонта своего транспортного средства, при этом, реквизиты своего расчетного счета ответчику не представил.

Несмотря на это, ответчиком было принято решение о смене формы страхового возмещения с натуральной на денежную, выплатив истцу денежные средства в размере 73 600 рублей.

Согласно калькуляции № ТТТ 7061362738PN 0001_712291, подготовленной ответчиком, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Mitsubishi, государственный номер М923АЕ196, с применением ЕМР, без учета износа деталей подлежащих замене составляет 102 542 руб., следовательно, ответчик должен исполнить обязательства по выплате суммы страхового возмещения в размере 28 942 руб. (102 542 – 73 600).

Согласно отчету ООО «АвтоОценка» № 16238/11–2024 от 21.01.2025 г., стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа деталей подлежащих замене и с учетом средних цен г. Омска и Омской области составила 283 162 руб.

В виду допущенных нарушений ответчик обязан выплатить неустойку, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

Сумма неустойки за период с 25.11.2024 по 21.02.2025 (дата составления искового заявления) составит 25 468,96 руб. (28 942 руб. x 1% x 88 дней).

11.12.2024 на претензию истца о выплате убытков был получен письменный отказ.

Проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.12.2024 по 21.02.2025 составляют 7 580,07 руб.

Вследствие несвоевременного исполнения обязательства ответчиком перед истцом, последний оценивает сумму компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей.

Кроме того, истец понес расходы на оплату услуг эксперта в сумме 8 000 руб., а также издержки на услуги представителя в размере 60 000 руб.

На основании вышеизложенного, с учетом последующего уточнения заявленных требований Придюк В.М. просит взыскать с АО «СОГАЗ» сумму страховой выплаты в размере 28 942 руб., убытки в размере 180 620 руб., неустойку в размере 174 321 руб. за период с 25.11.2025 по 14.05.2025, неустойку за период с 15.05.2025 года по дату фактического исполнения ответчиком обязательств о выплате убытков, исходя из ставки 1% за каждый день просрочки, начисляемую на сумму 102 542 руб., но не более 400 000 руб. и с учетом взысканной решением суда по настоящему делу неустойки в размере 174 321,40 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, расходы за услуги независимого эксперта в размере 8 000 рублей, расходы на услуги представителя в размере 60 000 рублей.

Истец Придюк В.М. в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца Носонов Р.А., действующий на основании доверенности от 26.11.2024, в судебном заседании уточненные иски требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске. Дополнительно уточнил, просит взыскать неустойку за период с 26.11.2025 по 14.05.2025, что составит 169 календарных дней, размер неустойки составит 173 295,98 руб., и взыскать неустойку по дату фактического исполнения. Также просит дополнительно взыскать штраф от суммы доплаченного страхового возмещения. Истцу были оказаны юридические услуги: составлено исковое заявление, заявление об уточнении исковых требований, представительство в судебных заседаниях.

Представитель ответчика Павлова О.В., действующая на основании доверенности от 16.04.2025, в судебном заседании просила отказать в удовлетворении исковых требований, поддержала доводы, изложенные в отзыве, в которых указала, что ответчик уведомил истца о том, что по информации, полученной от станций технического обслуживания, с которыми у ответчика заключены договоры, организовать ремонт транспортного средства истца не представляется возможным, в связи с невозможностью проведения ремонта новыми запасными частями. Письменного согласия на нарушение критериев, установленных пунктом 15.2 ст. 12 Закона № 40-ФЗ, в частности, согласия на проведение восстановительного ремонта бывшими в употреблении запасными частями истцом ответчику дано не было. При осуществлении страхового возмещения в денежной форме, размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте. Ответчик правомерно, в целях урегулирования убытка, произвел выплату страхового возмещения денежными средствами на предоставленные банковские реквизиты в части стоимости восстановительного ремонта с учетом износа. Обращает внимание суда на то, что экспертиза ИП Овсянникова Ю.А. проведена на 26.11.2024, а не на дату ДТП, что является недопустимым и противоречит п. 3.3 Положения Банка России № 755-П от 04.03.2021 г. Согласно данным ЕГРЮЛ, ответчик не осуществляет деятельности СТОА, в связи с чем самостоятельно осуществлять и организовывать восстановительный ремонт ТС не может, для чего заключает договоры с СТОА. Выбор СТОА, с которыми страховщик хочет заключить договоры, является правом страховщика, а не его обязанностью. Поскольку список действующих договоров и контактные данные СТОА по ремонту, с указанием адресов их места нахождения, марок и года выпуска обслуживаемых ими транспортных средств, примерных сроков проведения восстановительного ремонта, размещен на сайте страховой компании clam.sogaz.ru у истца была возможность с ними

ознакомится и установить, что СТОА, соответствующих Закону № 40-ФЗ, в рамках его правоотношений с ответчиком на территории г. Омска отсутствует, таким образом, ответчиком действия истца были расценены как согласие на замену ремонта на денежную выплату, в связи с чем ответчик произвел выплату страхового возмещения в размере 85 500 рублей, что подтверждается платежным поручением № 9030491. Исковые требования о взыскании неустойки, штрафа не подлежат удовлетворению, так как ответчик исполнил свои обязательства в полном объеме. В случае удовлетворения судом заявленных требований, ответчик считает размер неустойки несоразмерным последствиям, просит применить ст. 333 ГК РФ. Компенсация морального вреда также не подлежит удовлетворению. Заявленная сумма расходов на услуги представителя считает завышенной и не соответствует принципу разумности.

Третьи лица АНО «СОДФУ», XXXXXXXXXXа Н.И., АО «АльфаСтрахование» в судебное заседание не явились, о дне и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как предусмотрено статьей 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно преамбуле Федерального закона от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) данный Закон определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших.

Согласно пункту 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных п. 16.1 данной статьи) в соответствии с п. 15.2 данной статьи или в соответствии с п. 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Из приведенных положений закона следует, что в силу возложенной на страховщика обязанности произвести страховое возмещение, как правило, в натуре и с учетом требований о добросовестном исполнении обязательств именно на страховщике

лежит обязанность доказать, что он предпринял все необходимые меры для надлежащего исполнения этого обязательства.

Таким образом, по общему правилу страховщик обязан организовать и (или) оплатить восстановительный ремонт поврежденного автомобиля гражданина, т.е. произвести возмещение вреда в натуре.

Исключения из этого правила предусмотрены пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, подпунктом «е» которого установлено, что страховое возмещение производится путем страховой выплаты в случае выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15.2 указанной статьи или абзацем вторым пункта 3.1 статьи 15 данного закона.

В пункте 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО закреплены требования к организации восстановительного ремонта, к которым, в том числе, относится срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства (но не более 30 рабочих дней со дня представления потерпевшим такого транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи такого транспортного средства страховщику для организации его транспортировки до места проведения восстановительного ремонта).

Несоответствие ни одной из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, указанным в пункте 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО требованиям, само по себе не освобождает страховщика от обязанности осуществить страховое возмещение в натуре, в том числе путем направления потерпевшего с его согласия на другую станцию технического обслуживания, и не предоставляет страховщику право в одностороннем порядке по своему усмотрению заменить возмещение вреда в натуре на страховую выплату.

В пункте 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что если ни одна из станций технического обслуживания, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, а потерпевший не согласен на проведение восстановительного ремонта на предложенной страховщиком станции технического обслуживания, которая не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, и при этом между страховщиком и потерпевшим не достигнуто соглашение о проведении восстановительного ремонта на выбранной потерпевшим станции технического обслуживания, с которой у страховщика отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта, страховое возмещение осуществляется в форме страховой выплаты (абзац шестой пункта 15.2, пункт 15.3, подпункт "е" пункта 16.1, пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Нарушение станцией технического обслуживания сроков осуществления ремонта либо наличие разногласий между этой станцией и страховщиком об условиях ремонта и его оплаты и т.п. сами по себе не означают, что данная станция технического обслуживания не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта, и не являются основаниями для замены восстановительного ремонта на страховую выплату.

В силу подп. «ж» п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем почтового перевода суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) или ее перечисления на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) в случае

наличия соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

В абзаце 2 пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 разъяснено, что о достижении между страховщиком и потерпевшим в соответствии с подпунктом "ж" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО соглашения о страховой выплате в денежной форме может свидетельствовать в том числе выбор потерпевшим в заявлении о страховом возмещении выплаты в наличной или безналичной форме по реквизитам потерпевшего, одобренный страховщиком путем перечисления страхового возмещения указанным в заявлении способом.

Такое соглашение должно быть явным и недвусмысленным. Все сомнения при толковании его условий трактуются в пользу потерпевшего.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 01.11.2024 вследствие действий водителя В. [REDACTED] Н.И., управлявшей транспортным средством Honda, государственный регистрационный номер А071ОТ155, был причинен ущерб принадлежащему истцу транспортному средству Mitsubishi, государственный регистрационный номер М923АЕ196.

ДТП было оформлено в соответствии с п. 6 ст. 11.1 ФЗ от 25.04.2005 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» без участия уполномоченных на сотрудников полиции, с заполнением бланка извещения о ДТП, и направлении его в автоматизированную информационную системы обязательного страхования (№ 564684).

Гражданская ответственность Придюк В.М. на момент ДТП застрахована в АО «СОГАЗ» по договору ОСАГО от 16.07.2024 серии ТТТ № 706136738.

Гражданская ответственность В. [REDACTED] Н.И. на момент ДТП была застрахована в АО «АльфаСтрахование» по договору ОСАГО серии ХХХ № 0430122666.

05.11.2024 Придюк В.М. обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о наступлении страхового случая, предоставив документы, предусмотренные Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П.

06.11.2024 АО «СОГАЗ» проведен осмотр транспортного средства истца, о чем составлен акт осмотра.

В целях определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства АО «СОГАЗ» обратилось в ООО «РАВТ-ЭКСПЕРТ».

Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составила 102 542 руб., с учетом износа – 73 600 руб.

25.11.2024 года АО «СОГАЗ» перечислило страховое возмещение в размере 73 600 рублей, посредством почтового отправления через АО «Почта России», что подтверждается платежным поручением № 44561.

Также 25.11.2024 АО «СОГАЗ» направило истцу письмо СГ-175994 с информацией о невозможности организовать ремонт транспортного средства в связи с неопределенностью в части сроков поставки запасных частей, а также о том, что денежные средства истец может получить в отделении Почты России.

03.12.2024 в АО «СОГАЗ» поступило заявление Придюк В.М. о восстановлении нарушенного права с требованием о доплате страхового возмещения по договору ОСАГО, в том числе, убытков, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

11.12.2024 АО «СОГАЗ» письмами СГп – 00021693 и СГп – 00021692 сообщил об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

10.01.2025 года Придюк В.М. обратился в службу уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций.

Решением от 06.02.2025 года № У-24-1503/5010-00 Финансовый уполномоченный отказал в удовлетворении требований истца.

Не согласившись с данным решением, Придюк В.М. обратился в суд с настоящим иском.

Согласно с ч. 1 ст. 11.1 Закона об ОСАГО, оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции осуществляется в порядке, установленном Банком России, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом; в) обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия (за исключением случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии для получения страхового возмещения в пределах 100 тысяч рублей в порядке, предусмотренном пунктом 6 настоящей статьи) и зафиксированы в извещении о дорожно-транспортном происшествии, заполненном водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств в соответствии с правилами обязательного страхования.

В силу ч. 4 ст. 11.1 Закона об ОСАГО, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страхового возмещения, причитающегося потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать 100 тысяч рублей, за исключением случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии в порядке, предусмотренном пунктом 6 настоящей статьи.

Как указано в ч. 6 ст. 11.1 Закона об ОСАГО, при оформлении документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции для получения страхового возмещения в пределах 100 тысяч рублей при наличии разногласий участников дорожно-транспортного происшествия относительно обстоятельств причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характера и перечня видимых повреждений транспортных средств либо страхового возмещения в пределах страховой суммы, установленной подпунктом "б" статьи 7 настоящего Федерального закона, при отсутствии таких разногласий данные о дорожно-транспортном происшествии должны быть зафиксированы его участниками и переданы профессиональному объединению страховщиков одним из следующих способов: с помощью технических средств контроля, обеспечивающих оперативное получение формируемой в некорректируемом виде на основе использования сигналов глобальной навигационной спутниковой системы Российской Федерации информации, позволяющей установить факт дорожно-транспортного происшествия и координаты места нахождения транспортных средств в момент дорожно-транспортного происшествия; с использованием программного обеспечения, в том числе интегрированного с федеральной государственной информационной системой "Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме", соответствующего требованиям, установленным профессиональным объединением страховщиков по согласованию с

Банком России, и обеспечивающего, в частности, фотосъемку транспортных средств и их повреждений на месте дорожно-транспортного происшествия.

Согласно ст. 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, не более 400 000 руб.

В соответствии со ст. 14.1 Закона об ОСАГО, потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору обязательного страхования в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Судом установлено и не отрицалось представителем АО «СОГАЗ», что данные о ДТП были переданы в автоматизированную информационную систему обязательного страхования (АИС страхования) (номер ДТП 564684), следовательно, выплата страхового возмещения по рассматриваемому ДТП ограничивается размером страховой выплаты 400 000 рублей.

В силу приведенных положений закона в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статья 12 Закона об ОСАГО, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате ремонта транспортного средства в натуре с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Из материалов дела следует, что при обращении 05.11.2024 в страховую организацию с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков по договору ОСАГО Придюк В.М. не указал в заявлении форму страхового возмещения, тем самым не выразил прямого согласия о выплате страхового возмещения по калькуляции экспертной организации или по соглашению между страховщиком и потерпевшим, или путем перечисления безналичным способом.

Данное обстоятельство не свидетельствует о праве страховщика на изменение формы страхового возмещения, поскольку Законом об ОСАГО установлена обязанность страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта.

Письменного соглашения между сторонами спора об изменении формы страхового возмещения (с ремонта на денежные средства) не представлено.

В своих ответах на претензию и возражениях ответчик указал, что в регионе проживания истца, а также в регионе, где произошло ДТП, у АО «СОГАЗ» отсутствуют СТОА, с которыми заключены договоры об организации ремонта транспортных средств и которые соответствуют требованиям Закона об ОСАГО, в связи с чем страховщиком было принято решение о смене формы возмещения с натуральной на денежную, и выплате страхового возмещения наличными денежными средствами посредством Почты России, ввиду отсутствия в представленном комплекте документов банковских реквизитов выгодоприобретателя.

Организация и оплата восстановительного ремонта автомобиля являются надлежащим исполнением обязательства страховщика перед гражданином-потребителем, которое не может быть изменено им в одностороннем порядке, за исключением случаев, установленных законом.

Данное обязательство подразумевает и обязанность страховщика заключать договоры с соответствующими установленным требованиям СТОА в целях исполнения своих обязанностей перед потерпевшими.

Положение абз. 6 п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО не может быть истолковано как допускающее произвольный отказ страховщика от исполнения обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта путем незаключения договоров с соответствующими станциями технического обслуживания.

В случае возникновения спора именно на страховщика лежит обязанность доказать наличие объективных обстоятельств, препятствующих заключению договоров со станциями технического обслуживания, соответствующими требованиям к организации восстановительного ремонта автомобиля конкретного потерпевшего.

Между тем, из материалов дела не следует, что страховщик, действуя разумно и добросовестно при исполнении обязательства, предлагал потерпевшему организовать ремонт его автомобиля на СТОА, указанной в абз. 6 п. 15.2 ст. 12 Закона об ОСАГО, или обсуждал с потерпевшим вопрос об организации ремонта в соответствии с п. 15.3 этой же статьи.

Доказательств наличия вины потерпевшего в том, что ремонт транспортного средства не был произведен, в материалы дела не представлено, и предусмотренных законом обстоятельств, в силу которых страховая компания имела право заменить без согласия потерпевшего организацию и оплату восстановительного ремонта на страховую выплату, при рассмотрении дела не установлено.

Согласно п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в связи с повреждением транспортного средства, по страховым случаям, наступившим, начиная с 21 сентября 2021 года, определяется в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от 4 марта 2021 года № 755-П.

Согласно калькуляции № ТТГ 7061362738PN 0001_712291, подготовленной АО «СОГАЗ» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца с применением Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт, без учета износа, составила 102 542 руб., с учетом износа – 73 600 руб.

Поскольку АО «СОГАЗ» в одностороннем порядке изменены условия исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, с ответчика АО «СОГАЗ» в пользу истца подлежит взысканию разница между выплаченным страховым возмещением и стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства по Единой методике без учета износа заменяемых деталей в размере 28 942 руб. (102 542 руб. - 73 600 руб.).

Размер убытков за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств определяется по правилам ст. 15 ГК РФ, предполагающей право на полное взыскание убытков, при котором потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он был находился, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом, а следовательно, размер убытков должен определяться не по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Банка России от 04.03.2021 № 755-П, а исходя из действительной стоимости того ремонта, который должна была организовать и оплатить страховая компания, но не сделала этого.

Поскольку в судебном заседании установлен факт отказа в ремонте автомобиля истца не по вине потребителя, последний вправе рассчитывать на возмещение вреда в виде восстановительного ремонта автомобиля без учета износа, поскольку при

направлении транспортного средства на ремонт в СТОА восстановление автомобиля производится с применением деталей и запасных частей без износа.

Так как страховщиком обязательства по выдаче потерпевшему направления на ремонт нарушены, страховая компания должна нести ответственность за возмещение ответчику убытков в полном объеме и без учета износа комплектующих изделий, то есть потерпевшему должны быть компенсированы расходы на восстановительный ремонт, которые определяются по приведенным выше правилам без учета износа.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» принцип полного возмещения убытков применительно к случаю повреждения транспортного средства предполагает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В пункте 13 указанного Постановления также разъясняется, что размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Согласно абз. 3 п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО при проведении восстановительного ремонта не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Для определения размера причиненного в результате ДТП ущерба истец обратился в независимую экспертно-оценочную организацию ООО «АвтоОценка», согласно экспертного заключения №1638/11-2024 размер восстановительного ремонта транспортного средства Mitsubishi, государственный регистрационный номер М923АЕ196, без учета износа составляет 283 162 руб., с учетом износа – 217 384 руб.

Поскольку АО «СОГАЗ» в одностороннем порядке изменены условия исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию разница между суммой выплаченного страхового возмещения и действительной стоимостью восстановительного ремонта в размере 180 620 рублей (283 162 руб. – 102 542 руб.).

Разрешая требования Придюк В.М. о взыскании неустойки и штрафа, суд приходит к следующему.

Так, согласно абзаца 1 и 2 п. 21 ст. 12 ФЗ об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик

обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15.1 - 15.3 настоящей статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Пунктом 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Предельный размер страховой суммы, установленный для выплаты страхового возмещения на основании статьи 11.1 Закона об ОСАГО, для целей исчисления неустойки значения не имеет (п. 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31).

Согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства.

В силу п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. Общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный Законом об ОСАГО (п. 6).

В силу разъяснений, содержащихся в п. 83 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего - физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Исходя из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению неустойка и штраф, предусмотренные Законом об ОСАГО, подлежат начислению ни от размера убытков, а от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю. Надлежащим же страховым возмещением в рамках требований физического лица, являющегося владельцем легкового автомобиля, зарегистрированного в Российской Федерации о возмещении вреда в натуре, при условии надлежащего исполнения страховщиком указанной обязанности, являлась бы стоимость ремонта транспортного средства, рассчитанная по Единой методике без учета износа.

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации основанием для применения штрафных санкций является ненадлежащее исполнение страховщиком обязательства по договору обязательного страхования, в том числе незаконная замена восстановительного ремонта в натуре на страховую выплату, исчисляемую по Единой методике.

При этом, с учетом положений статьи 396 ГК РФ обязательство по организации восстановительного ремонта страховщика прекращается лишь с возмещением убытков.

Удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, не исключает присуждение предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, подлежащих в этом случае исчислению из размера неосуществленного страхового возмещения (возмещение вреда в натуре).

Вместе с тем, осуществленные в этом случае страховщиком выплаты страхового возмещения в денежном выражении не подлежат учету при определении размера неустоек и штрафов, поскольку подобные действия финансовой организации не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства.

Установив факт неисполнения финансовой организацией обязательства по страховому возмещению в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства и одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме, суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика АО «СОГАЗ» неустойки.

Поскольку необходимые для осуществления страхового возмещения документы получены страховой компанией 05.11.2024, выплата страхового возмещения подлежала осуществлению не позднее 25.11.2024 включительно, а неустойка – исчислению с 26.11.2024.

Подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца неустойка составляет 173 295,98 рублей, исходя из следующего расчета: 102 542 руб. x 1% x 169 дней, где 102 542 руб. - стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа согласно подготовленной калькуляции по инициативе страховщика, 1% - размер неустойки, предусмотренный Законом об ОСАГО, 169 дней - период просрочки с 26.11.2024, то есть с 21-го дня после обращения истца к ответчику и по 14.05.2025.

Кроме того, с ответчика подлежит взысканию неустойка, начисляемая на сумму страхового возмещения (102 542 руб.) в размере 1%, начиная с 15.05.2025 по дату фактического исполнения обязательства, но не более 226 704,02 руб.

В судебном заседании представитель истца просил взыскать штраф от суммы доплаченного страхового возмещения в размере 28 942 руб.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 81 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» взыскание штрафа за неисполнение страховщиком в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица, предусмотренного пунктом 3 статьи 161 Закона об ОСАГО, в силу прямого указания закона относится к исключительной компетенции суда. При удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 161 Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

Штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 161 Закона об ОСАГО) (п. 83 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

По смыслу указанной правовой нормы данный штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Поскольку судом установлен факт ненадлежащего исполнения обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта, то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 14 471 руб. (28 942 руб. x 50%).

В письменных возражениях на исковое заявление представителем ответчика заявлено ходатайство о снижении размера неустойки и штрафа в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ, которое судом отклоняется по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как разъяснено в п. 85 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» применение ст. 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны

указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако снижение неустойки не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

Приведенные АО «СОГАЗ» в качестве мотивов для снижения размера неустойки и штрафа обстоятельства не могут быть отнесены к исключительным обстоятельствам, не свидетельствуют о недобросовестности потерпевшего, получении им неосновательных выгод и преимуществ. В связи с чем, оснований для снижения неустойки, а также штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ суд не находит.

Истцом заявлены требования о компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее –

Закон о защите прав потребителей) применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку судом установлен факт ненадлежащего исполнения страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования, с учетом всех обстоятельств по делу, суд удовлетворяет требование истца о взыскании в его пользу с ответчика АО «СОГАЗ» компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., не находя оснований для взыскания компенсации в большем размере.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Статьей 94 ГПК РФ установлено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, другие признанные судом необходимыми расходы.

Истцом понесены расходы на составление экспертного заключения, проведенного независимой экспертно-оценочной компанией «АвтоОценка» в размере 8 000 рублей, что подтверждается чеком от 28.11.2024.

Данные расходы являются необходимыми, связанными с рассмотрением дела. В связи с чем, с ответчика АО «СОГАЗ» в пользу истца подлежат взысканию данные расходы в размере 8 000 руб.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В обоснование расходов по оплате услуг представителя представлен договор на оказание юридически услуг от 29.11.2024 года, заключенный между Придюк В.М. (заказчик) и Носоновым Р.А. (исполнитель), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя оказание юридических услуг, направленных на представление интересов заказчика вследствие произошедшего события в г. Омске (противоправные действия третьего лица) с участием принадлежащего заказчику на праве собственности транспортного средства: марка Mitsubishi Qutlander, государственный номер М923АЕ196, по вопросу истребования страховой выплаты/убытков/неустойки (в т.ч. по правилам ст. 395 ГК РФ) с АО «СОГАЗ», в том числе подготовки необходимых для ведения дела документов, искового заявления в суд соответствующей подведомственности; судебное представительство в суде первой инстанции (п.1.1.–2.1 договора)

Пунктом 3.1 определена стоимость услуг представителя в размере 60 000 руб.

В подтверждение несения расходов и оплаты услуг по договору в полном объеме, на договоре Носонов Р.А. расписался, о том, что денежные средства получены им в полном объеме.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пунктах 12, 13, 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых

вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, судебные расходы присуждаются, если они понесены фактически, являлись необходимыми и разумными в количественном отношении. Суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, при этом разумность пределов при взыскании судебных расходов суд определяет в каждом конкретном случае, исходя из фактических обстоятельств дела.

Исходя из характера требований и сложности заявленного к разрешению спора, суммы заявленных истцом требований, объема и качества оказанных представителем услуг по сбору доказательств в рамках одного судебного дела, времени, необходимого на подготовку процессуальных документов, явки представителя для опроса и в двасудебных заседания, с учетом их продолжительности и процессуальной активности представителя, процессуального результата рассмотрения дела, а также возражений ответчика со ссылкой на чрезмерно завышенный размер расходов, суд приходит к выводу о взыскании с АО «СОГАЗ» в пользу Придюк В.М. расходов по оплате юридических услуг в размере 40 000 руб.

Данную сумму расходов суд полагает разумной и соразмерной проделанной представителем работе, соответствующей реально сложившейся в регионе средней стоимости аналогичных юридических услуг.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с АО «СОГАЗ» в пользу местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 15 071 рубль (12 071 руб. - за требование имущественного характера, 3000 руб. - за требование о компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст. ст. 103, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Уточненные исковые требования Придюк Виталия Михайловича удовлетворить частично.

Взыскать с АО «СОГАЗ» (ИНН 7736035485, ОГРН 1027739820921) в пользу Придюк Виталия Михайловича, 27.08.1977 года рождения, паспорт 52 22 181680, страховое возмещение в размере 28 942 рубль, убытки в размере 180 620 рубль, неустойку в размере 173 295 рубль 98 копеек за период с 26.11.2024 по 14.05.2025, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рубль, штраф в размере 14 471 рубль, расходы за проведение оценки в размере 8 000 рубль, расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 рубль.

Взыскать с АО «СОГАЗ» (ИНН 7736035485, ОГРН 1027739820921) в пользу Придюк Виталия Михайловича, 27.08.1977 года рождения, паспорт 52 22 181680, неустойку за период с 15.05.2025 года по день фактического исполнения обязательств, исходя из 1% за каждый день просрочки, начисляемую на сумму 102 542 рубль, но не более 226 704 рубль 02 копейки.

Взыскать с АО «СОГАЗ» (ИНН 7736035485, ОГРН 1027739820921) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 15 071 рубль.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Омский обл. Куйбышевский районный суд г. Омска

Судья (подпись)

И.Ю. Захарова



Мотивированное решение изготовлено 28 мая 2025 года.

Решение вступило в законную силу 01.07.2025

УИД 55RS0002-01-2025-001283-54

Подлинный документ подшит в деле № 2-1020/2025

Куйбышевского районного суда г. Омска

"КОПИЯ ВЕРНА"
подпись судьи И.Ю. Захарова
секретарь суда

Наименование должности, уполномоченного
работника аппарата суда С.Н. Орехова.
Подпись Инициалы, фамилия
2025 года

