

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 сентября 2025 года

г. Омск

Куйбышевский районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Благовой Е.В., при секретаре Новак Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Лаптевой Виктории Юрьевны к АО «МАКС» о взыскании неустойки,

установил:

Лаптева В.Ю. обратилась в суд с иском к АО «Макс» о взыскании неустойки, указав, что 13.02.2023 в г. Омске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Skoda Fabia, государственный регистрационный знак Т518ХН55, под управлением Лаптевой В.Ю. и автомобиля ГАЗ, государственный регистрационный знак У309АЕ55, под управлением В.А.Арт А.В., который признан виновным в указанном ДТП, о чем свидетельствует постановление Куйбышевского районного суда г. Омска от 14.07.2023. Риск гражданской ответственности виновника ДТП застрахован в рамках договора ОСАГО у АО «МАКС». Реализуя свое право на получение страхового возмещения, истец обратилась с письменным заявлением о выплате ей суммы страхового возмещения, при этом указав в заявлении на способ страхового удовлетворения – необходимость ремонта ТС. Несмотря на это, ответчик принял решение о смене формы страхового возмещения и выплатил денежные средства в размере 229 885 руб. Не согласившись, истец обратилась в суд, решением Куйбышевского районного суда г. Омска с АО «МАКС» взысканы убытки, компенсация морального вреда. При этом, при рассмотрении гражданского дела вопрос о взыскании неустойки судом не разрешался.

На основании изложенного, просит взыскать с АО «МАКС» неустойку в размере 382 624 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб.

В судебном заседании истец Лаптева В.Ю. участия не принимала, извещена надлежащим образом.

Представитель истца Носонов Р.А., действующий на основании доверенности, требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика АО «МАКС» в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, направила письменные возражения, указав, что 30.01.2024 истцу выплачена неустойка в размере 17376 руб. Кроме того, истцу выплачены проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные в соответствии с решением Финансового уполномоченного от 15.08.2024 в размере 3718,36 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 22 175,64 руб. по решению мирового судьи судебного участка №112 в Куйбышевском судебном районе в г. Омске. Просила о снижении неустойки ввиду ее несоразмерности.

Третьи лица Финансовый уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, В.А.Арт А.В., СПАО "Ингосстрах", БУОО "Автобаза здравоохранения", Министерство здравоохранения Омской области, Министерство имущественных отношений Омской области в судебном заседании не явились, извещены надлежащим образом.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему выводу.

Из материалов дела следует, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 13.02.2023 вследствие действий В.А.Арт А.В., управляющего транспортным средством ГАЗ А6ВВ23, государственный регистрационный номер У309АЕ55, был причинен ущерб транспортному средству Skoda Fabia государственный регистрационный знак Т518ХН55, 2009 года выпуска, под управлением собственника Якименко В.Ю., которая в результате ДТП также получила телесные повреждения.



Согласно свидетельству о заключении брака от 02.06.2023 серии П-КН № 568234 после заключения брака Якименко В.Ю. присвоена фамилия «Лаптева».

Гражданская ответственность [REDACTED] дта А.В. на момент ДТП застрахована в АО «МАКС» по договору ОСАГО серии ААК № 3025772661.

Гражданская ответственность Лаптевой В.Ю. на момент ДТП застрахована в СПАО «Ингосстрах» по договору ОСАГО серии ХХХ № 0270190852.

16.08.2023 Лаптева В.Ю. обратилась в АО «МАКС» с заявлением об исполнении обязательства по договору ОСАГО в связи с причинением ущерба транспортному средству и в связи с причинением вреда здоровью с приложением документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а именно: копия постановления Куйбышевского районного суда г. Омска от 14.07.2023 года по делу № 5-672/2023, копия схемы места совершения административного правонарушения от 13.02.2023, копия свидетельства о заключении брака, оригиналы квитанций и приходных кассовых ордеров на оплату услуг стоянки (23 штуки).

В заявлении Лаптевой В.Ю. выбран способ исполнения обязательств в части причинения ущерба транспортному средству путем организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей. Также в заявлении истцом было указано требование о возмещении расходов за хранение транспортного средства в размере 8 500 рублей.

Письмом от 17.08.2023 АО «МАКС» уведомило Лаптеву В.Ю. о необходимости предоставления заверенной в установленном порядке копии документа, удостоверяющего личность потерпевшего, оригинала документа, подтверждающего право собственности потерпевшего на поврежденное имущество либо копии, банковских реквизитов.

Письмом от 18.08.2023 АО «МАКС» уведомило Лаптеву В.Ю. о необходимости предоставления заверенной копии документа, удостоверяющего личность потерпевшего, а также банковских реквизитов.

25.08.2023 Лаптева В.Ю. обратилась в АО «МАКС» с дополнительным заявлением о выплате страхового возмещения по договору ОСАГО в связи с причинением ущерба транспортному средству и в связи с причинением вреда здоровью, возмещении расходов на хранение транспортного средства в размере 9 450 рублей, предоставив копию паспорта, копию свидетельства о регистрации транспортного средства, копию фотографии поврежденного имущества, оригиналы приходных кассовых ордеров об оплате услуг стоянки (4 штуки), оригинал акта выполненных работ от 18.08.2023 № 221.

30.08.2023 Лаптева В.Ю. направила в АО «МАКС» заявление о приобщении паспорта, а также паспорта транспортного средства, СТС, свидетельства о заключении брака.

30.08.2023 АО «МАКС» проведен осмотр транспортного средства, о чем составлен акт осмотра.

Согласно Экспертному заключению №А-1111423 от 01.09.2023, подготовленному ООО «Экспертно-Консультационный центр» по заказу страховой компании, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Skoda Fabia государственный регистрационный знак Т518ХН55 с учетом требований Единой методики составила 336700 руб. – без учета износа, 211400 руб. – с учетом износа.

04.09.2023 года истец обратилась в АО «МАКС» с заявлением о приобщении документов, предоставив нотариально заверенную копию паспорта, нотариально заверенную копию свидетельства о заключении брака, нотариально заверенную копию СТС, заверенную копию постановления суда с отметкой о вступлении в законную силу, банковские реквизиты.

18.09.2023 АО «МАКС» выплатило истцу 220 850 рублей, из которых 211 400 рублей – страховое возмещение по договору ОСАГО, 9 450 рублей – расходы на хранение транспортного средства, что подтверждается платежным поручением № 151103.

02.10.2023 года проведен дополнительный осмотр транспортного средства, о чем составлен акт.

20.10.2023 истец обратилась в АО «МАКС» с требованием о доплате страхового возмещения по договору ОСАГО в связи с причинением ущерба транспортному средству, выплате убытков из расчета стоимости ремонта транспортного средства по среднерыночным ценам в размере 266 150 рублей, возмещении расходов на проведение независимой экспертизы в размере 9000 рублей,

В удовлетворении заявленных требований истцу было отказано.

08.11.2023 истец повторно обратилась в АО «МАКС» с заявлением о восстановлении нарушенного права с требованием о доплате страхового возмещения по договору ОСАГО в связи с причинением ущерба транспортному средству, выплате убытков в размере 266 150 рублей, расходов на проведение независимой экспертизы в размере 9 000 рублей. В удовлетворении заявленных требований истцу было отказано.

08.12.2023 года АО «МАКС» выплатило истцу страховое возмещение по договору ОСАГО в связи с причинением ущерба транспортному средству в размере 18 485 рублей, что подтверждается платежным поручением № 194565.

29.11.2023 Лаптева В.Ю. обратилась к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО, убытков.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов Климова В.В. № У-23-124471/2010-004 от 15.12.2023 года в удовлетворении требований Лаптевой В.Ю. было отказано.

Решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 11.04.2024 постановлено:

«Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с АО «МАКС» (ИНН 7709031643) в пользу Лаптевой Виктории Юрьевны, 07.03.1983 года рождения, паспорт 52 23 224700, убытки в размере 170 115 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы по оплате оценки в сумме 9 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 25 500 рублей.

Взыскать с БУ ОО «Автобаза здравоохранения» (ИНН 5506039040) в пользу Лаптевой Виктории Юрьевны, 07.03.1983 года рождения, паспорт 52 23 224700, материальный ущерб в размере 30 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 130 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 400 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 7 500 рублей.

Взыскать с АО «МАКС» (ИНН 7709031643) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4 902 рубля.»

Определением Куйбышевского районного суда г. Омска от 04.06.2024 исправлены описки/арифметические ошибки, допущенные в мотивировочной и резолютивной части решения Куйбышевского районного суда г. Омска от 11.04.2024 года по гражданскому делу № 2-769/2024 по иску Лаптевой Виктории Юрьевны к БУОО «Автобаза здравоохранения», АО «МАКС» о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда, расходов.

Изложен абз. 5 на листе 17 мотивировочной части решения суда в следующей редакции:

«Принимая во внимание, что размер удовлетворенных требований к АО «МАКС» составил 85% (170 115 руб. x 100% : (170 115 руб. + 30 000 руб.), а размер удовлетворенных требований к БУОО «Автобаза здравоохранения» составил 15 % (30 000 руб. x 100% : (170 115 руб. + 30 000 руб.), то с ответчика АО «МАКС» в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 34 000 руб., с ответчика БУОО «Автобаза здравоохранения» - расходы по оплате услуг представителя в размере 6000 руб.».

Внесены изменения в резолютивную часть решения Куйбышевского районного суда г. Омска от 11.04.2024 года аналогично указанию в мотивировочной части решения



на взыскание в пользу Лаптевой В.Ю. расходов по оплате услуг представителя с АО «МАКС» и БУОО «Автобаза здравоохранения» в размере 34 000 руб. и 6 000 руб. соответственно.

Изложен абз. 2 резолютивной части решения Куйбышевского районного суда г. Омска от 11.04.2024 года в следующей редакции:

«Взыскать с АО «МАКС» (ИНН 7709031643) в пользу Лаптевой Виктории Юрьевны, 07.03.1983 года рождения, паспорт 52 23 224700, убытки в размере 170 115 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы по оплате оценки в сумме 9 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 34 000 рублей».

Изложен абз. 3 резолютивной части решения Куйбышевского районного суда г. Омска от 11.04.2024 года в следующей редакции:

«Взыскать с БУ ОО «Автобаза здравоохранения» (ИНН 5506039040) в пользу Лаптевой Виктории Юрьевны, 07.03.1983 года рождения, паспорт 52 23 224700, материальный ущерб в размере 30 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 130 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 400 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 6 000 рублей».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 24.07.2024 решение Куйбышевского районного суда г. Омска оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Заочным решением мирового судьи судебного участка №112 в куйбышевском судебном районе в г. Омске от 28.10.2024 с АО «МАКС» в пользу Лаптевой В.Ю. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 22175,64 руб., компенсации морального вреда в размере 7000 руб. и судебные расходы.

Указанным решением установлены следующие обстоятельства:

Решением финансового уполномоченного № У-24-77170/5010-003 от 15.08.2024 требования Лаптевой В.Ю. удовлетворены, с АО «Макс» взысканы проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ за период с 24.07.2024 по дату фактического исполнения решения суда.

05.09.2024 решение Куйбышевского районного суда г. Омска по делу №2-769/2024 о взыскании убытков исполнено.

18.09.2024 АО «Макс» исполнено решение финансового уполномоченного № У-24-77170/5010-003 от 15.08.2024 путем перечисления в адрес истца процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ за период с 24.07.2024 по дату фактического исполнения требования в размере 3178,36 руб.

Обращаясь к мировому судье с иском Лаптева В.Ю., ссылаясь на неисполнение обязательств по выплате страхового возмещения в установленный законом срок, просила взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18.09.2023 по 05.09.2024 в сумме 22175,64 руб., из расчета 170115 руб. (сумма убытков взысканная судом) * % ставку * количество дней (количество дней просрочки за период с 18.09.2023 по 05.09.2024) = 25894 руб. – 3178,36 руб. (сумма выплаченных в добровольном порядке процентов) = 22175,64 руб.

Как видно из материалов дела, вопрос о взыскании неустойки в соответствии с абз. 2 п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты судом не разрешался.

11.01.2024 Лаптева В.Ю. обратилась в АО «МАКС» с претензией о выплате неустойки.

30.01.2024 АО «МАКС» выплатило истцу неустойку в размере 17 376 руб., что подтверждается платежным поручением № 12041.

Решением финансового уполномоченного №У-25-74572/5010-004 от 09.07.2025 в удовлетворении требований Лаптевой В.Ю. о взыскании с АО «МАКС» неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО отказано.

В силу абз. 2 п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 6 ст. 16.1 Закона об ОСАГО общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причинённого вреда, установленный данным Федеральным законом.

Исходя из п. «б» ст. 7 Закона об ОСАГО, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причинённый вред, в части возмещения вреда, причинённого имуществу каждого потерпевшего, составляет 400000 руб.

Как разъяснено в п. 76 постановления Пленума Верховного Суда РФ №31, неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведённого страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные ст. 12 Закона об ОСАГО (абз. 2 п. 21 ст.12 Закона об ОСАГО).

Истец предоставил необходимые документы для осуществления страхового возмещения 04.09.2023, страховое возмещение подлежало осуществлению (выдача направления на ремонт) не позднее 24.09.2023, в связи с чем неустойка подлежит начислению с 25.09.2023 по 04.09.2024 (дата исполнения решения Куйбышевского районного суда г. Омска по гражданскому делу №2-769/2024) – 345 дней.

Надлежащий размер страхового возмещения определен экспертным заключением А-1111423 от 01.09.2023, подготовленным ООО «Экспертно-Консультационный центр» по заказу страховой компании с учетом требований Единой методики без учета износа в размере 336700 руб.

В связи с чем, взысканные решением Куйбышевского районного суда г. Омска по делу №2-769/2024 денежные средства в размере 170115 руб. содержат себе часть страхового возмещения в размере 106 815 руб. (336700 руб. – надлежащий размер страхового возмещения отнять выплаченные 211400 руб., 18485 руб.), и, собственно, сами убытки в размере 63300 руб. (400000-336700).

Соответственно проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18.09.2023 по 05.09.2024 в размере 25894 руб., начисленные на сумму убытков 170115 руб. и взысканные мировым судьей, можно разбить на проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму недоплаченного страхового возмещения 106815 руб. в размере 16259,01 руб., и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленными на убытки 63300 руб. в размере 9635,30 руб.

Из разъяснений, содержащихся в п. 79 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 года N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" следует, что на сумму несвоевременно осуществленного страхового возмещения не подлежат начислению проценты, предусмотренные статьей 395



ГК РФ (пункт 4 статьи 395 ГК РФ, абзац второй пункта 21 статьи 12 и пункт 7 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Обратившись с требованиями о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на убытки в размере 170115 руб., истец, таким образом, избрал способ защиты права за нарушение сроков исполнения обязательства в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, в том числе, на часть страхового возмещения в размере 106815 руб., в связи с чем неустойка по закону об ОСАГО начислению на указанную сумму не подлежит, а начисленные на указанную сумму проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ в размере 16259,01 руб. должны быть учтены при расчете неустойки в пределах лимита 400 000 руб.

Обращаясь с настоящими требованиями, истец верно исчислил неустойку исходя из той части страхового возмещения, на которую никакие финансовые санкции начислены не были, а, именно, $229\,885 \times 1\% \times 345$, что в сумме составило 793 103 руб. В добровольном порядке АО «МАКС» выплатило неустойку в размере 17 376 руб., 16259,01 руб. – взыскано решением мирового судьи.

Ввиду того, что максимальная сумма неустойки по данному виду страхования ограничена максимальной страховой суммой, в соответствии со ст. 7 Закона об ОСАГО, размер подлежащей взысканию неустойки составляет 366 365 руб. (400000-17376-16259).

Основания для снижения размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

В части штрафа суд учитывает следующее: пунктом 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ установлено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего-физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере 50 % от размера надлежащего страхового возмещения по Единой методике без учета износа запасных частей и деталей.

Учитывая стоимость восстановительного ремонта повреждений автомобиля Skoda Fabia, государственный регистрационный знак T518XH55, определенную экспертным заключением А-1111423 от 01.09.2023, подготовленным ООО «Экспертно-Консультационный центр» по заказу страховой компании и не оспоренным сторонами, с учетом требований Единой методике, в размере 336700 руб. – без учета износа, 211400 руб. – с учетом износа, штраф с учетом приведенных правовых позиций Верховного Суда РФ составит 168350 руб. ($(336700) \times 50\%$).

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, и расходы на оплату услуг представителей.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 названного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на

подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определениях от 17.07.2007 № 382-О-О, от 22.03.2011 № 361-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела.

Из материалов дела усматривается, что 15.07.2025 между Лаптевой В.В. (заказчик) и Носоновым Р.А. (исполнитель) заключен договор на оказание юридических услуг, согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя оказание юридических услуг, направленных на представление интересов заказчика в гражданском деле по иску к АО «МАКС» о взыскании неустойки в результате наступившего страхового случая с участием автомобиля Skoda Fabia, государственный регистрационный знак T518XH55.

Согласно п. 3.1 стоимость работ составляет 35 000 руб., получены в полном объеме, что отражено в договоре.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных на установление баланса между правами лиц, участвующих в деле.

Оценивая обоснованность суммы, предъявленной заявителем к взысканию в качестве расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает характер спора, степень его сложности, объем работы, проделанной представителем в интересах Лаптевой В.Ю. полагает, что в пользу истца подлежит взысканию сумма расходов на представителя в размере 33600 руб. (96% от удовлетворенных требований)

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах применительно к положениям ст.333.19 НК РФ, с АО «МАКС» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 11659 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Лаптевой Виктории Юрьевны удовлетворить частично.

Взыскать с АО «МАКС» (ИНН 7709031643) в пользу Лаптевой Виктории Юрьевны (07.03.1983 г.р., паспорт 5223 224700) неустойку за период с 25.09.2023 по 04.09.2024 в



размере 366 365 руб., штраф в размере 168350 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 33600 руб.

Взыскать с АО «МАКС» (ИНН 7709031643) в бюджет города Омска государственную пошлину в размере 11659 руб.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд путем подачи в Куйбышевский районный суд города Омска апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Е.В.Благова

Мотивированное решение составлено 23 сентября 2025 года.

Судья

подпись

Е.В.Благова

Секретарь с/з

подпись

Ю.А.Новак

Решение не вступило в законную силу

УИД 55RS0002-01-2025-005670-85

Подлинный документ подшит в деле № 2-2861/2025

Куйбышевского районного суда г. Омска

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 25EAFBAF764E844F9B304BC5D5DE84FA
Владелец Благова Евгения Владиславовна
Действителен с 23.07.2025 по 16.10.2026