

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Омск

31.07.2025 года

Куйбышевский районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Чекурды А.Г., при секретаре Мякушкиной А.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Яременко Елены Васильевны к АО «СОГАЗ» о взыскании неустойки,

## УСТАНОВИЛ:

Яременко Е.В. обратилась в суд с названным иском, в обоснование указав, что 15.08.2024 года в г. Омске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства Mitsubishi Lancer, г/н У033СО55, который принадлежит ей на праве собственности, а также транспортного средства PEUGEOT 206 г/н Х280МО55, под управлением [REDACTED] О.А. Между участниками ДТП оформлен «европротокол» посредством АИС страхования. Риск гражданской ответственности истца застрахован в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств у ответчика. Она обратилась с заявлением о выплате ей суммы страхового возмещения, указав о выборе способа страхового удовлетворения о необходимости ремонта ТС, при этом не предоставив банковские реквизиты, понимая о выборе ею «натуральной» формы возмещения - ремонта своего поврежденного транспортного средства. Несмотря на это, ответчик принял решение о смене формы страхового возмещения с «натуральной» на «денежную» выплатив денежные средства посредством почтового отправления. Выплата суммы страхового возмещения составила 114 400 рублей, что является недостаточным и незаконным. Решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 17.03.2025 в ее пользу с АО «СОГАЗ» взыскано страховое возмещение в размере 65 389 рублей, убытки в размере 267 411 рублей, компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 32 694 рубля 50 копеек, судебные расходы в размере 48 000 рублей. При рассмотрении данного дела вопрос о взыскании неустойки не разрешался. Уточнив исковые требования, просит взыскать с ответчика неустойку в размере 400 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 30 000 рублей.

Истец Яременко Е.В. при надлежащем извещении в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель истца по доверенности Носонов Р.А. уточненные требования поддержал по основаниям, изложенным в искомом заявлении.

Представитель ответчика АО «СОГАЗ» по доверенности [REDACTED] П. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в письменных возражениях, просила снизить неустойку ввиду ее несоразмерности, а также снизить расходы по оплате юридических услуг.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения участников процесса, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) одним из способов защиты нарушенного права является взыскание неустойки.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2022 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт

поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15.1 - 15.3 настоящей статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Согласно п. 2 ст. 16.1 Закона «Об ОСАГО» надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдачи отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным федеральным законом.

В силу п. 5 ст. 16.1 Закона «Об ОСАГО» страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены указанным федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Из содержания вышеприведенных норм права и акта их разъяснения следует, что невыплата в 20-ный срок страхователю страхового возмещения в необходимом размере является неисполнением обязательства страховщика в установленном законом порядке за просрочку исполнен обязательства по выплате страхового возмещения со страховщика подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется со дня, следующего за днем, когда страховщик должен был выплатить надлежащее страховое возмещение, и до дня фактического исполнения данного обязательства.

Из материалов дела следует, что решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 17.03.2025 по гражданскому делу № 2-953/2025 с АО «СОГАЗ» в пользу в пользу Яременко Е.В. взыскано страховое возмещение в размере 65 389 рублей, убытки в размере 267 411 рублей, расходы на проведение оценки в размере 8 000 рублей, компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 32 694 рубля 50 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей.

29.04.2025 решение Куйбышевского районного суда г. Омска вступило в законную силу.

Решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 17.03.2025 установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 15.08.2024 вследствие виновных действий К. Ю.А., управлявшей транспортным средством PEUGEOT 206 г/н X280MO55, были причинены повреждения транспортному средству Mitsubishi Lancer, г/н Y033CO55, принадлежащему Яременко Е.В., и находившемуся по ее под управлением, чем ей причинен ущерб.

ДТП было оформлено в соответствии с п. 6 ст. 11.1 ФЗ от 25.04.2005 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» без участия

уполномоченных на сотрудников полиции, с заполнением бланка извещения о ДТП, и направлении его в автоматизированную информационную системы обязательного страхования.

Гражданская ответственность Яременко Е.М. на момент ДТП была застрахована в АО «СОГАЗ» по договору ОСАГО ХХХ № 0362915324.

16.08.2024 Яременко Е.В. обратилась в АО «СОГАЗ» с заявлением об исполнении обязательств по договору ОСАГО, предоставив документы, предусмотренные Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П, выбрав форму страхового возмещения ремонт на станции СТОА.

20.08.2024 АО «СОГАЗ» проведен осмотр транспортного средства, о чем составлен акт осмотра транспортного средства № ХХХ 0362915324Р№0002.

29.08.2024 года АО «СОГАЗ» проведен дополнительный осмотр транспортного средства № 62283.

В целях определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства по инициативе АО «СОГАЗ» составлено экспертное заключение ООО «РАВТ-ЭКСПЕРТ» от 29.08.2024 № ХХХ 0362915324Р№0002, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, составляет 179 789 руб., с учетом износа – 114 400 руб.

02.09.2024 года АО «СОГАЗ» перечислило страховое возмещение на представленные банковские реквизиты в размере 114 400 рублей, посредством почтового отправления через АО «Почта России», что подтверждается платежным поручением № 86668.

29.10.2024 АО «СОГАЗ» поступило заявление Яременко Е.В. о восстановлении нарушенного права с требованиями о выплате страхового возмещения по договору ОСАГО без учета износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, убытков вследствие ненадлежащего исполнения страховой компанией своих обязательств в размере действительной стоимости восстановительного ремонта.

29.10.2024 АО «СОГАЗ» письмом уведомило Яременко Е.В. об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

02.12.2024 Яременко Е.В. обратилась в службу уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций.

В соответствии с экспертным заключением АНО «Северо-Кавказский институт независимых экспертиз и исследований» № У-24-125020/3020-006 от 23.12.2024, подготовленным по инициативе финансового уполномоченного, стоимость восстановительного ремонта ТС без учета износа составляет 134 800 руб., с учетом износа – 93 200 руб.

Решением финансового уполномоченного № У-24-125020/5010-009 от 13.01.2025 в удовлетворении требований Яременко Е.В. отказано.

12.05.2025 ответчик исполнил решение суда, причислив истцу денежные средства в размере 423 494,50 рубль, что подтверждается платежным поручением № 98061.

23.05.2025 ответчиком выплачена неустойка в общем размере 11 308,37 рублей, а также уплата налога на доходы физических лиц в размере 1 190 рублей, что подтверждается платежными поручениями № 20320, № 21788, 21817, 20321.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, судом установлен факт неисполнения финансовой организацией обязательства по страховому возмещению в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства и одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Оценив собранные по делу доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований, однако лишь в части, исходя из следующего.

Положения абз. 2 п. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25.04.2022 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не распространяются на требования о взыскании неустойки применительно к положениям пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2022 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а значит, расчет неустойки, подлежащей взысканию со страховщика, подлежит рассчитывать с 21-го дня после получения заявления потерпевшего о страховом возмещении и по дате фактической выплаты страхового возмещения в полном объеме без исключения каких-либо периодов.

В соответствии с п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО размер восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется на основании Единой методики без учета износа на заменяемые детали.

Соответственно, базой для начисления неустойки является стоимость восстановительного ремонта транспортного средства, рассчитанная на основании Единой методики без учета износа на заменяемые детали.

Согласно экспертному заключению ООО «РАВТ-ЭКСПЕРТ» от 29.08.2024 № XXX 0362915324РН№0002, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца, определенная в соответствии с Единой методикой, утвержденной Положением Банка России от 04.03.2021 № 755-П, без учета износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, составляет 179 789 рублей.

В силу п. 6 ст. 16.1 Закона Об ОСАГО общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему – физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный Законом Об ОСАГО.

Поскольку, 16.08.2024 истец обратился к страховщику с заявлением о страховом возмещении, страховщик в соответствии с п. 21 ст. 12 ФЗ об ОСАГО должен был осуществить выплату страхового возмещения в срок по 20.09.2024 включительно, однако страховое возмещение в установленный срок не выплатил.

Страховое возмещение по решению Куйбышевского суда г. Омска было выплачено 12.05.2025.

23.05.2025 ответчиком в досудебном порядке выплачена неустойка в общем размере 11 308,37 рублей.

Подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца неустойка составляет 418 908,37 рублей, исходя из следующего расчета:

$179\,789 * 233 \text{ дн.} * 1\% = 418\,908,37 \text{ рублей,}$

где 179 789 рублей - стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа по Единой методике (в соответствии с экспертным заключением ООО «РАВТ-ЭКСПЕРТ» от 29.08.2024 № XXX 0362915324РН№0002), 1% - размер неустойки, предусмотренный Законом об ОСАГО, 233 дня - период с 21.09.2024 по 12.05.2025, то есть период, не охваченный неустойкой.

Поскольку неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты определяется исходя из размера страхового возмещения, а ее предельный размер не может превышать размер страховой суммы в 400 тысяч рублей, установленный ст. 7 Закона об ОСАГО в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, то подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца неустойка не может превышать 400 000 рублей.

Поскольку ответчиком в добровольном порядке истцу выплачена неустойка в размере 11 308,37 рублей, то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 388 691,63 рублей.

Доводы ответчика о несоразмерности заявленной ко взысканию неустойки, суд отклоняет как необоснованные.

Помимо самого заявления о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, ответчик в силу положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ обязан представить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд – обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришел к выводу об удовлетворении указанного заявления.

В пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательств явной несоразмерности заявленной ко взысканию суммы неустойки последствиям допущенного страховой организацией нарушения обязательств не представлено. Снижение неустойки приведет к необоснованному освобождению общества от ответственности, учитывая, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

По мнению суда, неустойка в размере 400 000 рублей является соразмерной последствиям допущенного страховой компанией нарушения обязательств, отвечает требованиям сохранения баланса интересов сторон и компенсационного характера штрафных санкций, согласуется с принципом недопустимости неосновательного обогащения потерпевшего за счет страховой компании.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик

освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и/или штрафа, если докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или вследствие виновных действий либо бездействия потерпевшего (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 5 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

В удовлетворении таких требований суд отказывает, когда установлено, что в результате действий потерпевшего страховщик не мог исполнить свои обязательства в полном объеме или своевременно, в частности, потерпевшим направлена претензия с документами, предусмотренными Правилами, без указания сведений, позволяющих соотнести претензию с предыдущими обращениями, либо предоставлены недостоверные сведения о том, что характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта, либо потерпевший уклоняется от осмотра экспертом поврежденного имущества (статья 401 и пункт 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает во взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа, а также компенсации морального вреда (пункт 4 статьи 1 и статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательств подтверждающих факт злоупотребления истцом своим правом, суду АО «СОГАЗ» не представлено, материалами дела не подтверждается.

Разрешая требования о взыскании судебных расходов, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По смыслу ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ч.ч. 1 и 3 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов.

Статьей 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Пунктами 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ). При этом, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Законодательством Российской Федерации установлен принцип свободы в заключении договоров, в том числе и на оказание юридических услуг. При этом гонорар представителя зависит от многих факторов, а сумма вознаграждения не может быть ограничена.

Действующее законодательство не содержит правовых норм, ограничивающих право лица, обращающегося за правовой помощью, на выбор представителя критерием квалификации специалиста, оказывающего юридическую помощь. Право выбора такого специалиста принадлежит лицу, непосредственно обращающемуся за помощью, и определяется не наименьшей стоимостью оказываемых им услуг, а степенью квалифицированности специалиста, если это не выходит за рамки обычаев делового оборота и не носит признаков чрезмерного расхода.

Так, ООО «Центр плюс» был вправе заключить договор с представителем на любую сумму. Экономическая целесообразность таких расходов оценке судом не подлежит. В то же время, при отнесении судебных издержек на другую сторону по делу, суд оценивает их разумность и обоснованность в целях соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле.



Таким образом, суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на услуги представителя, если заявленная к взысканию сумма носит явно неразумный (презмерный) характер. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 года № 454-О и применимой к гражданскому процессу, обязанности суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что истцом Яременко Е.В. понесены по делу судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 17.06.2025, заключенного между Яременко Е.В. и Носоновым Р.А. Факт получения указанной денежной суммы подтверждается соответствующей записью в указанном договоре, удостоверенной подписью Носоновым Р.А.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Понесенные по делу расходы на представителя в размере 30 000 рублей, суд, исходя из категории дела, объема и сложности выполненной представителем работы, продолжительности рассмотрения дела, находит разумными и считает необходимым взыскать ее с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с АО «СОГАЗ» в пользу местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 12217,29 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Яременко Елены Васильевны удовлетворить.

Взыскать с АО «СОГАЗ» в пользу Яременко Елены Васильевны неустойку в размере 388 691,63 рублей, судебные расходы в размере 30 000 рублей.

Взыскать с АО «СОГАЗ» в пользу местного бюджета государственную пошлину в размере в размере 12217,29 рублей.

Решение может быть обжаловано путем подачи жалобы через Куйбышевский районный суд г. Омска в апелляционную инстанцию Омского областного суда в течение одного месяца.

Судья: подпись

А.Г. Чекурда

Мотивированное решение изготовлено 14.08.2025.

Решение вступило в законную силу 16.09.2025  
 УИД 55RS0002-01-2025-004751-29  
 Подлинный документ подшит в деле № 2-2485/2025  
 Куйбышевского районного суда г.Омска

"КОПИЯ ВЕРНА"	
подпись судьи	А.Ю. Потеревич
секретарь суда	
Наименование должности уполномоченного работника аппарата суда	
Подпись	И.П. Попов
"17" 09. 2025 года	Инициалы, фамилия



Handwritten calculations and notes on the right side of the page:

13 1/2 + 90/10 = 13 1/2 + 9 = 22 1/2

22 1/2 + 90/10 = 22 1/2 + 9 = 31 1/2

31 1/2 + 12 000 = 12 31 1/2

12 31 1/2 = 12 31 1/2

30.000 + 12.000 = 42.000 руб