

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Омск

07 августа 2024 года

Ленинский районный суд г. Омска в составе:
председательствующего судьи Исмадова Т.Б.,
при секретаре судебного заседания Кисляковой Ю.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Слинкина Алексея Александровича к Ф. [REDACTED] и Маргарите Дмитриевне о взыскании компенсации морального вреда, причиненного оскорблением,

УСТАНОВИЛ:

Слинкин А.А. обратился в суд с иском к [REDACTED] вой М.Д. о взыскании компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований указал, что постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 54 в Ленинском судебном районе в г. Омске мирового судьи судебного участка № 63 в Ленинском судебном районе в г. Омске Ф. [REDACTED] М.Д. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, по факту высказывания оскорблений в его адрес.

Указывает, что действия ответчика в виде высказанных оскорблений в неприличной форме, унижающих честь и достоинство истца, безусловно посягнули на принадлежащие истцу нематериальные блага, повлекли нравственные страдания.

Сумму компенсации морального вреда оценивает в 250 000 рублей, обосновывая заявленный к взысканию размер компенсации причинением значительных нравственных страданий, выразившихся в сильных переживаниях, чувстве беспомощности. В связи с переживаниями у истца развились головные боли, ухудшилось самочувствие, появился стресс и бессонница.

Также, оскорбления были высказаны в присутствии супруги истца, что привело к умалению его авторитета.

Кроме того, истец понес расходы на оплату юридических услуг в размере 30 000 рублей, в связи с чем данная сумма подлежит взысканию с ответчика.

С учетом изложенного просит взыскать с [REDACTED] и М.Д. в пользу Слинкина А.А. компенсацию морального вреда в размере 250 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 30 000 рублей.

Истец Слинкин А.А. в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме по доводам изложенным в исковом заявлении. Указал, что из-за перенесенного стресса был вынужден пить лекарства от повышенного давления, к врачу не обращался.

Представитель истца по доверенности Носонов Р.А. в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Ф. [REDACTED] а М.Д. в судебное заседание не явилась, о месте и времени извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика по доверенности Перенесеева Ю.О. в судебном заседании с заявленными требованиями не согласилась. В представленных возражениях указала, что Ф. [REDACTED] ва М.Д. является управляющим ТСН «Два капитана-3», которое осуществляет деятельность по обслуживанию и содержанию многоквартирного дома, расположенного

по адресу: г. Омск, ул. 9-я Ленинская, д. 3. Слинкин А.А. является собственником помещения 13П, расположенного в указанном доме. Слинкин А.А. ведет активную переписку с ТСН посредством системы ГИС ЖКХ, где высказывает оскорбления в адрес Ф. М.Д. После обращения ответчика в прокуратуру, 27.09.2023 мировым судьей судебного участка № 56 в Ленинском судебном районе в г. Омске Слинкин А.А. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, решением Ленинского районного суда г. Омска от 12.01.2024 со Слинкина А.А. была взыскана компенсация морального вреда. Доказательства ухудшения состояния здоровья Слинкиным А.А. не представлены. Выразила сомнение относительно наличия нравственных страданий, поскольку истец призывает к причинению тяжких телесных повреждений Ф. М.Д., что свидетельствует о том, что Слинкин А.А. не отличается сентиментальностью. Полагает соразмерным взыскание с ответчика компенсации морального вреда в сумме не более 3 000 рублей. Кроме того, полагает, что расходы по оплате юридических услуг являются завышенными. В судебном заседании дала пояснения, аналогичные изложенным в письменных возражениях

Заслушав доводы представителя истца, возражения представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения (п. 2 ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Абзац 10 ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве одного из способов защиты гражданских прав предусматривает возможность потерпевшей стороны требовать компенсации морального вреда.

В силу требований п. 1 ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни и т.д. являются личными неимущественными правами, принадлежащими гражданину от рождения или в силу закона.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может наложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Статья 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантирует свободу мысли и слова. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

Между тем, пределы свободы выражения мнения ставит ч. 1 ст. 21 Конституции Российской Федерации, согласно которой достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления.

Любое выражение мнения имеет определенную форму и содержание. Содержанием служит умозаключение лица, и его выражение не подтверждено никаким ограничением, кроме установленных в ч. 2 ст. 29 Конституции Российской Федерации. Форма же выражения мнения не должна унижать честь и достоинство личности, должна исключать возможность заблуждения третьих лиц относительно изложенного факта. Если эти требования не выполняются, выразитель мнения должен нести связанные с их невыполнением отрицательные последствия.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 6 п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" на ответчика, допустившего высказывание в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (ст. ст. 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, действующее законодательство допускает возможность защиты чести и достоинства (добраго имени) гражданина путем заявления отдельного требования о компенсации морального вреда. Указанный способ защиты нарушенного права является самостоятельным, и его применение не обусловлено необходимостью одновременного использования какого-либо иного способа защиты.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" разъяснено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Под нравственными страданиями понимаются страдания, относящиеся к душевному неблагополучию (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, осознание своей неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья, переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью

продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции) (п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33).

В п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" указано, что суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из ст. ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Размер компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других имущественных требований.

В судебном заседании установлено, что постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 54 в Ленинском судебном районе г. Омска мирового судьи судебного участка № 63 в Ленинском судебном районе в г. Омске от 26.02.2024 г. установлено, что 21 декабря 2023 года около 15 часов 47 минут Ф. [REDACTED] М.Д. у магазина «Пятерочка» по адресу: г. Омск, ул. 9-я Ленинская, д. 3, высказала в адрес Слинкина А.А. оскорбления, унизив честь и достоинство Слинкина А.А.

Указанным постановлением Ф. [REDACTED] М.Д. признана виновной в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Решением Ленинского районного суда г. Омска от 16.04.2024 вышеуказанное постановление оставлено без изменения, жалоба Фроловой М.Д. – без удовлетворения.

Названное постановление мирового судьи имеет преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела, и указанные обстоятельства не подлежат оспариванию и доказыванию вновь.

Высказывания ответчика истцом воспринимались как оскорбление, что является нарушением принадлежащих истцу нематериальных благ, имеется прямая причинно-следственная связь высказанных ответчиком в общественном месте в присутствии ребенка истца выражений в неприличной форме, в том числе и нецензурной, и нравственных страданий Слинкина А.А., который бесспорно испытывал нравственные страдания, слыша оскорбления в свой адрес.

В приведенной связи истец Слинкин А.А. имеет право на взыскание компенсации морального вреда.

Доводы стороны ответчика о наличии в поведении самого истца действий, спровоцировавших произошедший конфликт, как и ссылка на факт привлечения Слинкина А.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ и взыскания со Слинкина А.А. компенсации морального вреда по факту оскорбления [REDACTED] М.Д., во всяком случае не могут служить основанием для освобождения его от обязанности возместить причиненный истцу моральный вред в связи с высказыванием оскорблений в его адрес 21.12.2023.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в денежной сумме и полного возмещения, предусмотренная законом

компенсация должна отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, характер высказанных оскорблений, личность истца и ответчика, обстоятельства, при которых были высказаны оскорбления ответчиком в адрес истца, степень нравственных страданий истца, оценив доводы ответчика о его имущественном положении, в том числе о нахождении у него на иждивении малолетнего ребенка, руководствуясь принципом разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, полагая указанную сумму соразмерной характеру причиненного истцу вреда.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату юридических услуг в размере 30 000 рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 ГПК РФ.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

Согласно ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Согласно ст. 53 ГПК РФ полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом. Полномочия представителя могут быть определены также в устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания, или письменном заявлении доверителя в суде.

Согласно определению Конституционного суда от 19 января 2010 г. N 88-О-О согласно части первой статьи 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного Кодекса. Согласно части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что 11.07.2024 между Слинкиным А.А. (заказчик) и Носоновым Р.А. (исполнитель) был заключен договор об оказании юридических услуг № 211, по условиям которого исполнителем осуществлялась подготовка необходимых для ведения дела документов, в том числе, искового заявления в суд общей юрисдикции, судебное представительство в суде первой инстанции.

В соответствии с п. 3.1 стоимость услуг по договору составляет 30 000 рублей.

Факт оплаты услуг по договору подтверждается представленной в материалы дела копией чека от 11.07.2024.

Материалами дела подтверждается факт оказания услуг, т.к. исполнитель по договору составлял исковое заявление, участвовал в судебном заседании.

В п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 указано, что разумными следует считать такие расходы на оплату

услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Применительно к вопросу о возмещении стороне, в пользу которой состоялось решение суда, расходов на оплату услуг представителя вышеназванная норма означает, что, обращаясь с заявлением о взыскании судебных расходов, указанное лицо должно представить доказательства, подтверждающие факт несения данных расходов в заявленной к возмещению сумме, то есть осуществления этих платежей своему представителю.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам. При этом процессуальное законодательство не ограничивает права суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек в соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о чрезмерности требуемой суммы.

Оценив представленные доказательства в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд считает, что заявленные к взысканию судебные расходы являются чрезмерными, выходят за рамки разумных пределов, в связи с чем суд полагает необходимым удовлетворить заявленные требования о взыскании расходов на оплату юридических услуг в сумме 3 000 рублей.

По правилам ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также подлежат взысканию, понесенные Слинкиным А.А. при подаче искового заявления расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить в части.

Взыскать с [Имя скрыто] Маргариты Дмитриевны, 21.11.1953 года рождения (паспорт 5216 556678) в пользу Слинкина Алексея Александровича, 24.08.1980 года рождения (паспорт 5205 076963), компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на услуги представителя 3 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

В удовлетворении остальных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд через Ленинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Т.Б. Исмаатов

Мотивированное решение изготовлено 14 августа 2024 года.

Решение / определение
исполнено
в законную силу
КОПИЯ ВЕРНА
Судья _____
Секретарь _____

