

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

22 апреля 2026 года

город Омск

Центральный районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Шевцовой Н.А., при секретаре Еремеевой Я.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Онучина Александра Александровича к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, возмещении судебных издержек,

установил:

Онучин А.А. обратился в суд с иском к АО «АльфаСтрахование», указав в обоснование заявленных требований, что 05.03.2025 в районе дома № 24 по ул. Герцена в г. Омске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля TOYOTA, госномерР969 ВК/55, под управлением истца и автомобиля Volkswagen, госномерР795 КА/70 под управлением Войко В.С.В результате произошедшего страхового случая имуществу истца был причинен ущерб. Истец, полагая о наступлении страхового риска гражданской ответственности виновника ДТП, обратился с письменным заявлением к ответчику, указав в заявлении о выборе способа страхового удовлетворения на ремонт его автомобиля. Предполагая о приоритетности в силу Закона об ОСАГО натуральной формы страхового возмещения, истец полагал о безусловной организации ремонта своего автомобиля. Подобный порядок определения способа страховой выплаты является гарантией права потерпевшего на полное возмещения вреда, причиненного его имуществу, предусмотренной, ст. 3 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средства». Несмотря на это, ответчик принял решение о смене формы страхового возмещения с «натуральной» на «денежную», выплатив истцу денежные средства в размере 53 500руб. (страховое возмещение). В силу требований закона страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и проведения его независимой технической экспертизы обязан выдать потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществить оплату стоимости проводимого СТОА восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства. Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего или соглашению потерпевшего и страховщика, либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен только пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО. Истец полагает, что обстоятельств, предусмотренных п. 16.1ст. 12 Закона об ОСАГО, позволяющих ответчику в одностороннем порядке изменить способ исполнения обязательств, в рассматриваемом случае не наступило. Согласно экспертному заключению ООО «АвтоЭксперт» (проведено по поручению ответчика) стоимость восстановительного ремонта ТС истца с применением Единой Методики, без учета износа деталей, подлежащих замене, составляет 69 500 руб. С учетом первоначальной страховой выплаты в размере 53 500руб., ответчик должен исполнить обязательства по выплате суммы страхового возмещения в размере 16 000руб. (69 500 руб. – 53 500 руб.). Согласно отчету ИП Овсянникова Ю.А. от 11.07.2025, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа деталей, подлежащих замене, и с учетом средних цен г. Омска и Омской области составила 629 500 руб. Таким образом, ответчик должен возместить убытки вследствие нарушенного права истца, исходя из разности, связанной с выплатой суммы страхового возмещения в рамках правоотношений ОСАГО, и

средних цен региона в размере 560 000руб. (629 500 руб. – 69 500 руб.). Кроме прочего, ввиду допущенных и указанных выше нарушений ответчик обязан выплатить неустойку. По общему правилу страховщик обязан произвести страховую выплату в течение 20 календарных дней (за исключением нерабочих праздничных дней) со дня принятия к рассмотрению заявления о страховом возмещении (прямом возмещении убытков) вместе с необходимыми документами. Неустойка начисляется начиная со следующего дня после истечения указанного срока (с 21-го дня соответственно) и по день фактического исполнения страховщиком своих обязанностей, размер неустойки за каждый день просрочки составляет 1% от положенного вам страхового возмещения за вычетом добровольно выплаченных страховщиком сумм (абз. 1 п. 21 ст. 12 Закона № 40-ФЗ, п. 24 Обзора, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016; п. 9. Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2020), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020). При этом, в силу приведенных положений закона, учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего исполнения страховщиком обязательств по выплате страхового возмещения в «натуральной форме» (выдаче направления на ремонт) в течение 20 календарных дней, подлежит взысканию неустойка, начисляемая от суммы надлежащего, но не осуществленного страховщиком возмещения, по договору ОСАГО, то есть от суммы 69 500 руб. Поскольку истец предоставил необходимые для осуществления страхового возмещения документы ответчику 06.03.2025, выплата страхового возмещения подлежала осуществлению не позднее 27.03.2025, а неустойка подлежит начислению с 28.03.2025. Как было указано выше, общая сумма неисполненного обязательства составляет 65 900руб., с просрочкой с 28.03.2025 по 15.09.2025 в 171 календарных дней. Соответственно, сумма неустойки составит 118 845руб. (69 500 руб. x 1% x 171 день). Таким образом, вследствие несвоевременного исполнения обязательств ответчиком перед истцом последний оценивает сумму компенсации морального вреда в размере 50 000 руб. Кроме того, истец понес затраты на оплату услуг представителя в сумме 45 000руб., что подтверждается договором об оказании юридических услуг, а также затраты на проведение независимой оценки в сумме 12 000 руб.

На основании изложенного, уточнив иски требования, в окончательной редакции исковых требований Онучин А.А. просил взыскать с АО «АльфаСтрахование» сумму страховой выплаты в размере 281 700 руб., сумму убытков в размере 279 358 руб., неустойку в размере 400 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя 60 000 руб., в счет возмещения расходов по оплате услуг независимого оценщика 12 000 руб., в счет возмещения расходов по оплате судебной экспертизы 15 000 руб., издержки по разбору транспортного средства в размере 1 275 руб. и 500 руб., а также штраф за отказ от удовлетворения требований истца, как потребителя.

В судебном заседании истец участия не принимал, извещен надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела, обеспечено участие представителя.

Представитель истца по доверенности Носонов Р.А. в судебном заседании поддержал заявленные уточненные иски требования в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении. Заключение проведенной по делу судебной экспертизы и выводы эксперта не оспаривал.

Представитель ответчика АО «АльфаСтрахование» по доверенности XXXXXXXXXX А.Ю. в судебном заседании просила отказать в удовлетворении требований в полном объеме, представлен письменный отзыв на иск.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Войко В.С. оставил разрешение исковых требований на усмотрение суда, пояснив, что спора о вине в совершении ДТП не имеется.

Иные третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Риск гражданской ответственности владельцев транспортных средств в силу ч. 1 ст. 935 ГК РФ подлежит обязательному страхованию, которое осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Исходя из положений п. 8 ст. 1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Как следует из материалов дела, Онучин А.А. является собственником автомобиля Тойота, государственный регистрационный знак Р969ВК/55, АО «2022» является собственником автомобиля Фольксваген, государственный регистрационный знак Р795КА/70.

05.05.2025 около 15.30 часов Войко В.С., управляя автомобилем Фольксваген, государственный регистрационный знак Р795КА/70, двигаясь в районе дома № 34 по улице Герцена в г. Омске, в нарушение требований пункта 9.10 Правил дорожного движения РФ, не выдержал безопасную дистанцию до впереди идущего транспортного средства – автомобиля Тойота, госномер Р969ВК/55, под управлением Онучина А.А., в результате чего произошло столкновение.

Постановлением ИДПС ПДПС ГАИ УМВД России по г. Омску № 18810055240000447228 от 05.03.2025 Войко В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде штрафа.

Постановление в установленном законом порядке не обжаловалось и вступило в законную силу.

Гражданская ответственность Войко В.С. на момент ДТП была застрахована в АО «ГСК «Югория» по договору ОСАГО серии ХХХ № 0405590412.

Гражданская ответственность Онучина А.А. на момент ДТП была застрахована в АО «АльфаСТрахование» по договору ОСАГО от 02.12.2024, полис серии ХХХ № 0474981000.

06.03.2025 Онучин А.А. обратился в АО «АльфаСТрахование» с заявлением о прямом возмещении убытков по договору ОСАГО с приложением документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от 01.04.2024 № 837-П.

06.03.2025, 10.03.2025 по поручению страховой компании были проведены осмотры транспортного средства, по результатам которых составлены акты осмотра.

11.03.2025 ООО «АвтоЭксперт» по поручению страховой компании подготовлено экспертное заключение, согласно которому стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу транспортного средства без учета износа деталей составляет 69 500 руб., с учетом износа - 53 500 руб.

Согласно платежному поручению № 370112 от 26.03.2025 АО «АльфаСТрахование» на счет произвело выплату суммы страхового возмещения в размере 53 500 руб.

07.04.2025 истец обратился в страховую компанию с заявлением (претензией) о доплате страхового возмещения, возмещении убытков вследствие исполнения страховщиком обязательства по организации восстановительного ремонта транспортного средства, выплате процентов за пользование чужими денежными средствами и неустойки в связи ненадлежащего с нарушением срока выплаты страхового возмещения.

Письмом от 22.04.2025 страховая компания уведомила истца об отказе в удовлетворении предъявленных требований.

Полагая указанные действия страховщика незаконными, истец обратился в АНО «СОДФУ».

Поскольку решением финансового уполномоченного от 04.07.2025 № У-25-65760/5010-009 в удовлетворении требований Онучина А.А. было отказано, последний обратился в суд с настоящим иском заявлением, полагая сумму страхового возмещения, выплаченного страховой компанией в счет возмещения ущерба, недостаточной для восстановления автомобиля, а действия страховой компании незаконными в связи с односторонним изменением формы осуществления страхового возмещения с организации восстановительного ремонта автомобиля на выплату в денежной форме.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 397 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Из приведенных положений закона следует, что должник не вправе без установленных законом или соглашением сторон оснований изменять условия обязательства, в том числе изменять определенный предмет или способ исполнения. В случае неисполнения обязательства в натуре кредитор вправе поручить исполнение третьим лицам и взыскать с должника убытки в полном объеме.

Статьей 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) предусмотрено, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 этой статьи) в соответствии с пунктом 15.2 или пунктом 15.3 указанной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 этой же статьи.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 названного закона в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет

отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15.2 и 15.3 данной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего (пункт 15.1).

Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты (пункт 15.2).

При наличии согласия страховщика в письменной форме потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение восстановительного ремонта своего поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика на момент подачи потерпевшим заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта. В этом случае потерпевший в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков указывает полное наименование выбранной станции технического обслуживания, ее адрес, место нахождения и платежные реквизиты, а страховщик выдает потерпевшему направление на ремонт и оплачивает проведенный восстановительный ремонт (пункт 15.3).

В силу установленного правового регулирования в случае организации восстановительного ремонта заключается соглашение, по которому обязанность по оплате ремонта в рамках договора ОСАГО возлагается на страховщика, а на истца может быть возложена только обязанность по осуществлению доплаты, если таковая необходима.

В пп. «ж» п. 16.1 Закона об ОСАГО указаны случаи, когда допускается выплата страхового возмещения в денежной форме, в том числе, при наличии соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 38, 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15.2 этой же статьи, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

О достижении между страховщиком и потерпевшим в соответствии с подпунктом «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО соглашения о страховой выплате в денежной форме может свидетельствовать в том числе выбор потерпевшим в заявлении о страховом возмещении выплаты в наличной или безналичной форме по реквизитам потерпевшего, одобренный страховщиком путем перечисления страхового возмещения указанным в заявлении способом. Такое соглашение должно быть явным и недвусмысленным. Все сомнения при толковании его условий трактуются в пользу потерпевшего.

Кроме того, в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 разъяснено, что если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества *страховщик и потерпевший достигли согласия о размере страхового возмещения* и не настаивают на организации независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, такая экспертиза в силу п. 12 ст. 12 Закона об ОСАГО может не проводиться.

При заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы

(оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере и порядке осуществления потерпевшему страхового возмещения в пределах срока, установленного абз. 1 п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО (п. 12 ст. 12 Закона об ОСАГО). После осуществления страховщиком оговоренного страхового возмещения его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (п. 1 ст. 408 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что заявление было подано истцом в страховую компанию 06.03.2025, форма осуществления страхового возмещения истцом выбрана не была.

Соответственно, с учетом того, что в силу требований Закона об ОСАГО приоритетной формой осуществления страхового возмещения является восстановительный ремонт, на АО «АльфаСтрахование» была возложена обязанность организовать восстановительный ремонт принадлежащего истцу транспортного средства.

Как было указано выше, 26.03.2026 страховая компания перечислила истцу сумму страхового возмещения, однако, соглашения, отвечающего требованиям закона об ОСАГО и Гражданского кодекса РФ, предусматривающего все соответствующие существенные условия (включая сумму выплаты, указание на урегулирование страхового случая посредством осуществления выплаты страхового возмещения в денежной форме) между истцом и страховой компанией подписано не было, то есть правовых оснований для осуществления выплаты страхового возмещения в денежном выражении у ответчика не имелось.

Доказательств наличия объективных обстоятельств, не позволяющих страховщику заключить договор со СТОА, соответствующего требованиям Закона об ОСАГО, а равно доказательств невозможности организовать и выполнить ремонт автомобиля истца в рамках обязательств по договору ОСАГО в материалы дела стороной ответчика не представлено.

Представленные ответчиком акты об отказе СТОА ИП Арчибасовой Л.А., ИП Марланд А.А. и ИП Варавва П.Д. от выполнения ремонта суд находит неубедительными, поскольку из указанных актов не представляется возможным установить, срок поставки каких именно запасных частей является длительным и по какой причине ремонт не может быть произведен.

Поскольку АО «АльфаСтрахование» не был организован ремонт автомобиля истца, страховщиком в одностороннем порядке была изменена форма осуществления страхового возмещения, а обязанность по организации и оплате восстановительного ремонта принадлежащего истцу автомобиля не исполнена, суд приходит к выводу о нарушении действиями страховщика прав истца, в связи с чем на последнего должна быть возложена обязанность по возмещению убытков, причиненным ненадлежащим исполнением обязательства по договору ОСАГО.

Поскольку в Законе об ОСАГО отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком названного выше обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре, то в силу общих положений Гражданского кодекса РФ об обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании статьи 397 Гражданского кодекса РФ.

Порядок расчета страховой выплаты установлен статьей 12 Закона об ОСАГО, согласно которой размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае повреждения имущества определяется в размере расходов, необходимых для приведения его в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая (пункт 18); к указанным расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом; размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, за исключением случаев возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном пунктами 15.1 - 15.3 статьи 12 Закон об ОСАГО); размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России (пункт 19).

Такой порядок установлен Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 432-П.

В то же время пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Взаимосвязанные положения ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса РФ, с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 31.05.2005 № 6-П, предусматривают, что в случае выплаты в денежной форме с учетом износа заменяемых деталей, узлов и агрегатов страхового возмещения вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, в отсутствие названного выше соглашения о страховом возмещении в денежной форме между страховой компанией и потерпевшим в соответствии с требованиями действующего Закона об ОСАГО, со страховой компании в пользу истца, как потерпевшего, подлежит взысканию сумма ущерба без учета износа, за вычетом фактически выплаченной страховой компанией суммы страхового возмещения в пределах установленного законом лимита ответственности страховщика - 400 000 руб. (пункт б статьи 7 Закона об ОСАГО).

Из разъяснений, изложенных в пункте 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт в отношении транспортного средства, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов при совпадающем перечне поврежденных деталей (за исключением крепежных элементов, деталей разового монтажа).

Это же правило применяется при расхождении результатов расчета размера страхового возмещения в случае полной гибели транспортного средства и определении стоимости годных остатков, а также при расхождении результатов расчета величины утраты товарной стоимости (пункт 1 статьи 6 ГК РФ).

Предел погрешности в 10 процентов рассчитывается как отношение разницы между размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком, и размером страхового возмещения, определенного по результатам разрешения спора, к размеру осуществленного страхового возмещения (пункт 3.5 Методики № 755-П).

При рассмотрении заявления истца АО «АльфаСтрахование» было инициировано проведение экспертизы, согласно представленной страховой компанией калькуляции стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, рассчитанная по Единой методике, без учета износа составила 60 878 руб., с учетом износа – 45 569 руб.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству сторон спора была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ИП Гребневу Д.О.

Согласно заключению ИП Гребнева Д.О. (с учетом представленных в процессе рассмотрения дела дополнений, подготовленных экспертом) рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства TOYOTA LAND CRUISER 120 PRADO, госномер Р969ВК/55, рассчитанная по правилам Единой методике с учетом разбора автомобиля, позволяющего выполнить осмотр выхлопной системы автомобиля составляют: без учета износа – 335 200 руб., с учетом износа – 183 900 руб.

Согласно дополнительному заключению эксперта ИП Гребнева Д.О., подготовленному на основании определения суда о назначении экспертизы и дополнительной экспертизы, рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства TOYOTA LAND CRUISER 120 PRADO, госномер Р969ВК/55, рассчитанная по среднерыночным ценам, составляет без учета износа – 647 800 руб., с учетом износа – 246 900 руб.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», исходя из существа обязательства по страховому возмещению путем организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства, которое заключается в восстановлении транспортного средства потерпевшего, в том числе с заменой поврежденных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), за счет страховщика, последний вправе распорядиться замененными поврежденными комплектующими изделиями (детальями, узлами, агрегатами) по своему усмотрению, если иное не установлено соглашением с потерпевшим.

Поскольку в силу установленного правового регулирования в рамках договора ОСАГО не подлежат ремонту дополнительные установленные на транспортное устройство приспособления, не предусмотренные конструкцией автомобиля, к которым относится также и тягово-сцепное устройство (фаркоп), страховщик не имел обязанности в рамках исполнения обязательств по договору ОСАГО осуществлять восстановительный ремонт указанного оборудования, в связи с чем обязанность по возмещению убытков и расходов по возмещению стоимости данного поврежденного оборудования и его установки не могут быть возложены на страховщика.

В ходе рассмотрения дела истцом с учетом приведенных выше разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ иски были уточнены и стоимость запасных частей и работ, необходимых для ремонта тягово-сцепного устройства, установленного на автомобиле истца, из итоговых сумм страхового возмещения и убытков, о взыскании которых просит истец, была исключена.

Представленное в дело заключение судебной экспертизы, заключение дополнительной судебной экспертизы и письменные дополнительные пояснения эксперта к нему являются мотивированными, составлены полно, выводы эксперта обстоятельны, содержат соответствующее нормативное и методическое обоснование, описание произведенных экспертом расчетов, непосредственно расчеты и пояснения к ним, обеспечивающие возможность проверки указанных расчетов и результатов исследования, в связи с чем не доверять заключению эксперта, предупрежденному об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, имеющему соответствующую квалификацию и опрошенному в судебном заседании, у суда оснований не имеется.

Заключение судебной экспертизы суд оценивает в качестве допустимого и достоверного доказательства, полагая возможным принять содержащиеся в нем выводы по результатам экспертного исследования при определении размера стоимости восстановительного ремонта по Единой методике и рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца в рамках рассматриваемого спора и разрешении такого по существу.

Стороной истца указанное экспертное заключение в части выводов эксперта не оспорено, в судебном заседании истец поддержал уточненные иски с указанием размера составляющих заявленной ко взысканию стоимости ущерба, определенных в заключении ИП Гребнева Д.О., ходатайства о назначении повторной экспертизы никем из сторон заявлено не было.

Как было указано выше, АО «АльфаСтрахование» произвело выплату истцу страхового возмещения в размере 53 500 руб.

Принимая во внимание факт нарушения прав истца действиями страховщика, поскольку последним в одностороннем порядке была изменена форма осуществления страхового возмещения с организации и оплаты восстановительного ремонта на СТОА страховщика на выплату страхового возмещения в денежной форме, суд приходит к выводу о том, что заявленные иски о взыскании убытков обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма недоплаченного страхового возмещения в размере 281 700 руб. (335 200 руб. (сумма стоимости ремонта по Единой методике без учета износа согласно заключению судебной

экспертизы) – 53 500 руб. (выплаченная сумма страхового возмещения)), а также сумма убытков в размере 279 358 руб., рассчитанная в виде разницы между рыночной стоимостью восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа, определенной в заключении судебной экспертизы (614 558 руб. – сумма, определенная в заключении судебной экспертизы, но за вычетом расходов, необходимых для ремонта тягово-сцепного устройства (фаркопа)) и суммой стоимости восстановительного ремонта по Единой методике без учета износа (335 200 руб.) (614 558 руб. – 335 200 руб. = 279 358 руб.).

В силу установленного правового регулирования взыскание неустойки наряду с финансовой санкцией производится в случае, когда страховщиком нарушается как срок направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении, так и срок осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме.

Поскольку истец обратился в страховую компанию с заявлением о страховом возмещении 06.03.2025, датой окончания срока рассмотрения указанного заявления о выплате страхового возмещения и осуществления страхового возмещения с учетом положений статей 191, 193 ГК РФ являлось 27.03.2025 включительно, страховое возмещение в полном объеме и в надлежащей форме в указанный срок не произведено, соответственно с АО «АльфаСтрахование» в пользу истца подлежит взысканию сумма неустойки за период с 28.03.2025 по 15.04.2026 (обе даты включительно), начисленная на сумму надлежащего, но не осуществленного в срок страхового возмещения (335 200 руб.), но в пределах установленного Законом об ОСАГО лимита ответственности страховщика.

Оценивая обоснованность требований о взыскании штрафа, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Соответствующие разъяснения даны в пункте 60 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В пункте 83 указанного постановления разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего - физического лица определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации основанием для применения штрафных санкций является ненадлежащее исполнение страховщиком обязательств по договору обязательного страхования, в том числе незаконная замена восстановительного ремонта в натуре на страховую выплату, исчисляемую по Единой методике. При расчете штрафа следует исходить при этом не из суммы убытков, и не из размера доплаты страхового возмещения, а из размера неосуществленного страхового возмещения или его части.

Как видно из обстоятельств дела, ответчик не осуществил страховое возмещение в виде организации и оплаты стоимости восстановительного ремонта, размер неосуществленного страхового возмещения определяется по правилам единой методики Банка России (без учета износа деталей, подлежащих замене), размер штрафа по правилам статьи 16.1 Закона об ОСАГО в таком случае должен определяться, исходя из надлежащего размера неосуществленного страхового возмещения – 335 200 руб.

Из материалов дела следует, что ответчиком не был произведен восстановительный ремонт автомобиля истца по правилам Единой методики на сумму в размере 335 200 руб., то есть на основании приведенных выше положений с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 167 600 руб. (335 200 руб. x 50%).

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из разъяснений, данных в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии с п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

С учетом обстоятельств спора, характера нарушения прав истца в результате действий ответчика, продолжительности срока нарушения (обязательства страховщика должны были быть исполнены надлежащим образом в срок до 27.03.2025 включительно, настоящий спор разрешен по существу 22.04.2026), а также требований разумности и справедливости с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 15 000 руб., в остальной части требования о взыскании компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат в связи с завышенным размером истребуемой истцом компенсации.

Разрешая требования истца о возмещении судебных издержек, суд исходит из следующего.

Согласно статьям 88, 94 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку для обращения в суд истец был вынужден обратиться к специалисту для подготовки заключения об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, а также нести расходы по оплате услуг эксперта в рамках проведения судебной экспертизы, в том числе расходы на оплату дополнительных услуг по разбору автомобиля, несение данных расходов вызвано необходимостью обоснования размера ущерба при обращении в суд с настоящим иском, соответственно указанная сумма расходов подлежит возмещению истцу. С ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг независимого оценщика 12 000 руб., расходы по оплате судебной экспертизы в размере 15 000 руб., расходы по оплате за разбор транспортного средства в размере 1 275 руб. и 500 руб. (при проведении первоначальной экспертизы). Несение указанных расходов подтверждено документально представленными в дело соответствующими квитанциями и чеками.

На основании статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу названной нормы разумные пределы являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности рассмотрения дела, а также сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в гражданском процессе.

Из разъяснений, изложенных в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления).

В силу части 1 статьи 151 Гражданского процессуального кодекса РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько исковых требований, связанных между собой, за исключением случаев, установленных настоящим кодексом.

При пропорциональном исчислении следует исходить не из числа удовлетворенных исковых требований по категориям заявленных, в том числе, имущественных требований, а из объема удовлетворенных требований по каждому из ответчиков и по отношению к общему размеру заявленных имущественных исковых требований.

Соответственно, для правильного исчисления подлежащих ко взысканию судебных расходов по оплате услуг представителя изначально подлежит определению, исходя из положений статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, разумный размер расходов на оплату услуг представителя, понесенных истцом отдельно по требованиям к каждому из ответчиков, а затем размер расходов по требованиям имущественного характера (взыскание убытков) и по требованию о взыскании компенсации морального вреда.

Далее, с учетом фактически удовлетворенных требований имущественного характера и компенсации морального вреда, подлежит применению правило о пропорциональности взыскиваемых судебных расходов, установленное ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, за исключением требований о компенсации морального вреда, к которым положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении не применяются (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О

некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В дело представлен договор на оказание юридических услуг от 27.07.2025 на оказание услуг представителя, заключенное между Носоновым Р.А. в качестве исполнителя и Онучиным А.А. в качестве заказчика, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию юридических услуг по представлению интересов заказчика в судебном заседании по иску о возмещении ущерба о ДТП с участием автомобиля Тойота, госномер Р969ВК/55.

Стоимость юридических услуг составляет 45 000 руб., оплата произведена в полном объеме.

13.04.2026 между сторонами также подписано дополнительное соглашение, в соответствии с которым истцом произведена доплата за оказание юридических услуг в размере 15 000 руб.

Разрешая заявленное ходатайство о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителя и оценивая представленные в дело доказательства, суд принимает во внимание факт удовлетворения требований истца, характер рассмотренного спора, степень его сложности, количество затраченного представителем истца времени на ведение дела, объем фактически оказанных представителем юридических услуг по представлению интересов стороны истца на досудебной стадии, которая в силу закона является обязательной, и в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, необходимость соблюдения требований о соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, объем и количество подготовленных представителем процессуальных документов (претензия и обращение в Службу финансового уполномоченного, составление искового заявления), участие представителя истца в двух судебных заседаниях и их продолжительность.

С учетом изложенного, требований разумности, степени сложности спора, длительности рассмотрения дела, в том числе связанной с необходимостью проведения судебной экспертизы, дополнительной судебной экспертизы и неоднократных опросов эксперта в судебных заседаниях, суд полагает обоснованными расходы истца по оплате юридических услуг в размере 48 000 руб. (из которых стоимость услуг по подготовке и направлению претензии и обращения в службу финансового уполномоченного на досудебной стадии – 12 000 руб., стоимость юридических услуг по имущественным требованиям – 18 000 руб. и стоимость юридических услуг по требованиям о взыскании компенсации морального вреда – 18 000 руб.). Данные суммы чрезмерными с учетом обстоятельств спора и степени его сложности не являются, оснований для снижения данной суммы, как о том просит ответчик, суд не усматривает.

В соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход бюджета города Омска подлежит взысканию государственная пошлина в размере 27 221 руб. (24 221 руб. - в связи с удовлетворением имущественных требований и 3 000 руб. в связи с удовлетворением требований о компенсации морального вреда).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

решил:

Исковые требования Онучина Александра Александровича удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Онучина Александра Александровича (07.08.1987 года рождения, паспорт гражданина РФ 5207 № 533804) с акционерного общества «АльфаСтрахование» (ИНН 7713056834) страховое возмещение в размере 281 700 руб., убытки в размере 279 358 руб., неустойку в размере 400 000 руб., штраф за отказ от удовлетворения требований истца, как потребителя, в размере 167 600 руб., в счет компенсации морального вреда 15 000 руб., в счет возмещения расходов по оплате услуг независимого оценщика - 12 000 руб., расходов по оплате судебной экспертизы - 15 000 руб., расходов по оплате за разбор транспортного средства 1 775 руб., в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг 48 000 руб., в остальной части искивые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с акционерного общества «АльфаСтрахование» (ИНН 7713056834) в доход бюджета г. Омска государственную пошлину в размере 27 221 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Омский областной суд посредством подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд города Омска в течение одного месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Протокол судебного заседания составляется и подписывается не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания. Лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания или отдельного процессуального действия и в течение пяти дней со дня подписания протокола подать в письменной форме замечания на такие протокол и аудиозапись с указанием на допущенные в них неточности и (или) на их неполноту.

Мотивированное решение изготовлено 07.05.2026.

Судья

Handwritten mark

Н.А. Шевцова



