

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

88-923/2024 - (88-27113/2023)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Кемерово

23 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе: председательствующего Ветровой Н.П.

судей Умысковой Н.Г. и Сулеймановой А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело №2-899/2023 (УИД № 55RS0002-01-2023-000174-51) по исковому заявлению Хабибулиной Лидии Александровны к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] Ольге Викторовне о защите прав потребителя, по встречному иску индивидуального предпринимателя [REDACTED] Ольги Викторовны о взыскании уплаченных за товар денежных средств, возложении обязанности,

по кассационной жалобе представителя индивидуального предпринимателя [REDACTED] Ольги Викторовны – [REDACTED] о Артема Олеговича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 5 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Умысковой Н.Г., выслушав [REDACTED] О.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы,

судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции,

установила:

Хабибулина Лидия Александровна (далее - Хабибулина Л.А.) обратилась в суд к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] Ольге Викторовне (далее - ИП [REDACTED] О.В.) с иском, в котором, с учётом уточнений, просила взыскать с ответчика внесённые в счёт предоплаты по договору денежные средства: в размере 166 300 рублей, а также уплаченные в счёт услуг по установке дверей - 4 400 рублей, в счёт услуг по демонтажу двери - 500 рублей, неустойку в размере 25 776,50 рублей, неустойку в размере 3 %, начисляемую до дня фактического исполнения решения суда, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 059 рублей 30 копеек, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф.

В обоснование иска указала, что 15 июля 2022 г. в салоне входных и межкомнатных дверей «Дверной рай» (ИП [REDACTED] О.В.), расположенном в СЦ «Континент», истец приобрела межкомнатные двери в количестве 8 штук, проёмы в количестве 3 штук и плинтуса в количестве 32 штук. 21 июля 2022 года по устной просьбе истца по телефону к заказу добавили плинтуса в количестве 5 штук. Общая стоимость заказа составила 216 300 рублей. 15 июля и 31 августа 2022 года истцом внесена предоплата в размере 100 000 рублей и 66 300 рублей соответственно. Первая из заказа межкомнатная дверь была установлена 16 сентября 2022 года, с опозданием на месяц. Из ответа на претензию стало известно, что заказ на изготовление дверей отправлен не вовремя, поскольку внесённой предоплаты было недостаточно, о чём истец не уведомлялась. Установку двери принимала её сестра Дынер И.А., оплатив представителю салона 4 400 рублей. Плинтус представитель салона не монтировал. Впоследствии строительной бригадой выявлено несоответствие толщины плинтуса и наличника межкомнатных дверей. В досудебном порядке урегулировать вопрос с ответчиком не удалось, в связи с чем истец была вынуждена заключить договор на аналогичную модель дверей и проёмов с другой компанией, которая демонтировала ранее установленную ответчиком дверь.

В ходе рассмотрения дела ИП [REDACTED] О.В. предъявила Хабибулиной Л. А. встречный иск, указав, что 16 сентября 2022 г. Хабибулина Л. А. отказалась принимать товар, сославшись на временное отсутствие в г. Омске. Товар принят сестрой заказчика, которая от подписания акта приёма-передачи отказалась. Претензия истца от 10 октября 2022 года о возврате денежных средств, демонтаже и возврате ранее установленной двери, возврате денежных средств за монтаж удовлетворению не подлежит, поскольку Хабибулиной Л. А. поставлен именно тот товар, который отражён в накладной № 305 от 15 июля 2022г., с теми индивидуальными характеристиками, которые она предложила. Ответчик предлагала произвести демонтаж установленной двери и вывоз товара за счёт заказчика, а возврат денежных средств в сумме 166 300 рублей произвести после реализации. Основанием для обращения к ответчику с претензией послужила не разница в толщине плинтусов и наличника, а изменение дизайнерской мысли, так как межкомнатные двери, плинтусы и наличники, полученные по накладной № 305 от 15 июля 2022 г., не сочетаются с эстетикой и убранством квартиры. Односторонний отказ Хабибулиной Л.А. от исполнения договора свидетельствует о её недобросовестном поведении. Уточнив при рассмотрении дела требования, просила возложить на Хабибулину Л.А. обязанность принять в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу товар по накладной № 305 от 15 июля 2022 года; взыскать с Хабибулиной Л.А. в счёт погашения

задолженности за поставленный товар по указанной накладной в размере 50 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 789 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 616,95 рублей.

Решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 19 мая 2023г. требования Хабибулиной Л.А. оставлены без удовлетворения.

Требования ИП [REDACTED] О.В. удовлетворены. С Хабибулиной Л.А. в пользу ИП [REDACTED] О.В. взысканы денежные средства в счет погашения задолженности за поставленный товар в размере 50 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.09.2022 г. по 09.03.2023 г. в размере 1 789 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 616,95 руб.

Хабибулину Л.А. обязали принять товар по накладной № 305 от 15.07.2022 в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 5 октября 2023 г. решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 19 мая 2023 г. отменено. По делу принято новое решение, которым иск Хабибулиной Л.А. удовлетворен частично. Принят отказ Хабибулиной Л.А. от договора купли-продажи, заключённого с ИП [REDACTED] О.В. 15 июля 2022 г. С ИП [REDACTED] О.В. в пользу Хабибулиной Л.А. взыскана уплаченная за товар денежная сумма 166 300 рублей, убытки в размере 4 900 рублей, неустойка за период с 21 октября 2022 г. по 5 октября 2023г. в размере 599 200 рублей, компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 390 200 рублей.

С ИП [REDACTED] О.В. в пользу Хабибулиной Л.А. взыскана неустойка за период с 6 октября 2023 г. по день фактического исполнения обязательства из расчёта 1% за каждый день просрочки от суммы в размере 171 200 рублей.

В остальной части в удовлетворении иска Хабибулиной Л. А. отказано.

С ИП [REDACTED] О.В. взыскана государственная пошлина в доход бюджета г. Омска в размере 11 504 рубля.

На Хабибулину Л.А. возложена обязанность возвратить индивидуальному предпринимателю Ошовской Ольге Викторовне:

- А2/Д0/2000*750/Софт белый/Лакобель супер белый, в количестве 1 ед.;
- налчник/2100*75/Телескоп/Софт белый, в количестве 5 ед.;
- короб/2100*75/Телескоп/Софт белый, в количестве 2,5 ед.;
- доборную доску/2070*130*10мм/Телескоп с пазом с 2-х ст/Софт белый, в количестве 10 ед.;

- доборную доску/2070*90*10мм/Телескоп с пазом с 2-х ст/Софт белый, в количестве 2 ед.;

- плинтус/2070*80*16мм/Софт белый, в количестве 4 ед.

В удовлетворении встречного иска ИП [REDACTED] О.В. отказано.

В кассационной жалобе представитель ИП [REDACTED] О.В. – Мироненко А.О. просит отменить апелляционное определение. Решение Куйбышевского районного суда города Омска от 19 мая 2023 г. оставить в силе.

Кассатор выражает несогласие с выводом апелляционного суда о том, что участниками спора договор купли-продажи не заключался. Полагает, что из смысла договора в целом усматривается, что предмет договора согласован сторонами, поскольку содержащиеся в нем сведения позволяют его индивидуализировать. Кроме того, поскольку договор фактически исполнялся сторонами и воля сторон направлена на заключение договора, договор не может быть признан незаключенным. Считает, что апелляционный суд сделал вывод о том, что товар, приобретенный по накладной № 305 от 15.07.2022, не соответствует представленному Хабибулиной Л.А. дизайнерскому проекту, без учета исследования материалов дела и ознакомления с протоколами судебных заседаний суда первой инстанции.

Кассатор также указывает на то, что оформление заказа в части плинтусов производилось дистанционным способом на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, сотрудники ИП [REDACTED] О.В. на замеры не выезжали, поэтому размеры плинтуса указывались со слов Хабибулиной Л.А. после ее ознакомления с предложенным ИП Ошовской О.В. описанием товара посредством каталогов, следовательно, индивидуальным предпринимателем своевременно предоставлена Хабибулиной Л.А. необходимая и достоверная информация о товаре, обеспечивающая возможность его правильного выбора.

Считает, что односторонний отказ Хабибулиной Л.А. от исполнения договора, расценивается, как недобросовестное поведение и злоупотребление правом, попытка уйти от договорной ответственности и перенести расходы на другое лицо.

От представителя истца Хабибулиной Л.А. - Носонова Р.А. поступили письменные возражения на кассационную жалобу, в которых просит отказать в ее удовлетворении.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда

общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемого апелляционного определения.

Кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом (часть 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения судом апелляционной инстанции не допущены.

Судом первой инстанции установлено, что 15 июля 2022 года между ИП [REDACTED] и О. В. и Хабибулиной Л. А. заключен договор купли-продажи межкомнатных дверей с комплектующими, наличников, плинтусов общей стоимостью 216 300 рублей. В накладной № 305 от 15 июля 2022 года перечислен предмет договора. В этот же день Хабибулиной Л. А. внесена предоплата за товар в размере 100 000 рублей, 31 августа 2022 года произведена доплата в размере 66 300 рублей (л.д.8).

Часть товара была доставлена Хабибулиной Л. А. 16 сентября 2022 года и принята её сестрой Дынер И.А. В тот же день в присутствии Дынер И.А. дверь была установлена, за что уплачено 4 400 рублей.

10 октября 2022 года Хабибулина Л.А. направила в адрес ИП [REDACTED] О. В. претензию, в которой указала на нарушение срока изготовления заказа, потребовала вернуть уплаченную за товар сумму (166 300 рублей), демонтировать и вывезти установленную дверь, вернуть уплаченную за монтаж двери сумму (4 400 рублей), забрать доставленный товар в связи с тем, что выявлено несоответствие толщины плинтуса и наличника двери, что можно выявить только после монтажа двери (л.д.12-14).

В ответе на претензию ИП Ошовская О.В. указала, что срок изготовления заказа не нарушен, поскольку составляет месяц с даты внесения предоплаты в размере не менее 50% от суммы заказа. Кроме того, указала, что в момент оформления заявки требования покупателя о толщине плинтуса не озвучивались, в связи с чем плинтус и наличник

были изготовлены согласно стандарту по толщине. Дверь была смонтирована, т.е. использована по назначению. Так же отмечено, что три дверных полотна имеют нестандартные размеры и изготавливались исключительно, под данного покупателя. Предложены варианты урегулирования спора, с которыми не согласился истец, и обратился в суд с настоящим иском.

Сославшись на надлежащее исполнение обязательств по договору ИП ██████кая О. В. предъявила встречный иск.

Отказывая в удовлетворении иска Хабибулиной Л.А. и удовлетворяя встречный иск ИП ██████ой О.В., суд первой инстанции исходил из того, что перечисленный в накладной товар был поставлен Хабибулиной Л.А. и принят её представителем (сестрой Дынер И.А.) в установленный срок. Так же суд исходил из того, что доказательств изготовления и поставки товара с иными, отличными от указанных в накладной характеристиками, материалы дела не содержат, равно как и не содержат доказательств того, что при оформлении заказа указаны в накладной иные, не заявленные Хабибулиной Л.А., характеристики приобретаемого товара. Кроме того, суд посчитал установленным, что индивидуальным предпринимателем своевременно предоставлена Хабибулиной Л.А. необходимая и достоверная информация о товаре, обеспечивающая возможность его правильного выбора. Сославшись на то, что Хабибулиной Л.А. продан товар надлежащего качества, изготовленный по индивидуальному заказу, обладающий индивидуально определёнными признаками, то есть может быть использован исключительно Хабибулиной Л.А., пришёл к выводу об отсутствии законных оснований для расторжения заключённого между сторонами договора купли-продажи и возврата уплаченных денежных средств, в том числе, и за монтаж двери и наличии оснований для взыскания с Хабибулиной Л.А. задолженности за поставленный ей товар, процентов за пользование чужими денежными средствами и возложения обязанности принять перечисленный в накладной товар.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о том, что ИП ██████ О.В. своевременно предоставила Хабибулиной Л.А. необходимую и достоверную информацию о товаре, обеспечивающую возможность его правильного выбора, отменил решение и принял новое.

Разрешая требования, заявленные Хабибулиной Л.А., суд апелляционной инстанции установил, что договор купли-продажи в письменной форме между сторонами не заключался. Сведения о заказанном товаре и его цене содержатся только в накладной от 15 июля 2022 года. В обоснование своих требований Хабибулина Л. А. ссылалась на то, что продавцом не была предоставлена информация о различной толщине плинтуса и наличника, что для неё имело существенное

значение и отражено в дизайн-проекте ремонта квартиры. Индивидуальным предпринимателем двери, короб, доборная доска, наличник и плинтус были заказаны в ООО «ПКФ «Гармония», указанные изделия выполнены в одном цвете, ширина наличника и высота плинтуса совпадают и составляют 80 мм как указано в накладной. При этом толщина наличника составляет 10 мм, а плинтуса 16 мм. Получив часть товара, Хабибулина Л. А. в разумный срок направила продавцу претензию о возврате уплаченной за товар денежной суммы, убытков со ссылкой на то, что товар не соответствует заказанному.

Оценив представленные доказательства, доводы и возражения сторон, руководствуясь положениями статьи 495 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 12, 22, 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителя» (далее - Закон о защите прав потребителей), апелляционный суд пришел к выводу о том, что возражая относительно иска, ИП [REDACTED] О.В. не представила доказательств того, что при заключении договора покупателю была предоставлена информация о толщине наличника и плинтуса. Так в накладной указаны ширина дверей, наличников, добора, высота плинтуса. В то же время сведений о толщине наличника и плинтуса в накладной не имеется. При этом данные характеристики сопрягающихся элементов отделки влияют на эстетическое восприятие и по заявлению истца имеют для неё существенное значение. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований Хабибулиной Л.А. и отказе в удовлетворении встречных исковых требований ИП [REDACTED] О.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции полагает, что оснований не согласиться с данным выводом суда апелляционной инстанции по доводам кассационной жалобы не имеется.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителя» (далее - Закон о защите прав потребителей) потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В силу статьи 10 данного закона изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора (пункт 1).

При этом, установленный в пункте 2 названной статьи обязательный перечень такой информации не является исчерпывающим

и не освобождает продавца от предоставления иной информации, если она имеет значение для правильного выбора товара потребителем.

Информация о товарах в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона о защите прав потребителей доводится до сведения потребителей в наглядной и доступной форме при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке.

Согласно статье 12 этого же закона, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причинённых необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключён, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (пункт 1).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причинённых недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (пункт 4).

Судебной коллегией отклоняются доводы кассатора о том, что договор между истцом и ответчиком не заключался, а потребителю была предоставлена полная и достоверная информация о товаре, как несостоятельные, направленные на несогласие с выводами суда и оценкой представленных доказательств. Так, апелляционным судом правомерно отмечено, что договор купли-продажи в письменном виде не заключался, а имеющаяся в материалах дела накладная от 15 июля 2022 года всех характеристик товара не содержит и со стороны покупателя не подписана. В то же время ИП XXXXXXXXXX О. В., являясь профессиональным участником торговых отношений, мер к заключению договора, согласованию всех параметров товара в письменной форме не предприняла.

Эти выводы суда апелляционной инстанции мотивированы, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами и оснований для признания их незаконными не установлено. Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования и проверки при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанций, и по мотивам, изложенным в апелляционном определении правильно признаны необоснованными. Доказательствам, собранным по делу в установленном законом порядке дана оценка судами, оснований не согласиться с которой не имеется.

Доводы кассационной жалобы, направлены на переоценку собранных по делу доказательств. Гражданским процессуальным законодательством правом оценки доказательств наделен суд первой и апелляционной инстанции. В полномочия суда кассационной инстанции оценка доказательств не входит.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 379.7 ГПК РФ являются основанием к отмене или изменению обжалуемого апелляционного определения, кассационным судом не установлено.

Учитывая изложенное, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 5 октября 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя индивидуального предпринимателя [REDACTED] Ольги Викторовны – Мироненко Артема Олеговича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Handwritten signatures of the judges.

Н.П. Ветрова

Н.Г. Умыскова

А.С. Сулейманова

Handwritten signature: Н. П. Ветрова

КОПИЯ ВЕРНА

Подпись судьи

Специалист

30 »

Handwritten signature: Н. П. Ветрова

01

2024 г.

