

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Омск

22 марта 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе:

Председательствующего Дзюбенко А.А.,

судей областного суда Поповой Э.Н., Паталах С.А.,

при секретаре Шваб Э.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Недзельской Нины Григорьевны на решение Кировского районного суда г. Омска от 18 ноября 2022 года по иску [REDACTED]юка Вячеслава Григорьевича, Б[REDACTED]а Тараса Григорьевича к Недзельской Нине Григорьевне о включении имущества в состав наследства, взыскании стоимости доли от наследственного имущества, которым постановлено:

«Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Недзельской Нины Григорьевны (паспорт 5522 166665) в пользу Б[REDACTED]а Вячеслава Григорьевича (па[REDACTED]82) в счет стоимости 1/8 доли транспортного средства Газ-33023, 1999 года выпуска - 13 750 рублей, в счет стоимости 1/8 доли транспортного средства Toyota Land Cruiser D-4D, 2004 года выпуска – 126 250 рублей, денежные средства в сумме 437 139,45 рублей, в пределах стоимости перешедшего к наследнику наследственного имущества после смерти [REDACTED] Григория Никитовича, 23.01.1950 года рождения, умершего 23.04.2021 года.

Взыскать с Недзельской Нины Григорьевны (паспорт 5[REDACTED]65) в пользу [REDACTED]а Т[REDACTED]а Григорьевича (паспорт 5[REDACTED]541[REDACTED]9) в счет стоимости 1/8 доли транспортного средства Газ-33023, 1999 года выпуска - 13 750 рублей, в счет стоимости 1/8 доли транспортного средства Toyota Land Cruiser D-4D, 2004 года выпуска – 126 250 рублей, денежные средства в сумме 437 139,45 рублей, в пределах стоимости перешедшего к наследнику наследственного имущества после смерти [REDACTED] Григория Никитовича, 23.01.1950 года рождения, умершего 23.04.2021 года.

В удовлетворении остальной части требований – отказать».

Заслушав доклад судьи Омского областного суда Поповой Э.Н., судебная коллегия

установила:

Б[REDACTED] Г. и Б[REDACTED] Г.Г. обратились в суд с иском к Недзельской Н.Г. (родная сестра истцов) о включении имущества в состав наследства, взыскании стоимости доли наследственного имущества. В обоснование иска указано, что истцы являются наследниками после смерти их матери Б[REDACTED] Л.С., умершей 23 июня 2018 года. Помимо истцов наследниками первой очереди после смерти [REDACTED] Л.С. являлась ответчик Недзельская Н.Г. и их отец [REDACTED] Г.Н., умерший после матери – 23 апреля 2021 года. После смерти [REDACTED] Л.С. нотариусом Петровой А.А. было открыто наследственное дело № 105/2018. На момент смерти [REDACTED] Л.С. состояла в браке с их отцом [REDACTED] Г.Н. В адрес истцов от нотариуса Сердитовой Ю.В. поступило уведомление № 518 от 15 ноября 2021 года, согласно которому по заявлению наследника по завещанию Недзельской Н.Г. после смерти [REDACTED] Г.Н., умершего 23 апреля 2021 года, в состав наследства вошел автомобиль марки Toyota Land Cruiser D-4D, государственный регистрационный знак О 117 НУ 55, 2004 года выпуска и автомобиль марки ГАЗ-33023, государственный регистрационный знак М 228 ВС 55, 1999 года выпуска. Из заявления ответчика следует, что в состав наследства входят права на денежные средства, находящиеся на счетах ПАО «Сбербанк», АО «Альфа-Банк» (№ 172 от 29 июня 2021 года, номер наследственного дела 68/2021). Титульным собственником автомобилей является [REDACTED] Н., однако данные автомобили приобретены в период брака с [REDACTED] С., умершей 23 июня 2018 года, после которой также было открыто наследственное дело, наследниками поданы заявления о принятии наследства и выданы свидетельства о праве на наследство. Данные автомобили в числе прочего наследственного имущества указаны не были. Из наследственного дела № 105/2018 [REDACTED] Л.С. следует, что пережившему супругу [REDACTED] Г.Н. свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов

выдано не было. Истцы подали нотариусу Сердитовой Ю.В. в наследственное дело [REDACTED] Г.Н. заявления о намерении принять долю в наследственном имуществе, а именно долю в праве общей собственности на указанные автомобили после смерти [REDACTED] Л.С. При этом, ответчик соответствующее заявление не подала, в связи с чем возможности получить свидетельство о праве на наследство в данный момент невозможно. Полагают, что включение доли их матери [REDACTED] Л.С. в совместно нажитом имуществе в наследственную массу отца - [REDACTED] Г.Н. нарушает права и законные интересы истцов как наследников после смерти матери. Наследники не могут добровольно договориться о разделе наследственного имущества, в связи с чем обратились с настоящим иском.

С учетом уточнений исковых требований (л.д.20-21 т.2) просят взыскать с ответчика Недзельской Н.Г. в пользу [REDACTED] В.Г. стоимость 1/8 доли транспортного средства TOYOTA LAND CRUISER D-4D, год выпуска 2004 в размере 126 250 руб., в пользу [REDACTED] Т.Г. стоимость 1/8 доли транспортного средства TOYOTA LAND CRUISER D-4D, год выпуска 2004 в размере 126 250 руб., в пользу [REDACTED] В.Г. стоимость 1/8 доли транспортного средства ГАЗ -33023, год выпуска 1999 в размере 13 750 руб., в пользу [REDACTED] А.Т.Г. стоимость 1/8 доли транспортного средства ГАЗ -33023, год выпуска 1999 в размере 13 750 руб., в пользу [REDACTED] А.В.Г. 1/8 доли денежных средств, находившихся на счете 42305810707430001136 в АО «Альфа Банк» на дату смерти [REDACTED] Л.С. в размере 1 153 149,3 руб., в пользу [REDACTED] Т.Г. 1/8 доли денежных средств, находившихся на счете 42305810707430001136 в АО «Альфа Банк» на дату смерти [REDACTED] Л.С. в размере 1 153 149,3 руб.

Истцы [REDACTED] Г., [REDACTED] Т.Г., представитель истцов [REDACTED] М.В. в судебном заседании заявленные исковые требования с учетом уточнений поддержали в полном объеме.

Ответчик Недзельская Н.Г. в судебное заседание не явилась.

Представитель ответчика Носонов Р.А. в судебном заседании возражал относительно удовлетворения заявленных требований.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Макарова О.В., нотариус Сердитова Ю.В. в судебное заседание не явились, просили рассмотреть дело в свое отсутствие.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе Недзельская Н.Г. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Указывает на нарушение судом норм процессуального права, в частности, судом не учтено, что решение Куйбышевского районного суда города Омска от 29 декабря 2021 года по гражданскому делу по иску Б [REDACTED] Т.Г., к Власенко Г.А., Недзельскому Р.А., Недзельской Н.Г. о признании сделок недействительными, вступившее в законную силу 13 апреля 2022 года, имеет преюдициальное значение для данного дела. Не согласна с выводом суда о наличии у родителей истцов и ответчика Ба [REDACTED] Г.Н. самостоятельного дохода помимо унаследованных Б [REDACTED] М.Г.Н. денежных средств. Суд необоснованно принял в качестве надлежащих доказательств светоконии сертификатов на имя [REDACTED] Г.Н. и Б [REDACTED] С., а также финансовых результатов деятельности юридического лица. Полагает, что правовых оснований для признания спорного имущества - транспортных средств совместно нажитым имуществом Б [REDACTED] Г.Н. и [REDACTED] Л.С. у суда не имелось. Отсутствовали и основания для признания совместным имуществом средств, размещенных на счетах отца сторон [REDACTED] Г.Н. Также указала, что порядок расчета компенсации за долю наследственного имущества, произведённый судом, не соответствует закону; фактически решением районного суда Недзельская Н.Г. лишена всего наследственного имущества в отсутствие на то правовых оснований.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель истцов [REDACTED] М.В. просит решение суда оставить без изменения, доводы апелляционной жалобы без удовлетворения ввиду их необоснованности.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежаще.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав ответчика Недзельскую Н.Г. и ее представителя Носонова Р.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, истцов [REDACTED], их представителя [REDACTED] М.В., согласившихся с решением суда, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Пункт 2 ст. 218 ГК РФ предусматривает, что в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

При наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил названного Кодекса не следует иное (п. 1 ст. 1110 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных ГК РФ.

Наследство открывается со смертью гражданина (ст. 1113 ГК РФ).

Согласно ст. 1114 ГК РФ днем открытия наследства является день смерти гражданина. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (п. 4 ст. 1152 ГК РФ).

На основании п. 1 ст. 1141 ГК РФ наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 названного Кодекса.

Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя (п. 1 ст. 1142 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия (пункт 4 статьи 1152 ГК РФ).

Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства (п. 1 ст. 1154 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Из положений пункта 1 ст. 256 ГК РФ, пункта 1 ст. 34 СК РФ следует, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной правовой режим этого имущества.

В силу ч. 2 ст. 34 СК РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество

(пункт 2 ст. 256 ГК РФ, ст. 36 СК РФ), а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 ст. 256 ГК РФ, ст.ст. 33, 34 СК РФ). При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства.

Из указанных норм права следует, что после смерти одного из супругов (бывших супругов) в наследственную массу умершего входит имущество, составляющее его долю в общем имуществе, а остальная часть общего имущества поступает в единоличную собственность пережившего супруга. Тем самым общая совместная собственность на такое имущество прекращается, а принадлежащая умершему доля в имуществе переходит к его наследникам. Однако в том случае, если переживший супруг (бывший супруг) откажется от принадлежащей ему доли в общем имуществе, в состав наследственного имущества подлежит включению не доля умершего супруга, а все имущество в целом.

При отсутствии спора между наследниками, принявшими наследство после каждого из супругов и по истечении срока для принятия наследства, такие наследники вправе заключить соглашение об определении состава наследства после каждого умершего супруга в имуществе, приобретенном на имя другого.

В случае возражений наследников о наличии права соответствующего супруга на долю в имуществе, приобретенном на имя другого, или возражений о размере доли в общем имуществе, состав наследства определяется в судебном порядке.

Судом установлено, что 02 апреля 1977 года между [REDACTED] Григорием Никитовичем и [REDACTED] Степановной заключен брак, после заключения брака супругам присвоена фамилия «[REDACTED]» (том 1 л.д. 193).

[REDACTED] Г.Н. и [REDACTED] Л.С. являются родителями Недзельской (Багнюк) Н.Г., 09 сентября 1977 года рождения, [REDACTED] В.Г., 02 июня 1981 года рождения, [REDACTED] Т.Г., 09 сентября 1987 года рождения (том 1 л.д. 193 -196).

Брачный договор и соглашение о разделе имущества между супругами [REDACTED] Г.Н. и [REDACTED] Л.С. не заключались.

23 июня 2018 года умерла [REDACTED] Лидия Степановна, 27 марта 1954 года рождения, что подтверждается свидетельством о смерти П-КН № 739061 (том 1 л.д. 188).

Наследниками первой очереди по закону после смерти [REDACTED] Л.С. являлись: дочь – Недзельская Н.Г., супруг – [REDACTED] Г.Н., сын – [REDACTED] В.Г., сын – [REDACTED] Г.Г.

После смерти [REDACTED] Л.С. открылось наследство, состоящее из жилого дома, находящегося по адресу: г. Омск, ул. 7-я Солнечная, д. 10, с кадастровым номером 55:36:130101:3668, а также земельного участка, находящегося по адресу: г. Омск, ул. 7-я Солнечная, д. 10, с кадастровым номером 55:36:130101:228.

25 декабря 2018 года временно исполняющим обязанности нотариуса Петровой А.А. – Петровой Ю.О. пережившему супругу [REDACTED] Н. выданы свидетельства о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, выдаваемые пережившему супругу (том 1 л.д. 209), согласно которым [REDACTED] Г.Н. принадлежат ½ долей в общем имуществе супругов: земельном участке и доме, расположенным по адресу г. Омск, ул. 7я Солнечная, д. 10.

25 декабря 2018 года наследникам первой очереди по закону после смерти [REDACTED] Л.С. выданы свидетельства о праве на наследство по закону (т. 1 л.д. 205-209 оборот), за каждым из наследников признано право собственности на ¼ доли от ½ доли указанного имущества.

Таким образом, после смерти [REDACTED] Л.С. все наследники – супруг и дети приняли наследство, супруг умершей – Б [REDACTED] Г.Н. с заявлением об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном в период брака, к нотариусу не обращался.

23 апреля 2021 года умер [REDACTED] Григорий Никитович, 23 января 1950 года рождения что подтверждается свидетельством о смерти П-КН № 836897 (т. 1 л.д. 48 оборот).

Наследниками первой очереди по закону после смерти [REDACTED] Г.Н. являлись: сын – [REDACTED] В.Г., сын – [REDACTED] Г.Г., наследником по завещанию отца являлась дочь – Недзельская Н.Г.

Согласно материалам наследственного дела № 68/2021, открывшегося после смерти [REDACTED] Г.Н., последним 16 июля 2020 года составлено завещание, согласно которому все его имущество, которое ко дню его смерти окажется ему принадлежащим, в чем бы таковое ни заключалось и где бы оно ни находилось, в том числе автомобиль ГАЗ-33023, государственный регистрационный знак М 228 ВС 55, 1999 года выпуска, а также автомобиль Toyota Land Cruiser D-4D, государственный регистрационный знак О 117 НУ 55, 2004 года выпуска наследодатель завещал своей дочери Недзельской Н.Г., 09 сентября 1977 года рождения (л.д. 52 оборот).

29 июня 2021 года от наследника по завещанию Недзельской Н.Г. в адрес нотариуса нотариального округа г. Омска Сердитовой Ю.В. поступило заявление о принятии наследства по завещанию после смерти [REDACTED] Н., умершего 23 апреля 2021 года (т. 1 л.д. 49).

13 июля 2021 года и 11 октября 2021 года от [REDACTED] В.Г., являющихся наследниками первой очереди по закону после смерти их отца [REDACTED] Г.Н., умершего 23 апреля 2021 года, в адрес нотариуса нотариального округа г. Омска Сердитовой Ю.В. поступили заявления о принятии наследства по закону, удостоверенные нотариусом Сердитовой Ю.В. и зарегистрированные в реестре № 55/207-н/55-2020-2-696, после смерти Б [REDACTED] Н., состоящее из всего имущества, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось (т. 1 л.д. 50, 51).

15 ноября 2021 года нотариусом нотариального округа г. Омска Сердитовой Ю.В. в адрес наследников первой очереди по закону [REDACTED] Т.Г. направлено сообщение № 518, согласно которому по заявлению наследника по завещанию Недзельской Н.Г. после смерти [REDACTED] Г.Н. в состав наследства входит автомобиль ГАЗ-33023, государственный регистрационный знак М 228 ВС 55, 1999 года выпуска и автомобиль Toyota Land Cruiser D-4D, государственный регистрационный знак О 117 НУ 55, 2004 года выпуска. Титульным собственником указанных автомобилей является [REDACTED] Г.Н. При этом, данные автомобили приобретены в период брака с их матерью [REDACTED] Л.С., умершей 23 июня 2018 года, после которой также было открыто наследственное дело. Из содержания наследственного дела № 105/20148 после смерти [REDACTED] Л.С. следует, что пережившему супругу [REDACTED] Г.Н. свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов, выдаваемое пережившему супругу, выдано не было (т. 1 л.д. 76 оборот).

29 ноября 2021 года и 08 декабря 2021 года в адрес нотариуса нотариального округа г. Омска Сердитовой Ю.В. от наследников первой очереди по закону [REDACTED] В.Г. и [REDACTED] Т.Г. поступили заявления, согласно которым последние выразили готовность заключить соглашение об определении состава наследства после каждого умершего супруга, приобретенного на имя другого супруга, и определения доли в имуществе супругов [REDACTED] Г.Н. и [REDACTED] Л.С. равными, в связи с тем, что указанные выше автомобили ГАЗ-33023 и Toyota Land Cruiser D-4D приобретены [REDACTED] Н. в период брака с [REDACTED] Л.С. и каждый из заявителей (сыновей) является наследником первой очереди по закону на данное наследственное имущество в размере 1/4 доли (т. 1 л.д. 77, 77 оборот).

11 мая 2022 года наследнику по завещанию Недзельской Н.Г. после смерти [REDACTED] Г.Н., умершего 23 апреля 2021 года, на основании ее заявления выданы свидетельства о праве на наследство по завещанию в отношении автомобиля ГАЗ-33023 и автомобиля Toyota Land Cruiser D-4D, а также прав на денежные средства, находящиеся на счетах, открытых в АО «Альфа-Банк» (том 1 л.д. 69-70).

Из исковых требований [REDACTED] Г. следует, что вышеуказанные транспортные средства приобретены в период брака их родителей, денежные средства на счете отца № 42305810707430001136 в АО «Альфа Банк» также были размещены в период брака родителей, в связи с чем данное имущество являлось общим совместным имуществом супругов [REDACTED], однако, так как титульным владельцем спорного

имущество являлся их отец, $\frac{1}{2}$ доля данного имущества необоснованно не была включена в наследственную массу после смерти их матери [REDACTED] Л.С., чем нарушены их права как наследников после смерти матери.

Поскольку наследники добровольно не смогли договориться о разделе указанного наследственного имущества, истцы обратились в суд с требованиями произвести раздел наследственного имущества между Недзельской Н.Г., [REDACTED] Г. и [REDACTED] Т.Г. после смерти их матери - [REDACTED] Л.С., умершей 23 июня 2018 года, взыскав с Недзельской Н.Г. в пользу каждого истца компенсацию $\frac{1}{8}$ доли в счет стоимости транспортного средства ГАЗ-33023, 1999 года выпуска - 13 750 руб., $\frac{1}{8}$ доли в счет стоимости транспортного средства Toyota Land Cruiser D-4D, 2004 года выпуска, $\frac{1}{8}$ доли денежных средств, находившихся на счете [REDACTED] Н.Г. № 42305810707430001136 в АО «Альфа Банк» на дату смерти его супруги [REDACTED] Л.С. в размере 1 153 149,3 руб. (том 2 л.д.20-21).

Расчет компенсации $\frac{1}{8}$ доли в названных транспортных средствах истцами определен исходя из стоимости транспортных средств, указанной в Отчете об оценке № 1928/1-ОН от 29 июля 2021 года, подготовленном оценщиком ООО «Союз независимых оценщиков и консультантов», согласно которому рыночная стоимость автомобиля ГАЗ-33023 составляет 110 000 руб., а также Отчете об оценке № 1928/2-ОН от 29 июля 2021 года, подготовленном оценщиком ООО «Союз независимых оценщиков и консультантов», согласно которому рыночная стоимость автомобиля Toyota Land Cruiser D-4D составляет 1 010 000 руб. (том 1 л.д.59-60, 63-65).

Из материалов дела следует, что на дату смерти матери сторон [REDACTED] Л.С. - 23 июня 2018 года на счете № 42305810707430001136, открытом 27 декабря 2006 года на имя отца сторон [REDACTED] Г.Н. в АО «Альфа-Банк», находились денежные средства в размере 9 269 412,41 руб.

Кроме того, согласно ПТС 52 ЕН 760875 на автомашину ГАЗ-33023, 1999 года выпуска отец сторон [REDACTED] Н.Г. приобрел данный автомобиль 22 сентября 1999 года, поставил на учет 24 сентября 1999 года (л.д. 62 оборот т.1).

В соответствии с ПТС 39 ТТ 585552 на автомашину Toyota Land Cruiser D-4D, 2004 года выпуска [REDACTED] Г. приобрел данный автомобиль 24 января 2009 года, поставил на учет 12 февраля 2009 года (л.д. 57-58 т.1).

Таким образом, указанное в уточненном иске спорное имущество приобретено в период брака супругов – родителей сторон, что не оспаривается ответчиком.

Возражая против удовлетворения исковых требований о включении $\frac{1}{2}$ доли спорного имущества в наследственную массу после смерти матери, сторона ответчика указала, что заявленные транспортные средства приобретались [REDACTED] Г.Н. в период брака на его личные средства, полученные отцом в порядке наследования, ввиду чего не могут являться совместно нажитым имуществом супругов [REDACTED] Н. [REDACTED] Л.С.

Помимо того факта, что в спорный период доход у родителей, позволяющий приобрести дорогостоящее имущество, отсутствовал, Недзельская Н.Г. сослалась на решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 29 декабря 2021 года по делу 2-4536/2021, оставленное без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 13 апреля 2022 года, согласно которому исковые требования [REDACTED] Г. к Недзельскому Р.А. и Власенко Г.А. о признании сделок купли-продажи недействительными оставлены без удовлетворения.

Указанными судебными актами (л.д. 10-21 т.3) установлено, что 04 июля 2001 года отец сторон настоящего спора [REDACTED] Г.Н. унаследовал после смерти матери [REDACTED] М.В. $\frac{3}{4}$ доли денежного вклада, хранящегося в АБН АМРО Банк А.О. г. Москвы, рублевый эквивалент которого составлял 50 506 473,79 руб., что применительно к уровню жизни и действовавшим на указанный период ценам являлось значительной денежной суммой. С 06 апреля 2000 года [REDACTED] Г.Н. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, основным видом деятельности являлось техническое обслуживание и ремонт легковых автомобилей; деятельность ИП прекращена 16 апреля 2010 года на

основании заявления о прекращении деятельности ИП. При этом сведений об осуществлении Г.Н. трудовой деятельности в материалах дела не имеется, страховая пенсия по старости была назначена ему лишь с 23 января 2010 года. Согласно пояснениям стороны ответчика, фактически доход Г.Н. состоял из процентов, начисляемых банком на денежные средства, полученные им в порядке наследования. Супруга Л.С. согласно трудовой книжке с 01 января 2002 года работала в должности приемщицы стеклопосуды в магазине «Русь», являлась получателем страховой пенсии по старости с 13 апреля 2009 года, размер пенсии составлял 2 668,83 руб., которая с 01 июля 2009 г. увеличилась до 4 179,20 руб. При этом в УФНС России по Омской области сведения о размере дохода Л.С. за период с 2001 по 2021 годы отсутствуют, в страховой стаж Л.С. период работы с 01 января 2002 года по апрель 2009 года не зачтен. В материалах рассмотренного дела содержатся сведения об открытии 27 декабря 2006 г. в ПАО Сбербанк расчетного счета № 42306810945005308512 на имя Г.Н. с видом вклада «Особый 2 г.» По состоянию на 01 января 2009 года на указанном счете размещены денежные средства в размере 22 300 912,72 руб. Согласно выписке по указанному счету, с данного счета ежемесячно Г.Н. производил переводы, снимал наличные денежные средств. Также из выписки по счету усматривается ежемесячное поступление на его счет денежных средств в размере 38 200 руб. от вносителя Макаровой О.В. Согласно пояснениям ответчика Недзельского Р.А. в суде апелляционной инстанции, его тесть Г.Н. при жизни предоставлял из полученной наследственной денежной массы в заем денежные средства, в связи с чем полагает, что поступающие в 2009 году на его расчетный счет ежемесячно денежные средства от физического лица являлись частичным возвратом суммы займа.

Проанализировав обстоятельства дела, движение денежных средств по указанному счету, судебная коллегия при рассмотрении апелляционной жалобы Г. на указанное выше решение Куйбышевского районного суда г. Омска, пришла к выводу, что на указанном счете (№ 42306810945005308512) размещались денежные средства, полученные Г.Н. в порядке наследования, причем на денежные средства производилась капитализация в виде причисления процентов. Достаточных доказательств, позволяющих прийти к выводу, что на указанном счете размещались денежные средства, получаемые Г.Н. от предпринимательской деятельности, материалы дела не содержат, учитывая, что предпринимательская деятельность была прекращена Г.Н. 16 апреля 2010 г, а сведения о его доходе в налоговом органе отсутствуют.

По итогу рассмотрения вышеназванного дела, учитывая незначительный размер дохода Л.С. в виде получаемой лишь с 13 апреля 2009 года страховой пенсии по старости, отсутствие в материалах дела доказательств наличия иного дохода у Л.С. и Г.Н., принимая во внимание, что Г.Н. унаследовал значительную денежную сумму после смерти матери, размещенную в банке на расчетном счете наследодателя, коллегия судей с учетом хронологической последовательности оспариваемых сделок по приобретению спорных земельных участков (07 апреля 2009 г., 22 мая 2009 г., 09 сентября 2009 г.) пришла к выводу, что указанные земельные участки приобретены Г.Н. за счет личных денежных средств, полученных им в порядке наследования.

Разрешая настоящий спор между наследниками Б.С. – Недзельской Н.Г., районный суд пришел к выводу, что спорные автомобили (GAZ-33023 и Toyota Land Cruiser D-4D) приобретены в период брака супругами Г.Н. и являлись их общей совместной собственностью, в связи с чем 1/2 доля данного имущества является супружеской долей Л.С. и подлежит включению в наследственную массу, открывшуюся после ее смерти.

Поскольку Г., Г. являются наследниками по закону первой очереди после смерти Л.С., принявшими наследство в установленный законом срок путем обращения с соответствующим заявлением к нотариусу, за ними признано право собственности в порядке наследования по 1/8 доли (1/2 доли от 4 наследников первой очереди

по закону) указанных автомобилей. В связи с невозможностью возврата автомобилей в состав наследственного имущества, в пользу истцов с ответчика Недзельской Н.Г. взыскана заявленная ими сумма компенсации в размере по 1/8 доли стоимости транспортного средства ГАЗ-33023, 1999 года выпуска - 13 750 руб. и по 1/8 доли стоимости транспортного средства Toyota Land Cruiser D-4D, 2004 года выпуска – 126 250 руб.

Разрешая требование истцов о взыскании с ответчика в пользу каждого из истцов по 1/8 доли денежных средств, находившихся на счете № 42305810707430001136 в АО «Альфа Банк» на дату смерти [REDACTED] в размере 1 153 149,3 руб., районный суд применил положения ст. 1175 ГК РФ и установив, что за период с 2012 по 2018 годы на банковские счета, открытые в ПАО Сбербанк и АО «Альфа Банк», осуществлялось внесение денежных средств, не являющихся наследственным имуществом [REDACTED] Г.Н. после смерти его матери [REDACTED] В. в общей сумме 5 713 719,32 руб., пришел к выводу, что [REDACTED] Н., действуя недобросовестно перед другими наследниками после смерти [REDACTED] Л.С., умершей 23 июня 2018 года, сокрыл факт наличия совместно нажитого имущества с [REDACTED] С. в виде денежных средств в указанной выше сумме. Ссылаясь на данный факт, суд первой инстанции включил в состав наследства после смерти [REDACTED] Л.С. 1/2 долю указанных денежных средств, что составило 2 856 859,66 руб. и указывая, что Недзельская Н.Г. как наследник несет ответственность по долгам наследодателя ([REDACTED] Г.Н.) в пределах стоимости перешедшего к ней имущества, с Недзельской Н.Г. в пользу истцов взыскал денежные средства, которые должны были войти в состав наследственного имущества после смерти [REDACTED] Л.С. в размере 437 139,45 руб. (874 278,91 /2).

Однако судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами районного суда ввиду неправильного определения судом юридически значимых обстоятельств дела и неверного применения норм материального права.

Ст. 1164 ГК РФ установлено, что при наследовании по закону, если наследственное имущество переходит к двум или нескольким наследникам, и при наследовании по завещанию, если оно завещано двум или нескольким наследникам без указания наследуемого каждым из них конкретного имущества, наследственное имущество поступает со дня открытия наследства в общую долевую собственность наследников.

К общей собственности наследников на наследственное имущество применяются положения главы 16 настоящего Кодекса об общей долевой собственности с учетом правил статей 1165 - 1170 настоящего Кодекса. Однако при разделе наследственного имущества правила статей 1168 - 1170 настоящего Кодекса применяются в течение трех лет со дня открытия наследства.

Разрешая требование истцов о взыскании с наследника первой очереди Недзельской Н.Г. в пользу каждого из истцов по 1/8 доле денежных средств, находившихся на счете № 42305810707430001136 в АО «Альфа Банк» на дату смерти [REDACTED] в размере 1 153 149,3 рублей, судом не учтено, что положения ст. 1175 ГК РФ в данном случае применению не подлежат.

Так, согласно ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323).

При этом под долгами наследодателя (согласно исковым требованиям – [REDACTED] Г.Н.), по которым отвечают наследники (согласно исковым требованиям – Недзельская Н.Г.), следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (ст. 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (ст. 128 ГК РФ); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (пункт 1 ст. 1175 ГК РФ).

Однако в рассматриваемом случае сведений о наличии у [REDACTED] Г.Н. принятых на себя долговых обязательств перед истцами (договоров займа, аренды и т.п.) не имеется, наличие перед истцами долга на момент смерти отца сторон не установлено.

Счет в АО «Альфа Банк», на который ссылаются истцы, в наследственную массу после смерти матери сторон включён не был, как и указанные выше транспортные средства; с какими-либо претензиями или требованиями истцы к своему отцу после смерти матери не обращались, при этом доказательств, свидетельствующих о том, что данным счетом распоряжалась или распорядилась Недзельская Г.Г., не представлено.

Материалами наследственного дела после смерти [REDACTED] Г.Н. подтверждено, что его имущественные обязанности, в том числе существующие долги в состав наследства не включены и каким-либо документом не установлены.

Заявляя к Недзельской Н.Г. требование о разделе наследственного имущества - денежных средств, находившихся на счете № 42305810707430001136 в АО «Альфа Банк» на момент смерти матери, истцы должны были доказать, что ответчик необоснованно получила данное имущество, распорядилась или распоряжается им, при том, что каждому из них полагается 1/8 доля денежных средств указанного счета.

Между тем по сведениям АО «Альфа Банк», представленным нотариусу Сердитовой Ю.В. на момент смерти Б [REDACTED] Н., следует, что в банке имелись открытые на момент его смерти счета, однако счет № 42305810707430001136 не обозначен (л.д. 68 оборот т.1).

Из представленных по запросу суда сведений АО «Альфа Банк» следует, что спорный счет № 42305810707430001136 открыт на имя [REDACTED] Г.Н. 09 ноября 2017 года и закрыт 10 ноября 2018 года, то есть спустя немногим более четырех месяцев после смерти [REDACTED] Л.С., в период жизни отца сторон [REDACTED] Г.Н., умершего 23 апреля 2021 года (л.д. 178 оборот т.1).

Как уже было указано выше, доказательства того, что денежные средства с данного счета сняла Недзельская Н.Г., не представлены.

С учетом изложенного, применительно к положениям ст.1164 ГК РФ оснований для взыскания с Недзельской Н.Г. суммы компенсации денежных средств, находящихся на момент смерти матери сторон на вышеуказанном счете, не имеется.

В отношении заявленных транспортных средств судебная коллегия исходит из следующего.

В соответствии с паспортом транспортного средства 52 ЕН 760875 автомобиля марки ГАЗ-33023, государственный регистрационный знак М 228 ВС 55, 1999 года выпуска, последний приобретен [REDACTED] М.В. 22 сентября 1999 года, дата постановки автомобиля на учет 24 сентября 1999 года (т. 1 л.д. 61 оборот-62).

Сторонами в процессе рассмотрения дела не оспаривалось, что указанный автомобиль приобретен в период брака родителей сторон, еще до получения [REDACTED] Г.Н. наследства после смерти матери [REDACTED] М.В., умершей 04 июля 2001 года. Доказательств того, что данное транспортное средство приобретено 22 сентября 1999 года на личные денежные средства кого-либо из указанных супругов, в деле не имеется.

Статьями 33, 34 СК РФ презюмируется, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Так как обстоятельства приобретения [REDACTED] Г.Н. указанного автомобиля за счет личных денежных средств не установлены, автомобиль ГА3-33023 государственный регистрационный знак М 228 ВС 55, 1999 года выпуска обоснованно отнесен к общей совместной собственности супругов [REDACTED] и Л.С.

В связи с тем, что $\frac{1}{2}$ данного автомобиля подлежала включению в наследственную массу после смерти [REDACTED] С., однако данный автомобиль поступил в единоличную собственность Нездельской Н.Г., что ею не оспаривается, при этом раздел автомашины в натуре невозможен, с ответчика в пользу истцов подлежит взысканию сумма компенсации причитающегося им наследственного имущества в размере $\frac{1}{8}$ его стоимости каждому, то есть по 13 750 руб.

В соответствии с ПТС 39 ТТ 585552 на автомашину Toyota Land Cruiser D-4D, 2004 года выпуска [REDACTED] Н.Г. приобрел данный автомобиль 24 января 2009 года, поставил на учет 12 февраля 2009 года (т. 1 л.д. 57 оборот-58).

В судебном заседании суда второй инстанции истцы [REDACTED] Г.Г. на вопрос судебной коллегии указали, что данный автомобиль приобретён их отцом за 1 100 000 руб., денежные средства сняты со счета № 42306810945005308512 в ПАО Сбербанк 17 января 2009 года, то есть за неделю до приобретения спорного автомобиля (л.д. 161 т.2).

Ответчик Нездельская Н.Г. и ее представитель Носонов Р.А. данный факт в суде второй инстанции не оспаривали.

Как уже было указано выше, решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 29 декабря 2021 года по делу 2-4536-2021, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 13 апреля 2022 года, установлено, что денежные средства на счете № 42306810945005308512 в ПАО Сбербанк являлись личными денежными средствами [REDACTED], полученными им в порядке наследования.

Согласно ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Из обозначенных судебных актов следует, что истцы [REDACTED] Т.Г., а также ответчик Нездельская Н.Н. являлись участниками вышеуказанного спора.

Возражая против факта приобретения автомобиля Toyota Land Cruiser D-4D за счет личных средств отца, в настоящем судебном заседании истцы [REDACTED] к Т.Г. не представили опровергающих данный факт доказательств, а именно доказательств, со всей определенностью подтверждающих, что родители сторон - супруги [REDACTED] на приобретение автомашины Toyota Land Cruiser D-4D, 2004 года выпуска затратили иные денежные средства. Так, представленные суду сведения о доходах [REDACTED] Н. как индивидуального предпринимателя в соответствии с налоговой декларацией по форме 3-НДФЛ, за 2003 год свидетельствуют о декларировании суммы доходов в размере 534 994,65 руб., за 2005 год – 416 780 руб., иных сведений о доходах ИП, приближенных к спорному периоду, не представлено; доводы истцов об обратном носят предположительный характер и не подтверждают наличие нажитой супругами указанной суммы на момент приобретения указанного дорогостоящего имущества.

Не могут быть приняты во внимание, как подтверждающие позицию истцов и доводы о продаже [REDACTED] Н. в 2000 году транспортного средства КАМАЗ, 1993 года выпуска, а также продаже в 2004 году автомобиля Сааб, приобретенных изначально за совместные денежные средства супругов, так как достоверных доказательств приобретения именно за вырученные от таких продаж денежных средств спорного автомобиля Toyota Land Cruiser D-4D, не представлено. При этом согласно позиции истцов спорный автомобиль приобретён за денежные средства, находящиеся на счете № 42306810945005308512.

В деле также отсутствует информации о том, что [REDACTED] при жизни имела доходы, позволяющие приобретать дорогостоящие объекты, такая информация не представлена и суду апелляционной инстанции.

С учетом изложенного, учитывая установленные решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 29 декабря 2021 года обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу, что автомобиль Toyota Land Cruiser D-4D, 2004 года выпуска приобретён по договору купли-продажи [REDACTED] 4 января 2009 года за счет личных денежных средств, поступивших ему в порядке наследования, в связи с чем оснований для включения данного автомобиля в состав наследственной массы после смерти [REDACTED] не имелось, а следовательно, и взыскания с ответчика Недзельской Н.Г. суммы компенсации в пользу истцов.

В соответствии с пп. 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права.

Постановленное решение подлежит отмене по основаниям п. 3, 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ с принятием на основании ст. 328 ГПК РФ нового решения о разделе наследственного имущества между Недзельской Н.Г., [REDACTED] Т.Г. после смерти их матери - [REDACTED], умершей 23 июня 2018 года, и взыскании с Недзельской Н.Г. в пользу [REDACTED] В.Г. в счет стоимости 1/8 доли транспортного средства ГАЗ-33023, 1999 года выпуска - 13 750 руб., в пользу [REDACTED] в счет стоимости 1/8 доли транспортного средства ГАЗ-33023, 1999 года выпуска - 13 750 руб., в остальной части иски требования истцов удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия
определила:

Решение Кировского районного суда г. Омска от 18 ноября 2022 года отменить.
Принять по делу новое решение.

Произвести раздел наследственного имущества между Недзельской Ниной Григорьевной, [REDACTED] Николаем Григорьевичем и [REDACTED] Иосифом Григорьевичем после смерти их матери - [REDACTED] Степановны, умершей 23 июня 2018 года, взыскав с Недзельской Нины Григорьевны (паспорт 5522 166665) в пользу: [REDACTED]евича (паспорт 5219 926982) в счет стоимости 1/8 доли транспортного средства ГАЗ-33023, 1999 года выпуска - 13 750 руб., [REDACTED] (паспорт 5207 541109) в счет стоимости 1/8 доли транспортного средства ГАЗ-33023, 1999 года выпуска - 13 750 руб.
В остальной части исковых требований отказать.

Председательствующий (подпись)

Судьи (подписи)

Апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 24 марта 2023 года.

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
секретарь судебного заседания



Омский областной суд
пронумеровано и скреплено
печатью 0 листов
подпись [подпись]

