

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 апреля 2021 года

г. Искитим Новосибирской области

Резолютивная часть решения оглашена 22.04.2021.

Мотивированное решение составлено 23.04.2021.

Суд первой инстанции - Искитимский районный суд Новосибирской области

в с о с т а в е:

председательствующий судья

Емельянов А.А.,

при ведении протокола и аудиопотоколирования секретарем Котенёвой О.В.,
с участием

представителя истца

Насонова Р.А.,

представителя ответчика

Лебедева Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «АТОН» к Тимошенко Алексею Юрьевичу о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, просит: взыскать с Тимошенко Алексея Юрьевича в пользу ООО «АТОН» сумму ущерба в размере 584 550 (пятьсот восемьдесят четыре тысячи пятьсот пятьдесят) рублей, сумму расходов за проведение независимой оценки в сумме 12 000 (двенадцать тысяч) рублей, сумму госпошлины за подачу искового заявления в суд в размере 9 165 (девять тысяч сто шестьдесят пять) рублей 50 копеек.

Свои требования мотивировал тем, что 08.12.2019 в районе 1532 км автодороги Р-255 «Сибирь» произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля TOYOTA Land Cruiser г.р.з. М878ТХ72 под управлением Тимошенко А.А., принадлежащего на праве собственности ООО «АТОН» (далее Истец) и автомобиля VOLVO FN 12380 г.р.з. В2840У154 под управлением водителя Тимошенко А.Ю. (далее Ответчик).

В результате вышеназванного дорожно - транспортного происшествия автомобилю Истца были причинены существенные механические повреждения.

Согласно материалам ГИБДД, усматривается вина водителя VOLVO FN 12380 г.р.з. В2840У154.

Риск гражданской ответственности Истца застрахован в АО "СОГАЗ" (полис ККК 3005466491).

Реализуя свое право на получение суммы страхового возмещения, ООО «АТОН» обратилось с заявлением о выплате суммы страхового возмещения в вышеназванную страховую компанию.

Рассмотрев заявление ООО «АТОН», страховщик, признав событие страховым случаем, осуществил выплату ООО «АТОН» суммы страхового возмещения в сумме 400 000 (четыреста тысяч) рублей, что составило полный лимит ответственности страховщика, предусмотренный ст. 7 Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 02.12.2019).

Согласно выводам заключения № 139/01-2020 ООО «АвтоОценка» автомобиль TOYOTA Land Cruiser г.р.з. М878ТХ72 считается погибшим, так как стоимость восстановления данного транспортного средства превышает его рыночную стоимость.

Таким образом причиненный ущерб Истцу, согласно калькуляции, составляет 1 255 700 рублей (рыночная стоимость) - 271 150 рублей (стоимость годных остатков) = 984 550 рублей.

Итого, с учетом выплаты страховой компании, 984 550 рублей - 400 000 рублей = 584 550 рублей.

Кроме того, Истец понес расходы по оплате и организации независимой оценки в сумме 12 000 (двенадцать тысяч) рублей, что подтверждается соответствующим платежным поручением.

Добровольно возмещать имущественный вред Ответчик отказывается, в связи с чем полагает о восстановлении имущественных прав Истца в судебном порядке.

После проведения судом автотехнической и автотовароведческой экспертизы истец ООО «АТОН» уточнил исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил взыскать с ответчика Тимошенко А.Ю. сумму ущерба в размере 625900 руб., сумму расходов за проведение независимой оценки в сумме 12000 руб., сумму госпошлины за подачу искового заявления в суд в размере 9165,50 руб.

Представитель истца Насонов Р.А. в судебном заседании участвовал посредством использования видеоконференцсвязи с Октябрьским районным судом г. Омска, исковые требования поддержал, дал пояснения по существу спора.

Ответчик Тим~~███~~нко А.Ю. в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, просил рассмотреть дело в отсутствие, направил представителя Лебедева Н.П., который в судебном заседании возражал против удовлетворения иска дал пояснения по существу спора.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, Кри~~███~~П., Бо~~███~~в В.С., Анти~~███~~нко А.А., Сибринин А.А. в судебное заседание не явились, извещались заказными письмами с уведомлением.

Суд посчитал ответчика и третьих лиц надлежащим образом уведомленными о дате и времени рассмотрения дела, в связи с чем, полагал возможным в соответствии со ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав представителя истца, изучив письменные материалы дела, административный материал по факту ДТП, исследовав представленные сторонами доказательства, оценив их каждое по отдельности и в совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, признавая их допустимыми, относимыми, достоверными, достаточными для разрешения дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ), лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно п. 2 ст. 1079 ГК РФ владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

В силу абз. 2 п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству возмещение вреда в полном объеме означает, что в результате возмещения убытков в полном размере

потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, т.е. ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 23 июня 2015 года № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснил, что, применяя статью 15 Гражданского кодекса РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством (п. 11).

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (п. 13).

Из анализа приведенных норм и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ следует, что защита права потерпевшего посредством полного возмещения вреда должна обеспечивать восстановление нарушенного права потерпевшего, но не приводить к неосновательному обогащению последнего. Возмещение потерпевшему реального ущерба не может осуществляться путем взыскания денежных сумм, превышающих стоимость поврежденного имущества, стоимость работ по приведению этого имущества в состояние, существовавшее на момент причинения вреда.

Согласно абз. 3 п. 5.3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2017 № 6-П), в силу вытекающих из Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьи 55 (часть 3), принципов справедливости и пропорциональности (соразмерности) и недопустимости при осуществлении прав и свобод человека и гражданина нарушений прав и свобод других лиц (статья 17, часть 3) регулирование подобного рода отношений требует обеспечения баланса интересов потерпевшего, намеренного максимально быстро, в полном объеме и с учетом требований безопасности восстановить поврежденное транспортное средство, и лица, причинившего вред, интерес которого состоит в том, чтобы возместить потерпевшему лишь те расходы, необходимость осуществления которых непосредственно находится в причинно-следственной связи с его противоправными действиями.

В абз. 4 того же пункта указано, что уменьшение возмещения допустимо, если в результате возмещения причиненного вреда с учетом стоимости новых деталей, узлов, агрегатов произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет лица, причинившего вред.

Конституционный Суд РФ в Определении от 24.04.2018 за № 974-о указал, что положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064 и пункта 1 статьи 1079 ГК Российской Федерации направлены на защиту и обеспечение восстановления нарушенных прав потерпевших путем полного возмещения причиненного им источником повышенной опасности вреда, а тем самым - на реализацию закрепленного в Конституции Российской Федерации принципа охраны права частной собственности законом (статья 35, часть 1) и исходя из смысла правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом

Российской Федерации в Постановлении от 10 марта 2017 года N 6-П, в части необходимости обеспечения баланса интересов потерпевшего и лица, причинившего вред, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном в жалобе аспекте.

Применение аналогии законодательства об ОСАГО, при наличии страховки у ответчика, на что указал также суд в своем решении, в данном случае необоснованно, так как ответчик своим волеизъявлением не пожелал страховать свою ответственность, а потому не может быть освобожден от гражданско-правовой ответственности по формальным основаниям.

В судебном заседании установлено и подтверждается письменными материалами дела, что 08.12.2019 в 10 час 40 мин. на 1532 км. автодороги Р-256 «Сибирь» в Куйтунском районе Иркутской области произошло дорожно-транспортное происшествие – столкновение четырех транспортных средств автомобиля TOYOTA Land Cruiser, государственный регистрационный знак М878ТХ72, под управлением водителя [REDACTED] А.А., автомобиля Вольво FH12380, государственный регистрационный знак В284ОУ154, с Рефрижиратором Шераус D3816, государственный регистрационный знак НО013654, под управлением водителя [REDACTED]нко А.Ю., автомобиля International 92001, государственный регистрационный знак С988ТК55, с полуприцепом KRONE SDP27, государственный регистрационный знак АО6777 54, под управлением Б [REDACTED]лова В.С., и автомобиля ГАЗ А23R32, государственный регистрационный знак У660ТА 123, с прицепом 62501, государственный регистрационный знак ВО 2994 74, под управлением А [REDACTED]енко А.А., что подтверждается сведениями о ДТП, выданными 08.12.2019 ГИБДД ОМВД России «Тулунский».

Из сведений о ДТП от 08.12.2019, схемы ДТП от 08.12.2019, письменных объяснений участников ДТП, определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 08.12.2019 следует, что 08.12.2019 в 10 час 40 мин. на 1532 км. автодороги Р-256 «Сибирь» в Куйтунском районе Иркутской области водитель Т [REDACTED]о А.А., управляя автомобилем Вольво FH12380, государственный регистрационный знак В284ОУ154, с Рефрижиратором Шераус D3816, государственный регистрационный знак НО013654, не справился с рулевым управлением, допустил столкновение с автомобилем ГАЗ А23R32, государственный регистрационный знак У660ТА 123, с прицепом 62501, государственный регистрационный знак ВО 2994 74, под управлением Ан [REDACTED]нко А.А., после чего допустил наезд на стоящее транспортное средство автомобиль TOYOTA Land Cruiser, государственный регистрационный знак М878ТХ72, под управлением водителя Си [REDACTED]на А.А., который после удара совершил наезд на стоящее транспортное средство автомобиль International 92001, государственный регистрационный знак С988ТК55, с полуприцепом KRONE SDP27, государственный регистрационный знак АО6777 54, под управлением Б [REDACTED]а В.С.

В действиях водителей Сибр [REDACTED]а А.А., Ан [REDACTED] А.А., [REDACTED]а В.С. нарушений Правил дорожного движения РФ сотрудниками ГИБДД не установлено.

Водитель Ти [REDACTED]ко А.Ю. нарушил п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, согласно которому водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

Судом установлено, что водитель Т [REDACTED]нко А.Ю. в нарушение п. 10.1 ПДД РФ не учел интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, допустил столкновение с другими транспортными средствами, а потому в его действиях имеется вина в дорожно-транспортном происшествии и следовательно повреждении транспортных средств. Вины иных участников дорожно-транспортного происшествия, владельцев источников повышенной опасности – водителей Сибр [REDACTED]ина А.А., А [REDACTED]енко А.А., Б [REDACTED]ва В.С. судом не установлено.

В результате ДТП автомобиль TOYOTA Land Cruiser, государственный регистрационный знак М878ТХ72, получил механические повреждения.

Указанный автомобиль принадлежит на праве собственности истца ООО «АТОН», был застрахован по договору ОСАГО в АО «СОГАЗ» (полис ККК 3005466491).

Реализуя свое право на получение суммы страхового возмещения, ООО «АТОН» обратилось с заявлением о выплате суммы страхового возмещения в вышеназванную страховую компанию в порядке прямого возмещения.

Рассмотрев заявление ООО «АТОН», страховщик, признав событие страховым случаем, осуществил выплату ООО «АТОН» суммы страхового возмещения в сумме 400 000 (четыреста тысяч) рублей, что составило полный лимит ответственности страховщика, предусмотренный ст. 7 Федерального закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Поскольку выплаченного страхового возмещения недостаточно для восстановления автомобиля в доаварийном состоянии, истец ООО «АТОН» обратился в ООО «Авто Оценка» для определения стоимости восстановительного ремонта.

Согласно выводам заключения № 139/01-2020 от 28.01.2020, выполненного экспертом-техником ООО «АвтоОценка» Лазаревым Е.С., стоимость восстановительного ремонта автомобиля TOYOTA Land Cruiser, государственный регистрационный знак М878ТХ72, после исследуемого ДТП от 08.12.2019 составляет 1949244 руб. без учета износа на заменяемые детали, 551386,40 руб. с учетом износа на заменяемые детали. Рыночная стоимость автомобиля на дату ДТП составляет 1255700 руб., стоимость годных остатков составляет 271150 руб.

По ходатайству ответчика Т~~XXXX~~енко А.Ю. определением суда от 15.12.2020 назначена судебная автотехническая и автотовароведческая экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО «Региональный центр оценки».

Согласно представленному заключению автотехнической и автотовароведческой экспертизы № 20160, выполненной в период с 20.01.2021 по 30.01.2021 экспертом ООО «Региональный центр оценки» Масловым В.В., стоимость восстановительного ремонта повреждений автомобиля TOYOTA Land Cruiser, государственный регистрационный знак М878ТХ72, полученных в результате ДТП от 08.12.2019, без учета износа на заменяемые детали составляет 1025900 руб., а с учетом такого износа 338200 руб. Стоимость восстановительного ремонта с учетом износа на заменяемые детали автомобиля TOYOTA Land Cruiser, государственный регистрационный знак М878ТХ72, не превышает рыночную его стоимость, автомобиль подлежит восстановлению. Расчет рыночной стоимости транспортного средства и годных остатков не требуется.

Судебным экспертом Масловым В.В. из расчета стоимости восстановительного ремонта по сравнению с расчетом эксперта-техника Лазарева Е.С. исключены замена рамы автомобиля и «арматуры» дверей, поскольку автомобиль экспертному осмотру не подвергался в связи с его продажей, а акт осмотра автомобиля, выполненного ООО «АвтоОценка», и фототаблица не подтверждают наличие таких повреждений в заявленном состоянии.

Оснований не доверять названному заключению эксперта у суда нет, поскольку экспертиза проведена экспертом, имеющим необходимую квалификацию, знания и стаж работы в исследуемой области. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за лажу завеломо ложного заключения

Сторонами заключение эксперта не оспорено.

С необходимостью исключения из расчета стоимости замены рамы автомобиля и «арматуры» дверей стороны в судебном заседании согласились, что следовало из их пояснений.

Каких-либо существенных противоречий заключение экспертов не содержит.

Выводы экспертов подробно мотивированы со ссылкой на исследованные материалы дела, соответствуют иным материалам дела, материалу по факту ДТП.

Суд соглашается с выводами эксперта об отсутствии оснований полагать, что наступила полная гибель автомобиля, а потому определение экспертным путем рыночной стоимости автомобиля и стоимости годных остатков не требуется, в связи с чем судом отклонено ходатайство ответчика о проведении дополнительной судебной экспертизы для установления данных вопросов.

Истец заявляет требования о возмещении причиненного ему ущерба в размере разницы между рыночной стоимостью восстановительного ремонта автомобиля 1025900 руб. и полученным страховым возмещением в сумме 400000 руб., что составляет 625900руб.

Судом проверен расчет истца, признается арифметически правильным, соответствующим обстоятельствам дела и требованиям законодательства. Расчет ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

Судом отклоняются доводы ответчика о необходимости применения размера причиненного ущерба с учетом износа на заменяемые детали.

Принимая во внимание, что материалы дела не содержат данных о том, что в результате замены деталей на новые существенно изменится стоимость транспортного средства, как на это указывают Пленум ВС РФ и Конституционный Суд РФ, у суда отсутствуют основания для снижения размера определенного экспертом размера восстановительного ремонта на размер износа заменяемых деталей.

Ответчик полагает, что у истца отсутствуют правовые основания для заявления требования о взыскания восстановительного ремонта, поскольку истец автомобиль продал без проведения восстановительного ремонта, а потому с учетом получения страхового возмещения, средств, вырученных от продажи поврежденного автомобиля, у истца отсутствуют убытки по смыслу ст. 15 ГК РФ.

Суд отклоняет данные доводы ответчика по следующим основаниям.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и п. 1 ст. 1079 ГК РФ).

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, то есть необходимые, экономически обоснованные и достоверно подтвержденные расходы. Исходя из положений ст. 1064 ГК РФ обязанность представить доказательства, подтверждающие размер причиненного ущерба, возлагается на потерпевшего.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данными в п. 12 Постановления от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Из приведенных нормативных положений в их системной взаимосвязи следует, что для возложения деликтной ответственности на виновника дорожно-транспортного происшествия, застраховавшего в установленном порядке риск гражданской ответственности, определение достоверности (реальности) расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, имеет первостепенное значение.

Факт продажи истцом поврежденного автомобиля не имеет значения, так как в силу ст. 209 ГК РФ истец вправе был реализовать свое право собственности на принадлежащий ему автомобиль в любом техническом состоянии и независимо от полученных в ДТП повреждений. Неосновательного обогащения истца из этого обстоятельства не усматривается.

Заявленный истцом способ исчисления размера причиненного ущерба в виде стоимости восстановительного ремонта без учета износа является правильным. При этом, оснований для зачета стоимости цены, по которой истцом был отчужден поврежденный автомобиль, не имеется. Кроме того, отчуждение (продажа) потерпевшим поврежденной вещи не освобождает причинителя вреда от возмещения ущерба, так как денежная сумма, полученная потерпевшим от реализации поврежденной вещи, не влияет на размер возмещения.

При таких обстоятельствах именно за истцом лежит права выбора способа защиты нарушенного права в соответствии со ст. 12 ГПК РФ, а потому истец имеет право на возмещение ему причиненного в результате ДТП имущественного ущерба.

Поскольку страхового возмещения в соответствии с требованиями Федерального закона «Об ОСАГО» недостаточно для полного возмещения причиненного ответчиком истцу материального ущерба, ответчиком Т.А.Ю. – как причинителем вреда и владельцем источника повышенной опасности, не представлено доказательств отсутствия его вины в причинении вреда, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего, источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц, в силу ст.ст. 1064, 1072, 1079 ГК РФ с ответчика Т.А.Ю. в пользу истца ООО «АТОН» подлежит взысканию в счет возмещения причиненного вреда в результате указанного ДТП денежная сумма в размере 625900 руб., которая составляет разницу между причиненным ущербом и страховым возмещением, подлежащим выплате истцу страховой компанией в соответствии с Федеральным законом «Об ОСАГО».

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины при обращении в суд за защитой нарушенного права в размере 9165 руб., что подтверждается платежным поручением от 19.02.2020, расходы на проведение экспертизы стоимости размера причиненного ущерба в сумме 12000 руб., что подтверждается актом № 22 от 22.01.2020, платежным поручением от 23.01.2020.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Некоторые требования ООО «АТОН» к Тимощенко Алексею Юрьевичу о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, удовлетворить.

Взыскать с Т.А.Ю.ко Алексея Юрьевича в пользу ООО «АТОН» сумму ущерба в размере 625900 руб., сумму расходов за проведение независимой оценки в сумме 12000 руб., сумму госпошлины за подачу искового заявления в суд в размере 9165,50 руб., а всего в общей сумме 647065 (шестьсот сорок семь тысяч шестьдесят пять) руб. 50 коп.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд через Искитимский районный суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий (подпись) А.А. Емельянов



Вступило в законную силу
"25" 04 2021 г.
Судья *А.А. Емельянов*



Подлинник решения суда (приговора, постановления, определения) находится в гражданском (уголовном, материале) деле № *2-135/21*
Судья *се Алей*



Искитимский районный суд
Пропустировано _____ и _____ с приложением
печатью _____ и _____ листами
Подпись _____

