

КОПИЯ

Дело № 2-3028/2025
55RS0002-01-2025-006065-64

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

08 октября 2025 года

г. Омск

Куйбышевский районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Чукреевой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Керимовой Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Василенко Владислава Николаевича к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Василенко В.Н. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, по гражданскому делу № 2-1757/2025, указав, что 16.10.2024 в г. Омске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства Gelly Atlas, государственный регистрационный знак Х864ХР55, который принадлежит на праве собственности истцу, и автомобиля Toyota, государственный регистрационный знак Т373ВС55, под управлением [REDACTED] А., который признан виновным в указанном ДТП, что подтверждается постановлением по административному делу.

В связи с наступлением страхового случая истец обратился к ответчику с письменным заявлением, в котором не указал о выборе способа страхового возмещения, устно пояснив о необходимости проведения ремонта транспортного средства. Между тем, ПАО СК «Росгосстрах» приняло решение о смене формы страхового возмещения и произвело выплату в размере 143 300 руб. Поскольку проведение восстановительного ремонта организовано не было, в рамках досудебного урегулирования спора истец предлагал ответчику добровольно осуществить выплату страхового возмещения без учета износа, а также убытков, на что получил немотивированный отказ. Согласно экспертному заключению ООО «Оценочная группа «АЛЬФА» от 20.02.2025 № У-25-10408/3020-004, которое произведено в рамках обращения к финансовому уполномоченному, стоимость восстановительного ремонта без учета износа составляет 239 200 руб. Таким образом, с учетом первоначальной выплаты в размере 143 300 руб. доплата составляет 95 900 руб.

Решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 25.06.2025 исковые требования Василенко Владислава Николаевича удовлетворены частично. С ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Василенко Владислава Николаевича взыскано страховое возмещение в размере 95900 руб., убытки в размере 891300 руб., штраф – 119600 руб., компенсация морального вреда – 20000 руб., расходы по оплате юридических услуг – 35000 руб., иные судебные расходы.

До обращения в суд с настоящим иском о взыскании неустойки Василенко В.Н. 23.06.2025 направил в адрес страховой организации претензию о взыскании неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения.

26.06.2025 страховая организация выплатила заявителю неустойку в размере 1247 руб., а также удержала налог на доходы физических лиц (НДФЛ) в размере 186 руб., что подтверждается платежным поручением № 168661.

14.07.2025 истец обратился с заявлением к Финансовому уполномоченному.

01.08.2025 решением Финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций Писаревского Е.Л. № У-25-84504/5010-004 в удовлетворении требований о взыскании неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения отказано. Требование о взыскании неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения, взысканного решением

Куйбышевского районного суда г. Омска от 23.06.2025 по гражданскому делу № 2-1757/2025 оставлено без рассмотрения.

Не соглашаясь с позицией финансовой организации и решением Финансового уполномоченного, Василенко В.Н. обратился в суд с настоящим иском заявлением, в котором просит взыскать с АО «МАКС» в свою пользу неустойку за период с 05.12.2024 (21-ый день после обращения с заявлением в страховую организацию) по 16.08.2025 (дата составления искового заявления) в размере 398 567 руб. и в счет оплаты юридических услуг – 40000 руб.

Истец Василенко В.Н. в судебном заседании не участвовал, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще.

Представитель истца Носонов Р.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить. Дополнительно указал, что расчет неустойки просит произвести от размера подлежащего страхового возмещения – 239 200 руб., определенного по Единой методике без учета износа по заключению эксперта, выполненному по заданию финансового уполномоченного. При расчете полагал необходимым учесть выплаченную в добровольном порядке в счет неустойки сумму 1433 руб.

Ответчик ПАО СК «Росгосстрах» при надлежащем извещении в судебное заседание своего представителя не направил, представил письменные возражения на искомое заявление, в которых просил отказать в удовлетворении требований в полном объеме, указав, что, представленный расчет неустойки не соответствует требованиям Закона об ОСАГО, по день подачи искового заявления, несмотря на исполнение решения службы финансового уполномоченного, ПАО СК «Росгосстрах» 25.03.2025, так как финансовым уполномоченным фактически взыскано страховое возмещение в размере 95 900 руб. Таким образом, неустойка подлежит начислению с 05.12.2025 по 25.03.2025 только на недоплаченное страховое возмещение. Представлен контррасчет (поэтапно) на сумму 95900 руб. В случае удовлетворения требования ответчик просит уменьшить размер взыскиваемой неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, считает ее завышенной, аналогичную позицию высказал и по поводу взыскания расходов на оплату услуг представителя. Полагает, взыскание судебных расходов удовлетворению не подлежит, поскольку являются производным от основного требования, в котором следует отказать.

Представитель АНО «СОДФУ» о времени и месте рассмотрения дела извещен судом надлежащим образом.

██████████ников Андрей Ал ██████████рович при надлежащем извещении в судебном заседании не участвовал.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему выводу.

Как установлено судом при рассмотрении дела № 2-1757/2025 по иску Василенко В.Н. к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 16.10.2024 вследствие действий ██████████А.А., управлявшего транспортным средством TOYOTA, государственный регистрационный знак Т373BC55, причинен ущерб принадлежащему истцу транспортному средству Gelly, государственный регистрационный знак Х8643Р55, 2019 года выпуска.

Гражданская ответственность истца на момент ДТП застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по договору ОСАГО серии ТТТ № 7052539954. Гражданская ответственность ██████████А.А. на момент ДТП застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по договору ОСАГО серии ХХХ № 0402991225.

14.11.2024 ПАО СК «Росгосстрах» получено заявление от истца о страховом возмещении по договору ОСАГО без указания формы выплаты, а также документы, предусмотренные Правилами обязательного страхования гражданской ответственности

владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П. ПАО СК «Росгосстрах» 18.11.2024 проведен осмотр транспортного средства истца, по результатам которого составлен акт осмотра.

20.11.2024 ООО «РАВТ-ЭКСПЕРТ» по инициативе ПАО СК «Росгосстрах» подготовлено экспертное заключение № 20152070_723619, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, составляет 206 585 руб., с учетом износа – 143 300 руб.

03.12.2024 в ПАО СК «Росгосстрах» от истца поступило уведомление об организации восстановительного ремонта транспортного средства на СТОА.

05.12.2024 ПАО СК «Росгосстрах» осуществило выплату страхового возмещения в размере 143 300 руб., что подтверждается платежным поручением № 137268.

16.12.2024 ПАО СК «Росгосстрах» от истца поступила претензия о выплате страхового возмещения без учета износа и убытков вследствие ненадлежащего исполнения ПАО СК «Росгосстрах» своих обязательств по договору ОСАГО в размере действительной стоимости восстановительного ремонта.

Письмом от 05.01.2025 №2079656-24/А, №2079657-25/А ПАО СК «Росгосстрах» уведомило истца о выплаченном страховом возмещении в денежной форме и об отсутствии оснований для удовлетворения требований.

В ходе рассмотрения обращения Василенко В.Н. финансовым уполномоченным принято решение об организации независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства, проводимой в соответствии с Единой методикой, с привлечением ООО «Оценочная группа «АЛЬФА». Согласно экспертному заключению от 20.02.2025 № У-24-10408/3020-004 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составляет 239 200 руб., с учетом износа – 170 300 руб.

Обращаясь с настоящими требованиями, истец указывает, что страховщик был не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Из пункта 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО следует, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных п. 16.1 данной статьи) в соответствии с п. 15.2 данной статьи или в соответствии с п. 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Из разъяснений, содержащихся в абз. 1 п. 41 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 31 следует, что по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в связи с повреждением транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 21.09.2021, определяется в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утв. Положением Центрального банка Российской Федерации от 04.03.2021 № 755-Н.

Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учёта износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абз. 3 п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Анализируя установленные по делу № 2-1757/2025 обстоятельства, принимая во внимание факт того, что страховщик не исполнил обязательство по организации направления и проведения восстановительного ремонта транспортного средства Василенко В.Н., что прямо предусмотрено Законом об ОСАГО, суд пришел к выводу, что

у истца возникло право на получение страхового возмещения в денежной форме без учета износа. В рассматриваемом случае при обращении к страховщику (ответчику) за получением страхового возмещения воля истца была направлена на восстановление транспортного средства.

В нарушение требований Закона об ОСАГО страховая компания не исполнила своё обязательство по организации восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, в одностороннем порядке изменила форму страхового возмещения. В связи с чем, страховое возмещение должно быть выплачено истцу без учета износа на заменяемые запасные части и детали.

В данном случае обстоятельств (причин), в силу которых ПАО СК «Росгосстрах» не смогло исполнить надлежащим образом свои обязательства по организации восстановительного ремонта автомобиля истца, судом не установлено, в связи с чем со страховщика взыскано страховое возмещение в денежной форме в размере стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа.

По гражданскому делу № 2-1757/2025 при определении размера подлежащей взысканию в пользу истца суммы страхового возмещения судом принято в качестве надлежащего доказательства экспертное заключение ООО «Оценочная группа «АЛЬФА» от 20.02.2025 № У-25-10408/3020-004, проведенное в рамках обращения к финансовому уполномоченному, согласно которому расчетная стоимость восстановительного ремонта по Единой Методике без учета износа составила 239 200 руб. Указано, что экспертное заключение выполнено профессионально, полученная величина восстановительных расходов разумна и реальна. Данное заключение составлено на основании Правил независимой технической экспертизы и может применяться только при решении вопроса о выплате страхового возмещения по ОСАГО.

Исходя из этого, в решении по гражданскому делу № 2-1757/2025 стоимость восстановительного ремонта без учета износа в соответствии Единой методикой определена в размере 239 200 руб., сторонами не оспорена и частично выплачена стороне истца сумма в размере 143 300 руб. (платежное поручение от 05.12.2024), в связи с чем судом взыскано с ответчика страховое возмещение в размере 95 900 руб. (239200-143300).

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 года № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведённого страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьёй 12 Закона об ОСАГО.

Страховщик не выдал истцу направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт повреждённого транспортного средства.

Сумма, соответствующая страховому возмещению в натуральной форме, которую просит принять в расчет истец, определена судом в решении по делу № 2-1757/2025 в размере 239 200 руб.

Суд, принимая во внимание неисполнение ответчиком обязательства по осуществлению страхового возмещения, на основании пункта 21 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» по обращению от 14.11.2024 приходит к выводу об удовлетворении требования и взыскании с ответчика в пользу истца неустойки, принимая во внимание, что последним днем осуществления надлежащего страхового возмещения является 04.12.2024. Соответственно, с 05.12.2025 (21-й день) за просрочку исполнения обязательства подлежит начислению неустойка.

С учетом размера надлежащего страхового возмещения 239 200 руб. по делу № 2-1757/2025 из расчета 1 % в день по дату направления настоящего иска (18.08.2025), с учетом количества дней составляет 254, по дату вынесения решения суда – 202 дня, по дату вступления решения в силу (08.08.2025) – 246 дней. Расчет неустойки подлежит ограничению в пределах суммы 400 000 руб.

Принимая во внимание добровольно уплаченную 26.06.2025 неустойку в размере 1433 руб. (1247+186), превышение предельного размера неустойки, исходя из расчета от суммы 239200 руб. на приведенные даты, фактическое исполнение решения суда только 28.08.2025, с ПАО СК «Росгосстрах» подлежит взысканию неустойка в размере 398 567 рублей (400 000 - 1433).

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08 ноября 2022 года № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришёл к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Размер ответственности страховщика в виде неустойки установлен законом, ограничен размером страховой суммы по виду причинения вреда.

В обоснование заявления об уменьшении неустойки ответчик в ходатайстве, поданном в суд, указал на её чрезмерность относительно последствий нарушения обязательства. При этом обстоятельстве, свидетельствующих об исключительности рассматриваемого случая, страховщиком не приведено и судом не усмотрено.

Между тем из материалов дела следует, что ответчик нарушил права Василенко В.Н., произведя страховое возмещение в денежном выражении вместо натуральной его формы, отказал ему в доплате страхового возмещения.

При указанных обстоятельствах, с учётом длительности срока неисполнения ответчиком обязательства в полном объёме, суд полагает, что сумма неустойки соразмерна последствиям нарушения данного обязательства.

Согласно ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суд принимает во внимание, что истцом сумма требования неустойки сформулирована в иске за вычетом выплаченной суммы, что соответствует удовлетворенным требованиям.

Согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

В соответствии со статьёй 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пунктах 11-13 постановления от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В обоснование заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя представлен договор от 06.08.2025 возмездного оказания юридических услуг, заключённый Василенко В.Н.(заказчиком) и Носоновым Р.А. (исполнителем), по которому заказчик поручил, а исполнитель принял на себя обязательство по оказанию юридических услуг по взысканию ущерба, причиненного повреждением его автомобиля Gelly Atlas, государственный регистрационный знак X864XP55, по вопросу взыскания неустойки с ПАО СК «Росгосстрах» вследствие ДТП, в качестве представителя по предмету договора. В рамках оказания юридических услуг исполнитель принял на себя обязанность осуществлять подготовку необходимых документов в районный суд, в том числе искового заявления, обеспечить участие в качестве представителя в районном суде. Стоимость услуг по договору составила 40000 рублей, оплата которых подтверждается распиской в получении за оказание юридических услуг по договору денежных средств. В

акте выполненных работ от 07.10.2025 отмечается выполнение претензионного порядка по разрешению спора, подготовка и направление иска в суд, представление интересов заказчика в суде.

Осуществлённая представителем в интересах истца работа по настоящему делу требовала подготовки при изложении иска, исходя из объёма работы представителя по делу, времени, необходимого на подготовку представителем процессуальных документов с учетом досудебной подготовки, участие в судебном заседании, суд полагает, что сумма оплаты услуг представителя в размере 20000 рублей находится в разумных пределах.

По правилам ст. 98, 103 ГПК РФ, с учетом факта удовлетворения заявленных истцом исковых требований имущественного характера, с ответчика в доход бюджета города Омска подлежит взысканию госпошлина в размере 12464 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Василенко Владислава Николаевича удовлетворить.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» (ИНН 7707067683) в пользу Василенко Владислава Николаевича, 06.10.1970 года рождения (паспорт 5215 467684), неустойку в размере 398 567 рублей, расходы на оказание услуг представителя 20 000 рублей.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» (ИНН 7707067683) государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 12 464 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Омский областной суд через Куйбышевский районный суд г. Омска.

Судья

подпись

Е.Н. Чукреева

Мотивированное решение суда изготовлено 22 октября 2025 года.

КОПИЯ ВЕРНА

Решение получило в законную силу 25.11.2025

УИД 58RS0002-01-2025-000065-64

Подлинный документ подшит в деле № 2-3028/2025

Куйбышевского районного суда г. Омска

" КОПИЯ ВЕРНА "	
подпись судьи	Е.Н. Чукреева
секретарь суда	
Имя	Исключительно работница
Фамилия	
Телефон	Чукреева 227
Электронная почта	Чукреева.Е.Н.
«27»	ноября 2025 года

