

Председательствующий: Потеревич А.Ю.

Дело № 33-6242/2025

2-1916/2025

УИД: 55RS0002-01-2025-003385-53

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 октября 2025 года

город Омск

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе:

председательствующего Сафаралеева М.Р.,
судей областного суда Кирилюк З.Л., Леневой Ю.А.,
при секретаре Бубенец В.М.,

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе ПАО СК «Росгосстрах» на решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 18 июля 2025 года, которым постановлено:

«Заявленные требования Баймаганбетовой Асии Кайниденовны, 15.03.1969 года рождения, паспорт 5213 305347, удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах», ИНН 7707067683, в пользу Баймаганбетовой Асии Кайниденовны, 15.03.1969 года рождения, паспорт 5213 305347 страховое возмещение в размере 23035,00 руб., убытки в размере 320116,00 руб., неустойку в размере 133105,05 руб., компенсацию морального вреда в размере 20000,00 руб., судебные расходы в размере 53500,00 руб., штраф 36367,50 руб.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах», ИНН 7707067683, в пользу Баймаганбетовой Асии Кайниденовны, 15.03.1969 года рождения, паспорт 5213 305347, неустойку, начисляемую на сумму страхового возмещения – 72735,00 руб., в размере 1% за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная с 19.07.2025 до даты фактического исполнения обязательства, но не более суммы 265164,95 руб.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах», ИНН 7707067683, в доход местного бюджета госпошлину в размере 17406,00 руб.».

Заслушав доклад судьи областного суда Кирилюк З.Л., судебная коллегия

установила:

Баймаганбетова А.К. обратилась в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия (далее по тексту – ДТП), в обоснование требований указав, что 17 декабря 2024 года произошло ДТП с участием принадлежащего ей транспортного средства «Suzuki Grand Vitara» под управлением Шонтыбаева Л.А. и транспортного средства «Honda Civic» под управлением ██████████а А.А.

В результате ДТП принадлежащему ей автомобилю причинены механические повреждения.

Виновным в вышеуказанном ДТП был признан водитель автомобиля «Honda Civic» ██████████ов А.А.



Гражданская ответственность Кан [REDACTED] А.А. на момент ДТП была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

19 декабря 2024 года она обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее по тексту – договор ОСАГО).

25 декабря 2024 года ПАО СК «Росгосстрах» организовало проведение осмотра транспортного средства, составлен акт осмотра.

В этот же день – 25 декабря 2024 года станция технического обслуживания автомобилей (далее по тексту – СТОА) ИП Варавва П.Д. направила в адрес ПАО СК «Росгосстрах» уведомление об отказе от ремонта, принадлежащего ей (Баймаганбетовой А.К.) автомобиля, в связи с отсутствием запасных частей.

Согласно экспертному заключению ООО «РАВТ-Эксперт» № 20223859 от 26 декабря 2024 года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Suzuki Grand Vitara» без учета износа составляет 72 735 рублей, с учетом износа – 49 700 рублей.

13 января 2025 года она обратилась в страховую компанию с заявлением о выдаче направления на ремонт транспортного средства на СТОА.

20 января 2025 года страховая компания произвела ей выплату страхового возмещения по договору ОСАГО в размере 49 700 рублей.

25 января 2025 года она обратилась к ответчику с претензией, содержащей требование о выплате ей убытков, неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами.

07 февраля 2025 года страховая компания выплатила ей неустойку в размере 1 730 рублей, отказав в удовлетворении остальных требований.

Согласно экспертному заключению ООО «Центр автоэкспертизы и оценки» № 8-25-008 от 11 февраля 2025 года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Suzuki Grand Vitara» без учета износа составляет 397 800 рублей, с учетом износа - 163 400 рублей.

Решением Финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования от 31 марта 2025 года в удовлетворении ее требований отказано.

С учетом изменения исковых требований в порядке статьи 39 ГПК Российской Федерации, просила взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в размере 23 035 рублей, убытки в размере 320 116 рублей, неустойку в период с 17 января 2025 года по 12 мая 2025 года в размере 81 657,25 рублей, неустойку за период с 13 мая 2025 года по дату фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 45 000 рублей, расходы на оплату услуг эксперта в размере 8 500 рублей.

В судебном заседании истец Баймаганбетова А.К. участия не принимала, о дате и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель истца Носонов Р.А., действующий на основании доверенности, заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в судебном заседании участия не принимал, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещён надлежащим образом, представил письменные возражения на исковое заявление, из которых следует, что страховщик наделен правом выплаты страхового возмещения в денежной форме в случае отсутствия возможности осуществить ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания. В случае удовлетворения требований истца просили применить положения статьи 333 ГК Российской Федерации, указав что компенсация морального вреда, штраф взысканию не подлежат, расходы на оплату услуг представителя являются необоснованными и чрезмерными.

Третьи лица ██████████ов А.А., Шонтыбаев Л.А., надлежащим образом извещенные о дате, месте и времени рассмотрения дела, участия в судебном заседании не принимали.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе ПАО СК «Росгосстрах» просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, ссылаясь на то, что фактически судом не разрешено заявленное обществом ходатайство о назначении судебной экспертизы, поскольку страховая компания не оспаривала рыночную стоимость ремонта транспортного средства с использованием оригинальных запасных частей. Указывают, что ограничение по использованию неоригинальных комплектующих установлено только в отношении транспортных средств, находящихся на гарантийном обслуживании, в течении двух лет с года их выпуска. Императивный же запрет на использование при восстановительном ремонте поврежденного транспортного средства неоригинальных запасных частей, действующим законодательством не установлен. Полагают, что суд, разрешая ходатайство страховой компании о назначении по делу судебной экспертизы для определения более разумного, экономически целесообразного и распространённого в обороте способа исправления повреждений автомобиля истца без учета износа, в том числе с использованием новых аналоговых запасных частей, не указал причины корректировки их вопроса, назначив экспертизу по обстоятельству, которое было установлено экспертизой истца и не оспаривалось сторонами. Просят назначить по делу судебную экспертизу, поручив ее производство экспертам ООО «Сибирская ассистанс компания».

Лица, участвующие в деле, о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции извещены надлежащим образом.



Изучив материалы настоящего гражданского дела, заслушав пояснения представителя Баймаганбетовой А.К. – Носонова Р.А., согласившегося с решением суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 327.1 ГПК Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу статьи 330 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанции при рассмотрении данного дела не допущено.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее по тексту – Закон об ОСАГО) одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Порядок осуществления страхового возмещения причиненного потерпевшему вреда урегулирован статьей 12 Закона об ОСАГО.

Согласно пункту 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО) в соответствии с пунктами 15.2 или 15.3 статьи 12 Закона об ОСАГО путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

По смыслу пункта 15 статьи 12 Закона об ОСАГО осуществляется в форме страховой выплаты либо путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания. При этом право выбора способа страхового возмещения принадлежит потерпевшему, за исключением возникновения убытков от повреждения легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации.

Перечень случаев, когда вместо организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Таким образом, нормами Закона об ОСАГО закреплен приоритет натуральной формы страхового возмещения, а также установлен перечень оснований, когда страховое возмещение осуществляется страховыми выплатами.

Размер страховой выплаты в этих случаях определяется в соответствии с Единой методикой с учетом износа подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

В отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

В силу приведенных положений закона в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате ремонта транспортного средства в натуре с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условия исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

В этой связи на страховщике лежит обязанность организовать проведение восстановительного ремонта транспортного средства либо в соответствии с положениями статьи 56 ГПК Российской Федерации доказать невозможность проведения такого ремонта для наступления последствий, предусмотренных пунктами 15.2, 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, и выплаты страхового возмещения денежными средствами (с учетом износа деталей).

В соответствии с позицией, изложенной в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), в случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта без учета износа транспортного средства.

Согласно пункту 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08 ноября 2022 года № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской



ответственности владельцев транспортных средств» перечень случаев, когда вместо организации и оплаты восстановительного ремонта легкового автомобиля страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца 6 пункта 15.2 этой же статьи.

В силу разъяснений, данным в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08 ноября 2022 года № 31 в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца 6 пункта 15.2 этой же статьи, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в пункте 56 постановления от 08 ноября 2022 года № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» следует, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 393 ГК Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК Российской Федерации.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он

находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 ст. 393 ГК Российской Федерации).

В силу ст. 397 ГК Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

При отсутствии в Законе об ОСАГО специальной нормы, устанавливающей последствия неисполнения страховщиком обязанности организовать и оплатить ремонт поврежденного транспортного средства в натуре, суд при разрешении спора обоснованно руководствовался общими нормами о последствиях неисполнения должником обязанности.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Баймаганбетова А.К. является собственником автомобиля «Suzuki Grand Vitara», государственный регистрационный номер Х155СО/55 (л.д. 13-14).

17 декабря 2024 года произошло ДТП с участием автомобиля «Suzuki Grand Vitara» под управлением Шонтыбаева Л.А. и автомобиля «Honda Civic», государственный регистрационный номер У639РУ/55, под управлением Кан [REDACTED] ва А.А.

Виновным в указанном ДТП признан водитель автомобиля «Honda Civic» Кан [REDACTED] ков А.А., что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении № 18810055240000615215 от 17 декабря 2024 года (л.д. 98).

В результате ДТП автомобилю «Suzuki Grand Vitara» причинены механические повреждения.

Гражданская ответственность [REDACTED] А.А. на момент ДТП была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по страховому полису ХХХ № 0421834362.

19 декабря 2024 года Баймаганбетова А.К. обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о прямом возмещении убытков, приложив пакет документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П, и предоставив банковские реквизиты (л.д. 168-170).

25 декабря 2024 года ПАО СК «Росгосстрах» проведен осмотр транспортного средства «Suzuki Grand Vitara», по результатам которого составлен акт осмотра (л.д. 116).

26 декабря 2024 года ООО «РАВТ-Эксперт» по инициативе ПАО СК «Росгосстрах» подготовлено экспертное заключение № 20223859, согласно которому стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов) составила 72 735 рублей, с учетом износа – 49 700 рублей.



25 декабря 2025 года СТОА ИП Варавва П.Д. уведомил ПАО СК «Росгосстрах» об отказе от ремонта автомобиля Баймаганбетовой А.К. в связи с отсутствием запасных частей.

13 января 2025 года Баймаганбетова А.К. обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением, содержащим требование об организации восстановительного ремонта транспортного средства на СТОА (л.д. 37).

20 января 2025 года ПАО СК «Росгосстрах» перечислило Баймаганбетовой А.К. страховую выплату в размере 49 700 рублей, что подтверждается платежным поручением № 18862.

Не согласившись с произведенной страховой компанией выплатой, 25 января 2024 года Баймаганбетова А.К. обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о восстановлении нарушенного права, содержащим требование о выплате страхового возмещения без учета износа комплектующих изделий, убытков, неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами (л.д. 16).

07 февраля 2025 года ПАО СК «Росгосстрах» письмом уведомила Баймаганбетову А.К. о выплате неустойки в размере 1 988 рублей, из которых 258 рублей удержано и перечислено в налоговый орган, а также об отказе в удовлетворении оставшейся части заявленных требований (л.д. 15).

Решением Финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования № У-25-21079/5010-007 от 31 марта 2025 года в удовлетворении требований Баймаганбетовой А.К. о взыскании с ПАО СК «Росгосстрах» страхового возмещения, неустойки, процентов, отказано (л.д. 5-12).

Согласно заключению эксперта ООО «ЭПУ «Эксперт Права» № У-25-21079/3020-004 от 14 марта 2025 года, выполненному по заказу финансового уполномоченного, стоимость ремонта транспортного средства без учета износа составляет 67 200 рублей, с учетом износа - 46 000 рублей, стоимость транспортного средства составляет 808 313 рублей.

Из заключения специалиста ООО «Центр автоэкспертизы и оценки» № 8-25-008 от 11 февраля 2025 года, выполненного по заказу Баймаганбетовой А.К., следует, что расчетная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Suzuki Grand Vitara» составляет 397 800 рублей, с учетом износа заменяемых деталей – 163 400 рублей (л.д. 20-35).

По ходатайству ответчика определением Куйбышевского районного суда г. Омска от 23 июня 2025 года по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ИП Немеровец Д.А. (л.д. 125-126).

Из заключения эксперта ИП Немеровец Д.А. № 166/2025 от 14 июля 2025 года следует, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Suzuki Grand Vitara» без учета требований Единой методики,