

Взыскать с акционерного общества «Группа страховых компаний «Югория» (ИНН 8601023568) в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 13 316,36 руб.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Омский областной суд через Советский районный суд города Омска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме 20.08.2025 г.

Судья: подпись. Копия верна. Судья:

~~287~~ + 20.000

342.399 + 20000 = 125 575 +

Документ подписан
электронной подписью
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Сертификат 37D4E841B1496F1893B36CDE55C6C47B
Владелец Лебедева Оксана Викторовна
Действителен с 20.08.2024 по 13.11.2025

работы, срочности её выполнения и других обстоятельств, которые устанавливаются сторонами при заключении соглашения.

По общему правилу, условия договора определяются по усмотрению сторон (пункт 4 статьи 421 ГК Российской Федерации). К их числу относятся и те условия, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя. Конкретный размер гонорара, в каждом случае, определяется соглашением между представителем и его доверителем с учетом квалификации и опыта представителя, сложности работы, срочности её выполнения и других обстоятельств, которые устанавливаются сторонами при заключении соглашения.

Пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано: разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Суд, оценив представленные доказательства, принимая во внимание объем оказанных истцу услуг, характер и сложность спора, составление процессуальных документов, соотнес объект судебной защиты с объемом защищаемого права, а также затраченное время на его рассмотрение, совокупность представленных заявителем в подтверждение своей правовой позиции документов, фактические результаты рассмотрения заявленных требований, исходя из разумности размера подлежащих отнесению на ответчика судебных расходов, суд, учитывая, что требования истцов удовлетворены, полагает возможным взыскать в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ с АО «ГСК «Югория» в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 10 316,36 руб. исходя из размера удовлетворенных судом требований имущественного характера, подлежащих оценке. По требованию о компенсации морального вреда размер госпошлины составляет 3 000 руб. согласно подп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ. Всего подлежит взысканию с ответчика госпошлина в доход местного бюджета в размере 13 316,36 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Полякова Александра Александровича удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Группа страховых компаний «Югория» (ИНН 8601023568) в пользу Полякова Александра Александровича, 11.11.1991 г.р. (паспорт 5211 059440) страховое возмещение в размере 48 428 руб., неустойку за период с 18.02.2025 по 06.08.2025 в сумме 264 226,43 руб., штраф 78 173,50 руб., компенсацию морального вреда 20 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., расходы за составление экспертного заключения 12 000 руб.

Взыскать с акционерного общества «Группа страховых компаний «Югория» (ИНН 8601023568) в пользу Полякова Александра Александровича, 11.11.1991 г.р. (паспорт 5211 059440) неустойку за период с 07.08.2025 г. по дату фактического исполнения ответчиком обязательств в части выплаты убытков, исходя из ставки 1% за каждый день просрочки, начисляемую на сумму 156 347 руб., но не более 135 773,57 руб.

В удовлетворении требований в остальной части отказать.



имущественного вред. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

На основании ст. 151 ГК РФ в случае, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Принимая во внимание, что требования истца удовлетворены, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда. С учетом всех обстоятельств дела, в том числе порядка исполнения ответчиком своих обязательств перед истцом, правовой позиции ответчика в ходе судебного разбирательства, суд удовлетворяет требование истца о взыскании в его пользу с ВО «ГСК «Югория» компенсации морального вреда, определяет ко взысканию сумму компенсации морального вреда в размере 20 000 руб. Такая компенсация, по мнению суда, соответствует принципам разумности и справедливости, позволит компенсировать истцу перенесенные им нравственные страдания или, по крайней мере, сгладить их остроту, в то же время будет способствовать восстановлению баланса между последствиями нарушения прав истца и степенью ответственности, применяемой к ответчику, представляя собой такую сумму, которая является реальной для взыскания, что обеспечит эффективность судебного решения. В остальной части требование о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Истцом Поляковым А.А. в связи с рассмотрением настоящего дела понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., что подтверждается копией договора на оказание юридических услуг, а также расходы за составление заключения специалиста в размере 12 000 руб., что подтверждается представленным в материалы дела экспертным заключением, кассовым чеком от 26.05.2025 г., копией чека от 26.05.2025 г.

Учитывая разъяснения, содержащиеся в абз. 2 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и принимая во внимание, что составление экспертного заключения было необходимо для реализации права на обращение в суд, суд полагает необходимым удовлетворить требование истца и взыскать с ответчика стоимость составления экспертного заключения 12 000 руб.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обращение к представителю, обладающему специальными познаниями, оказывающему квалифицированную юридическую помощь, не может рассматриваться как неразумное поведение. Безусловно, что конкретный размер гонорара, в каждом случае, определяется соглашением между представителем и его доверителем с учетом квалификации и опыта представителя, сложности

начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Из приведенных правовых норм и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки её соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления должником доказательств, подтверждающих такую несоразмерность. Снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

В тех случаях, когда размер неустойки установлен законом, её снижение не может быть обосновано доводами неразумности установленного законом размера неустойки.

При указанных обстоятельствах, принимая во внимание, что обязательства страховой компанией не исполнены в установленный законом срок, размер неустойки за период с 18.02.2025 по 06.08.2025 в сумме 264 226,43 руб. соразмерен последствиям неисполнения ответчиком обязательства, ответчиком не приведено доводов и доказательств в подтверждение чрезмерности неустойки, суд не усматривает предусмотренных ст. 333 ГПК РФ оснований для её снижения. По этим же основаниям суд не усматривает оснований для снижения размера штрафа.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения



В этом случае осуществленные страховщиком выплаты страхового возмещения в денежном выражении не подлежат учету при определении размера неустоек и штрафов, поскольку подобные действия финансовой организации не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре).

В силу п. 6 ст. 16.1 Закона об ОСАГО общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

Судом проверен расчет неустойки, представленный истцом за период с 18.02.2025 (21 день после подачи полного пакета документов в страховую компанию) по 06.08.2025 в размере 264 226,43 руб. исходя из расчета: $156\,347 \times 1\% \times 169$ дней.

Суд принимает данный расчет как верный и взыскивает заявленную ко взысканию неустойку с ответчика в пользу истца.

Также с ответчика в пользу истца подлежит взыскания неустойка за период с 07.08.2025 г. по дату фактического исполнения страховой компанией обязательств в части выплаты убытков, исходя из ставки 1% за каждый день просрочки, начисленную на сумму 156 347 руб., но не более 135 773,57 руб.

Размер штрафа составляет 78 173,50 руб. ($156\,347 \text{ руб.} \times 50\%$). Данная сума подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, учитывая положения п.6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, п.3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, а также разъяснения п. 80, 81 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которым взыскание штрафа за неисполнение страховщиком в добровольном порядке требований потерпевшего - физического лица, предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, в силу прямого указания закона относится к исключительной компетенции суда. При удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Доводы представителя АО «ГСК «Югория» о необходимости снижения размера неустойки, штрафа в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ судом отклоняются.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 85 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31, применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым. Разрешая вопрос о соразмерности неустойки, финансовой санкции и штрафа последствиям нарушения страховщиком своего обязательства, необходимо учитывать, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды потерпевшего возлагается на страховщика.

В п. 73,74,75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже

настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

В силу разъяснений п. 76 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно. Неустойка за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства исчисляется, по общему правилу, с 31-го рабочего дня после представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи его страховщику для организации транспортировки к месту восстановительного ремонта.

Как следует из п. 2 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, а также исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Страховщик освобождается от уплаты штрафа, предусмотренного абзацем первым настоящего пункта, в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

В соответствии с п. 5 указанной статьи страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, Федеральным законом "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг", а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Из приведенных норм права следует, что размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не размером присужденных потерпевшему денежных сумм убытков, а размером страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком.

При этом указание в пункте 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО на страховую выплату не означает, что в случае неисполнения страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта он освобождается от уплаты штрафа.

Иное означало бы, что в отступление от конституционного принципа равенства прав, потерпевшие, право которых на страховое возмещение в виде организации и оплаты восстановительного ремонта нарушено, оказались бы менее защищены и поставлены в неравное положение с такими же потерпевшими, право которых на страховое возмещение нарушено неосуществлением страховой выплаты.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего - физического лица о взыскании убытков, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, не исключает присуждение предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, подлежащих в этом случае исчислению из размера неосуществленного страхового возмещения (возмещение вреда в натуре).



силу общих положений ГК РФ потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании статьи 397 ГК РФ. Размер убытков за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств определяется по правилам ст. 15 ГК РФ, предполагающей право на полное возмещение убытков, при котором потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он бы находился, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

В подтверждение размера ущерба истцом представлено заключение специалиста ИП Овсянникова Ю.А. № 3-25-068 от 13.05.2025, согласно которого расчетная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Mazda 3, государственный регистрационный знак 609 ВК 55, составляет 389 800 руб., размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа (восстановительные расходы) составляет 275 500 руб.

Данное заключение составлено в соответствии с требованиями закона. Расчет стоимости восстановительного ремонта транспортного средства произведён экспертом на основании исследования стоимости подлежащих замене запасных частей, указанной в рыночных предложениях. Выводы эксперта являются полными, основаны на результатах личного исследования повреждённого автомобиля. Специалист Егоров П.В., имеет высшее техническое образование, с присвоением квалификации инженер-механик, прошедший профессиональную переподготовку и имеющему стаж экспертной работы с 1995 г. Оснований не доверять выводам данного эксперта суд не усматривает. Каких-либо возражений относительно стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля ответчиком не заявлено, при том, что судом разъяснялось право ходатайствовать о проведении по делу судебной экспертизы в определении суда о принятии искового заявления к производству суда.

С учетом выплаченной истцу суммы страхового возмещения размер убытков, причиненных истцу в результате неисполнения АО «СК Гайде» обязанности по организации и оплате ремонта его автомобиля, составляет 48 428 руб. (389 800 – 156 347 – 185 025). Данная сумма страхового возмещения подлежит взысканию с АО «ГСК «Югория», как правопреемника АО «СК Гайде» в пользу истца Полякова А.А.

Ввиду обоснованности требования истца о взыскании со страховщика ущерба, причиненного в результате ненадлежащего исполнения обязательств страховщиком, имеются также основания для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки и штрафа, установленных Законом об ОСАГО.

В силу абз. 1 п.21 ст. 12 Закона об ОСАГО, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

В указанный двадцатидневный срок со дня получения заявления Полякова А.А. АО «СК Гайде» не выдало ему направление на ремонт автомобиля, выплату страхового возмещения в денежной форме в полном объеме не произвело.

Согласно абз.2 п. 21 ст.12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15.1 - 15.3 настоящей статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15.2 настоящей статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15.2

СТОА, с которой у него заключен договор, но которая таким требованиям не отвечает, или на СТОА, выбранной потерпевшим, с которой у него не заключен договор.

Возможность такого выбора истцу ответчиком АО «СК Гайде» представлена не была.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31) разъяснено, что перечень случаев, когда вместо организации и оплаты восстановительного ремонта легкового автомобиля страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15.2 этой же статьи (пункт 37).

В отсутствие перечисленных оснований страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме (пункт 38).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы обязан выдать потерпевшему направление на ремонт, в том числе повторный ремонт в случае выявления недостатков первоначально проведенного восстановительного ремонта, на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего (пункт 51).

Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком в полном объеме со дня получения потерпевшим надлежащим образом отремонтированного транспортного средства (пункт 62).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что организация и оплата восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, является обязанностью страховщика, которая им не может быть заменена в одностороннем порядке.

Также в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г., в случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта без учета износа транспортного средства.

В соответствии со ст. 393 ГК РФ ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком является основанием для возложения на него обязанности возместить причиненные истцу убытки. Поскольку в Законе об ОСАГО отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре, в



соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик направляет его транспортное средство на эту станцию для проведения восстановительного ремонта такого транспортного средства.

Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

В соответствии с п. 15.3 Закона об ОСАГО при наличии согласия страховщика в письменной форме потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение восстановительного ремонта своего поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика на момент подачи потерпевшим заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта. В этом случае потерпевший в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков указывает полное наименование выбранной станции технического обслуживания, ее адрес, место нахождения и платежные реквизиты, а страховщик выдает потерпевшему направление на ремонт и оплачивает проведенный восстановительный ремонт.

Истец при обращении с заявлением о страховом случае указал в нем форму возмещение в виде организации восстановительного ремонта автомобиля, в связи с чем страховая компания в силу вышеизложенных норм с учетом их разъяснений обязано было принять меры к осуществлению такого ремонта после получения от истца соответствующего заявления, так как иных обстоятельства исключающих исполнение страховщиком данной обязанности, не было.

Ссылка АО «СК Гайде» на отсутствие у них технической возможности организовать ремонт автомобиля Полякова А.А. по причине отсутствия заключенного договора со станцией техобслуживания в рамках ОСАГО, отвечающим требованиям Закона об ОСАГО в отношении конкретного транспортного средства, а также в связи с тем, что ближайшие СТОА, с которыми у страховщика заключены договоры, не отвечают требованиям, предъявляемым п. 15.2 ст. 12 Закона об ОСАГО, является несостоятельной. Несоответствие ни одной из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, требованиям, установленным правилами обязательного страхования, не является безусловным основанием для освобождения страховщика от обязанности осуществить страховое возмещение в форме организации и оплаты ремонта транспортного средства и замены по усмотрению страховщика такого страхового возмещения на денежную выплату. Согласно абзацам 5 и 6 п. 15.2 ст. 12 Закона об ОСАГО несоответствие установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта СТОА, с которыми у страховщика заключены договоры, не препятствует осуществлению на них ремонта в натуре при согласии потерпевшего.

Пунктом 15.3 статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрена возможность организации (при наличии согласия страховщика в письменной форме) потерпевшим восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на СТОА, с которой у страховщика на момент подачи потерпевшим заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта.

Согласно п. 3 ст. 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Исходя из этого требования именно на страховщике лежит обязанность предпринять все необходимые меры для надлежащего исполнения обязательства по страховому возмещению, в частности, по поиску и заключению соответствующих договоров со СТОА, а при отсутствии договоров со СТОА, отвечающими требованиям, предъявляемым законодательством об ОСАГО к организации восстановительного ремонта, предложить потерпевшему произвести ремонт на

установленных пунктом 16.1 настоящей статьи) в соответствии с пунктом 15.2 настоящей статьи или в соответствии с пунктом 15.3 настоящей статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 настоящей статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15.2 и 15.3 настоящей статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Согласно разъяснений, данных в п. 49 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31, размер страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта при причинении вреда транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, далее - легковые автомобили) определяется страховщиком по Методике с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), который не может превышать 50 процентов их стоимости (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО). Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Из приведенных норм права и их разъяснений следует, что возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в РФ, осуществляется путем восстановительного ремонта, при этом страховщиком стоимость такого ремонта оплачивается без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Предусмотренные п. 16.1 этой статьи исключения из общего правила обусловлены либо наступлением обстоятельств, не зависящих от воли сторон (подпункты «а» и «б» - полная гибель транспортного средства или смерть потерпевшего), либо в остальных случаях (подпункты «в» - «ж») - выбором потерпевшим денежной формы страхового возмещения при наличии приведенных в этих подпунктах оснований.

Таким образом, по общему правилу страховщик в рамках исполнения обязательств по договору ОСАГО обязан организовать и (или) оплатить восстановительный ремонт поврежденного автомобиля гражданина, то есть произвести возмещение вреда в натуре.

В силу абз.2 п.17 ст. 12 Закона об ОСАГО страховщик размещает на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" информацию о перечне станций технического обслуживания, с которыми у него заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, с указанием адресов их места нахождения, марок и года выпуска обслуживаемых ими транспортных средств, примерных сроков проведения восстановительного ремонта в зависимости от объема выполняемых работ и загруженности, сведений об их соответствии установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта и поддерживает ее в актуальном состоянии. Страховщик обязан предоставлять эту информацию потерпевшему (выгодоприобретателю) для выбора им станции технического обслуживания при обращении к страховщику с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков.

Из п. 15.2 ст.12 Закона об ОСАГО следует, что если у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта со станцией технического обслуживания, которая



случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Из преамбулы и пункта 1 статьи 3 Закона об ОСАГО следует, что данный закон принят в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью и имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, а одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Согласно статье 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения (пункт 1).

Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (пункт 2).

В соответствии с ч. 1 ст. 14.1 Закона «Об ОСАГО» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору обязательного страхования в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования (п.2 ст. 14.1 Закона «Об ОСАГО»).

Страховое возмещение осуществляется в пределах установленной Законом об ОСАГО страховой суммы путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания либо в форме страховой выплаты (пункты 1 и 15 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Под страховой выплатой понимается конкретная денежная сумма, подлежащая выплате страховщиком в возмещение вреда жизни, здоровью и (или) в связи с повреждением имущества потерпевшего в порядке, предусмотренном абзацем третьим пункта 15 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Право выбора способа страхового возмещения принадлежит потерпевшему (пункт 15 статьи 12 Закона об ОСАГО), за исключением возмещения убытков, причиненных повреждением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и зарегистрированных в Российской Федерации.

Согласно п.15 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации), может осуществляться по выбору потерпевшего: путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на станции технического обслуживания, которая выбрана потерпевшим по согласованию со страховщиком в соответствии с правилами обязательного страхования и с которой у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта (возмещение причиненного вреда в натуре); путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет).

Пунктом 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев,

за нарушение срока выплаты страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения, финансовым уполномоченным принято решение об организации проведения независимой технической экспертизы поврежденного автомобиля истца в ООО «Фортуна-Эксперт». Согласно экспертному заключению ООО «Фортуна-Эксперт» от 18.04.2025 №У-25-36219/3020-004 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, составляет 115 000 руб., стоимость восстановительного ремонта транспортного средства заявителя с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, составляет 79 400 руб.

Финансовый уполномоченный, установив, что надлежащий размер страхового возмещения составляет сумму 115 000 руб., истцу выплачено страховое возмещение в размере 341 371 руб., пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований Полякова А.А. о доплате страхового возмещения. Также финансовый уполномоченный отказал в выплате неустойки, указав, Финансовым уполномоченным установлено, что обоснованный размер страхового возмещения, подлежащий выплате заявителю составляет 115 000 руб. Финансовая организация, выплатив первоначально заявителю страховое возмещение в сумме 156 347 руб., в полном объеме исполнила обязательство по договору ОСАГО, в связи с чем неустойка за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не подлежит начислению и взысканию, не подлежат также взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций Е.Л.Писаревского от 29.04.2025 № У-25-36219/5010-007 в удовлетворении требований Полякова А.А. отказано.

Не согласившись с выплаченной АО «СК Гайде» суммой страхового возмещения, а также решением финансового уполномоченного, Поляков А.А. обратился с настоящим иском в суд.

Согласно подготовленного ИП Овсянниковым Ю.А. по заказу истца заключения специалиста № 3-25-068 от 13.05.2025, расчетная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Mazda 3, государственный регистрационный знак Х 609 ВК 55, составляет 389 800 руб. Размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа (восстановительные расходы) составляет 275 500 руб.

30.06.2025 г. АО СК «Гайде» была завершена передача страхового портфеля по всем заключенным договорам страхования в АО «ГСК «Югория» на основании акта приема-передачи от 30.06.2025 г. Правопреемником по всем обязательствам АО «СК «Гайде», вытекающим из договора страхования, является АО «ГСК «Югория».

В соответствии с п.1 абз. 1 п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В ст. 1064 Гражданского кодекса РФ указано, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно п.1 ст. 931 Гражданского кодекса РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Пунктом 4 данной нормы предусмотрено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других



Представитель ответчика АО «ГСК Югория» в судебном заседании участия не принимал, о времени и месте судебного заседания извещен надлежаще, направил в суд возражение на исковое заявление.

Третье лицо Служба Финансового Уполномоченного по правам потребителей в сфере услуг в судебном заседании участия не принимало, о времени и месте судебного заседания извещено надлежаще.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 16.11.2024 по адресу: г. Омск, ул. 22 Апреля 28А произошло дорожно-транспортное происшествие. Согласно постановления по делу об административном правонарушении № 18810055230001879718 от 17.01.2025 г. неустановленное лицо, управляя автомобилем Хонда, государственный номер А 035 КС 155 (собственник Сафонов Станислав Юрьевич, 15.08.1988 г.р.) совершил ДТП при котором был поврежден автомобиль Mazda, государственный номер Х 609 ВН 55. В ходе проводимого административного расследования водитель, совершивший ДТП не установлен. Производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствующим составом.

29.12.2024 г. ООО «Фаворит» по направлению АО «СК Гайде» проведен осмотр транспортного средства, составлена калькуляция стоимости восстановительного ремонта транспортного средства.

Поляков А.А. в порядке прямого возмещения убытков обратился 15.01.2025 в АО «СК «Гайде» с заявлением, в котором просил осуществить страховое возмещение путем организации и оплаты восстановительного ремонта на станции технического обслуживания автомобилей.

20.01.2025 г. АО «СК Гайде» направило в адрес Полякова А.А. письмо о предоставлении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении с приложением дополнительных сведений об участниках ДТП. 21.01.2025 г. указанное письмо было направлено почтовым отправлением 28.01.2025 г. получено Поляковым А.А.

28.01.2025 г. Поляков А.А. предоставил в страховую компанию копию постановления ГИБДД.

31.01.2025 г. АО «СК Гайде» признал случай страховым на основании акта о страховом случае, размер страхового возмещения на основании акта составил 156 347 руб.

Платежным поручением № 5846 от 04.02.2025 г. АО «СК Гайде» произвел страховую выплату Полякову А.А. в размере 156 347 руб.

Письмом от 31.01.2025 АО «СК Гайде» уведомило истца о принятом решении осуществить выплату страхового возмещения в размере 156 347 руб. (без учета износа), Ю рассчитанного в соответствии с положением Банка России «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» Mazda CX-3, грз. Х609ВК55, согласно акта осмотра от 29.12.2024 г., указали, что АО «СК Гайде» не имеет технической возможности организовать ремонт автомобиля по причине отсутствия заключенного договора со станцией техобслуживания в рамках ОСАГО, отвечающим требованиям Закона об ОСАГО в отношении конкретного транспортного средства, а также в связи с тем, что ближайшие СТОА, с которыми у страховщика заключены договоры, не отвечают требованиям, предъявляемым п. 15.2 ст. 12 Закона об ОСАГО.

19.02.2025 Поляков А.А. направил в АО «СК Гайде» претензию, в котором выразил несогласие с изменением формы страхового возмещения в одностороннем порядке, сослался на недостаточность выплаченной суммы страхового возмещения для ремонта транспортного средства. Просил произвести выплату страхового возмещения (убытков) в сумме, достаточной для восстановительного ремонта автомобиля, произвести выплату неустойки. Претензия получена ответчиком 19.02.2025.

13.03.2025 АО «СК Гайде» произвело истцу доплату страхового возмещения в размере 185 024 руб., что подтверждается платежным поручением № 13213.

27.03.2025 Поляков А.А. обратился к финансовому уполномоченному, в обращении просил взыскать с АО «СК Гайде» доплату страхового возмещения без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте по договору ОСАГО, убытков в следствии ненадлежащего исполнения Финансовой организацией своих обязательств в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, неустойки

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Советский районный суд города Омска
в составе председательствующего судьи Лебедевой О.В.,
при секретаре Кулишовой М.В.,
с участием представителя истца Носонова Р.А.,
06.08.2025 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Омске гражданское дело по
иску Полякова Александра Александровича к АО «ГСК «Югория» о возмещении ущерба,
причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Поляков А.А. обратился в суд с иском к АО «ГСК «Югория» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, в обоснование которого указав, что 16.11.2024 г. в районе дома № 28А расположенного по ул. 22 Апреля в г. Омске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля MAZDA 3, государственный регистрационный знак Х 609 ВК 55, принадлежащего истцу Полякову А.А., и автомобиля HONDA Freed Spike, государственный регистрационный знак А 035 КС 155 под управлением неустановленного водителя. В результате ДТП, автомобилю Полякова А.А. был причинены механические повреждения. Истец обратился в АО «СК «Гайде» с заявлением о выплате страхового возмещения. В заявлении о выплате страхового возмещения, истец указал о выборе способа страхового возмещения в виде ремонта транспортного средства. Несмотря на это ответчик принял решение о смене формы страхового возмещения, выплатив истцу денежную компенсацию в размере 156 347 руб. страхового возмещения, 185 025 руб. убытков с учетом средних цен региона, что является незаконным. Согласно отчету ИП Овсянникова Ю.А. 3-25-068 от 13.05.2025 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа деталей, подлежащих замене с учетом средних цен г. Омска и Омской области составляет 389 800 руб. Поскольку ответчик не организовал ремонт транспортного средства истца, то с ответчика подлежат взысканию убытки вследствие нарушенного права истца исходя из разностей связанной с выплатой суммы страхового возмещения в рамках правоотношений по ОСАГО и средних цен региона в размере 48 428 руб. (389 800 руб. – 156 347 руб. – 185 025 руб.). Просил взыскать с ответчика в свою пользу убытки в размере 48 428 руб., неустойку в размере 193 870 руб., неустойку за период с 10.06.2025 г. по дату фактического исполнения ответчиком обязательств в части выплаты убытков, исходя из ставки 1% за каждый день просрочки, начисляемую на сумму 156 347 руб., но не более 400 000 руб. с учетом взысканной судебным решением неустойки в размере 193 870,28 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб., расходы по оплате услуг независимого оценщика в размере 12 000 руб.

Позже истец требования уточнил, в связи с тем, что правопреемником по всем обязательствам АО «СК Гайде», вытекающим из договоров страхования, является АО «ГСК «Югория», просил взыскать с АО «ГСК «Югория» в свою пользу убытки в размере 48 428 руб., неустойку в размере 264 226,43 руб., неустойку за период с 07.08.2025 г. по дату фактического исполнения ответчиком обязательств в части выплаты убытков, исходя из ставки 1% за каждый день просрочки, начисляемую на сумму 156 347 руб., но не более 135 773,57 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб., расходы по оплате услуг независимого оценщика в размере 12 000 руб. От исковых требований к АО «СК «Гайде» отказался.

Истец Поляков А.А. в судебном заседании участия не принимал, о времени и месте судебного заседания извещен надлежаще.

Представитель истца по доверенности Носонов Р.А. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал.

