

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

Куйбышевский районный суд г. Омска  
в составе председательствующего судьи Первых А.В.,  
при секретаре судебного заседания Лобах В.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Омске 16 января 2026 года гражданское дело  
по исковому заявлению Зенкина Сергея Александровича к публичному акционерному обществу  
Страховая компания «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным  
происшествием,

УСТАНОВИЛ:

Зенкин Сергей Александрович (далее – Зенкин С.А., истец) обратился в Куйбышевский районный суд г. Омска с иском к публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» (далее – ПАО СК «Росгосстрах», ответчик) о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием (далее – ДТП).

В обоснование заявленных требований указал, что 01.12.2024 в г. Омске произошло ДТП с участием транспортного средства Тойота Камри, гос.рег.знак В 995 НУ 155, принадлежащего истцу на праве собственности.

Транспортному средству истца в результате указанного ДТП причинен материальный ущерб.

Истец обратился в адрес страховую компанию ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая, предполагая о приоритетности в силу Закона «натуральной формы» страхового возмещения, путем организации и оплаты восстановительного ремонта на СТОА.

27.01.2025 по поручению ПАО СК «Росгосстрах» ООО «РАВТ-Эксперт» подготовлено экспертное заключение № 0020234011, согласно которого, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа деталей составляет 231 696 руб., с учетом износа – 160 200 руб.

21.02.2025 ПАО СК «Росгосстрах» приняло одностороннее решение о замене формы страхового возмещения, выплатив истцу денежные средства в размере 160 200 руб.

07.04.2025 в адрес ПАО СК «Росгосстрах» от Зенкина С.А. поступило заявление о доплате страхового возмещения, компенсации убытков за ненадлежащее исполнение обязательств страховой компанией по выплате страхового возмещения, выплате неустойки.

15.05.2025 ПАО СК «Росгосстрах» произвело выплату неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по договору ОСАГО в размере 36 846 руб. (включая налог на доходы физических лиц).

Службой финансового уполномоченного в адрес истца направлено уведомление об отказе в принятии обращения к исполнению от 02.06.2025 № У-25-65978/2020-001.

Полагает, что поскольку проведение восстановительного ремонта не организовано ответчиком, истец имеет право на страховую выплату, убытков в сумме восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа деталей, подлежащих замене.

Согласно заключению специалиста ООО «Центр автоэкспертизы и оценки» № 1-25-009 от 13.02.2025, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа составила 1 033 000 руб.

Убытки истца составили 872 800 руб. (1 033 000 – 160 200).

Кроме того, истцу причине моральный вред, размер которого оценивает в 50 000 руб.

В ходе судебного разбирательства истец требования уточнил, окончательно просит взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в свою пользу:

- убытки в сумме 910 477 руб.;
- неустойку в сумме 363 154 руб.;
- компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.;
- расходы за составление экспертного заключения в размере 12 000 руб.;
- расходы по оплате услуг представителя в размере 45 000 руб.



Истец Зенкин С.А. в судебном заседании участия не принимал, о времени и месте рассмотрения дела, извещен надлежащим образом.

Представитель истца Зенкина С.А. Носонов Р.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании уточненные иски требования поддержал в полном объеме по изложенным в иске основаниям.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в судебном заседании участия не принимал, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Представил возражения на исковое заявление, в котором с заявленными требованиями не согласился. Указал, что у страховой компании имелись законные основания для смены формы страхового возмещения с организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на выдачу суммы страховой выплаты в связи с отсутствием у ответчика возможности организовать и оплатить восстановительный ремонт транспортного средства на СТОА в соответствии с положениями Закона № 40-ФЗ. Полагает, что ответчик в полном объеме исполнил обязательства по выплате страхового возмещения в полном объеме. Указал, что требования о взыскании неустойки не подлежат удовлетворению, поскольку, ответчик надлежащим образом исполнил свои обязательства перед истцом. В случае удовлетворения судом штрафных санкций, просил снизить их размер до разумных пределов. Полагает не подлежащими удовлетворению требования истца о компенсации морального вреда, поскольку истцом не представлено доказательств нарушений ответчиком обязательств по выплате страхового возмещения. В случае удовлетворения судом требований о компенсации морального вреда, просил снизить размер морального вреда до 1 000 руб. также просил отказать в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов. В случае удовлетворения судом требований о взыскании судебных расходов, просил снизить их размер до разумных пределов.

Третье лицо П. [REDACTED] А.В., представители третьих лиц АНО «СОДФУ», АО «Альфа-Страхование» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, выслушав мнение представителя истца, допросив эксперта, суд установил следующее.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По общему правилу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Пунктом 15.1 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 настоящей статьи) в соответствии с пунктом 15.2 настоящей статьи или в соответствии с пунктом 15.3 настоящей статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Согласно абз. 3 п. 15.2 ст. 12 Закона об ОСАГО при проведении восстановительного ремонта в соответствии с п. п. 15.2 и 15.3 настоящей статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий

(деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 настоящей статьи.

Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным федеральным законом (пункт 2 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Из вышеприведенных норм действующего закона следует, что надлежащим исполнением обязательства страховщика, застраховавшего ответственность владельца транспортного средства по договору обязательного страхования, является страховое возмещение, которое может быть осуществлено в двух формах: страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства. При этом пределы страхового возмещения при наступлении каждого страхового случая ограничены страховой суммой.

Размеры страховых сумм, в зависимости от конкретного вида причиненного вреда, установлены статьей 7 Закона об ОСАГО. В соответствии с пунктом «б» данной статьи страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 000 руб.

В соответствии с п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Частью 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что 01.12.2024 в г. Омске произошло ДТП с участием транспортного средства Kia Спектра, гос.рег.знак А 606 ММ 155, под управлением Путилова А.В. и транспортного средства Тойота Камри, гос.рег.знак В 995 НУ 155, под управлением Зенкина С.А.

В результате ДТП транспортному средству истца Тойота Камри, гос.рег.знак В 995 НУ 155, причинены механические повреждения.

Согласно представленной по запросу суда карточки учета транспортного средства МОТН и РАС Госавтоинспекции УМВД России по Омской области от 27.08.2025 транспортное средство



Тойота Камри, гос.рег.знак В 995 НУ 155, принадлежит на праве собственности истцу Зенкину С.А.

Транспортное средство Киа Спектра, гос.рег.знак А 606 ММ 155, принадлежит на праве собственности Путилову А.В., что также подтверждается карточкой учета транспортного средства.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 01.12.2024 № 18810055240000712045 Путилов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.16 КоАП РФ. Ему назначено наказание в виде штрафа в размере 1 000 руб.

Указанное постановление Путиловым В.А. не оспорено.

Автогражданская ответственность истца на момент ДТП застрахована в АО «АльфаСтрахование» по договору ОСАГО полис ХХХ № 0457695715.

Автогражданская ответственность Путилова А.В. застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» полис ХХХ № 0427592017.

09.01.2025 истец Зенкин С.А. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховом возмещении по договору ОСАГО с приложением документов, предусмотренных Правилами ОСАГО, указав в заявлении форму страхового возмещения – почтовым переводом (п. 9.4 заявления).

09.01.2025 ПАО СК «Росгосстрах» проведен осмотр транспортного средства истца, о чем составлен акт осмотра.

15.01.2025 Зенкин С.А. обратился в адрес страховой компании ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением об организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства на СТОА,

27.01.2025 ООО «РАВТ-Эксперт» по инициативе страховой компании, подготовлено экспертное заключение № 0020234011, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа комплектующих изделий составляет 231 696 руб., с учетом износа – 160 200 руб.

Письмом от 11.02.2025 № 2106867-25/А страховая компания уведомила заявителя Зенкина С.А. о принятом решении о выплате страхового возмещения в денежной форме в связи с тем, что в списке партнеров страховщика отсутствует станция технического обслуживания, имеющая техническую возможность и достаточное оснащение для осуществления ремонта транспортного средства Тойота Камри, гос.рег.знак В 995 НУ 155

20.02.2025 письмом № Ф35-01-15/90 страховая компания уведомила истца Зенкина С.А. о выплате страхового возмещения посредством почтового перевода АО «Почта России».

21.02.2025 ПАО СК «Росгосстрах» произвело Зенкину С.А. выплату страхового возмещения по Договору ОСАГО в размере 160 200 руб., что подтверждается платежным поручением № 101370, а также Уведомлением АО «Почта России» от 11.03.2025 о получении Зенкиным С.А. почтового перевода в размере 160 200 руб.

07.04.2025 в ПАО СК «Росгосстрах» от Зенкина С.А. поступило заявление (претензия) о доплате страхового возмещения, компенсации убытков вследствие ненадлежащего исполнения по Договору ОСАГО, выплате неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по договору ОСАГО.

07.05.2025 письмом № 219255-25/А ПАО СК «Росгосстрах» уведомило заявителя Зенкина С.А. о частичном удовлетворении его требований и выплате неустойки в размере 36 846 руб., включая налог на доходы физических лиц в размере 4 790 руб.

15.05.2025 ПАО СК «Росгосстрах» произвело выплату неустойки истцу Зенкину С.А. в размере 32 056 руб., что подтверждается платежным поручением № 281115, а также Уведомлением АО «Почта России» от 26.05.2025 о получении Зенкиным С.А. почтового перевода в размере 32 056 руб.

ПАО СК «Росгосстрах» произведено отчисление налога на доходы физических лиц в отношении Зенкина С.А. в размере 4 790 руб., что подтверждается актом об оплате НДФЛ № 0020234011.

Не согласившись с решением страховой компании, истец обратился в Службу финансового уполномоченного.

02.06.2025 Службой финансового уполномоченного в адрес заявителя Зенкина С.А. направлено уведомление об отказе в принятии обращения к рассмотрению в связи с тем, что обращение Зенкина С.А. не соответствует требованиям Закона № 123-ФЗ от 04.06.2018 «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

Не согласившись с решением Финансового уполномоченного, истец обратился в суд.

Разрешая спор, суд исходит из того, что основания для замены формы возмещения с натуральной на денежную в рассматриваемом случае не имелось.

В случае возникновения спора именно на страховщике лежит обязанность доказать наличие объективных обстоятельств, препятствующих заключению договоров со станциями технического обслуживания, соответствующими требованиям к организации восстановительного ремонта автомобиля конкретного потерпевшего.

Истец имел право на получение страхового возмещения посредством организации и проведения восстановительного ремонта транспортного средства, при этом, несмотря на это, страховщик произвел страховую выплату, то есть в одностороннем порядке изменил способ исполнения обязательства, без получения согласия страхователя.

В ходе рассмотрения дела не установлены те обстоятельства, в силу которых страховая компания имела право заменить без согласия потерпевшего организацию и оплату восстановительного ремонта на страховую выплату, тем самым, нарушив право истца на надлежащую организацию ремонта поврежденного транспортного средства.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае при обращении к страховщику (ответчику) за получением страхового возмещения воля истца направлена на полноценное восстановление транспортного средства, поскольку изначально истец обратился в страховую компанию с заявлением об организации восстановительного ремонта на СТОА, поставив отметку в соответствующей графе заявления, в связи с чем, ответчик не вправе был в одностороннем порядке изменять форму страхового возмещения.

Соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшем о выплате возмещения в денежной форме не заключено.

В нарушение требований Закона об ОСАГО страховая компания не исполнила своё обязательство по организации восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, в одностороннем порядке изменила форму страхового возмещения.

Указанных в п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО обстоятельств, дающих страховщику право на замену формы страхового возмещения, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Доказательств обратного в материалы дела ответчиком не представлено.

Более того, ответчик изначально не имел возможности организовать и оплатить восстановительный ремонт транспортного средства истца.

Доказательств того, что у страховой компании отсутствовали договоры с СТОА, обладающие возможностью осуществить восстановительный ремонт транспортного средства, в материалы дела ответчиком не представлено.

В письменном ответе на обращение ПАО СК «Росгосстрах» проинформировало истца о том, что у ответчика отсутствуют договорные отношения с СТОА отвечающие критериям, установленным в пункте 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО в отношении транспорта заявителя, в связи с чем, страховое возмещение осуществлено в форме страховой выплаты.

Из данного ответа следует, что действительной причиной отказа в организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства явилось не соглашение о выплате страхового возмещения, а именно отсутствие договоров с СТОА.

Вопреки доводам ответчика отсутствие договоров с СТОА у страховщика не является безусловным основанием для изменения способа возмещения с натурального на страховую выплату.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15.2 этой же статьи, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства по выплате страхового возмещения в денежной форме.

Как следует из текста искового заявления, Зенкин С.А. просил организовать и оплатить ремонт его транспортного средства.

Как следует из заявления, пункт 9.4 заполняется при осуществлении страховой выплаты в случае причинения вреда жизни и здоровью или здоровью потерпевшего.



Учитывая, что все сомнения при толковании условий соглашения трактуются в пользу потерпевшего, а истец настаивал на проведении ремонта его автомобиля, начиная с заявления от 15.01.2025, а также претензий, направленных страховщику после выплаты страхового возмещения в денежном выражении, суд приходит к выводу о том, что оснований для освобождения страховщика от обязанности по организации восстановительного ремонта транспортного средства истца и возможности замены в одностороннем порядке формы страхового возмещения не имелось, ПАО СК «Росгосстрах» в нарушение требований Закона об ОСАГО не исполнило свои обязательства по организации восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства истца.

Вследствие нарушения ПАО СК «Росгосстрах» данного обязательства автомобиль истца не был своевременно восстановлен, поэтому последний имеет право на возмещение ему расходов, которые он вынужден будет понести по вине ответчика.

Истец имел право на получение страхового возмещения посредством организации и проведения восстановительного ремонта транспортного средства, при этом, несмотря на это, страховщик произвел страховую выплату, то есть в одностороннем порядке изменил способ исполнения обязательства, без получения согласия страхователя.

В ходе рассмотрения дела не установлены те обстоятельства, в силу которых страховая компания имела право заменить без согласия потерпевшего организацию и оплату восстановительного ремонта на страховую выплату, в нарушение приведенных требований закона ПАО СК «Росгосстрах» нарушило право истца на надлежащую организацию ремонта поврежденного транспортного средства.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае при обращении к страховщику (ответчику) за получением страхового возмещения воля истца направлена на полноценное восстановление транспортного средства, поскольку изначально истец обратился в страховую компанию с заявлением об организации восстановительного ремонта на СТОА, в связи с чем, ответчик не вправе был в одностороннем порядке изменять форму страхового возмещения.

Соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшем о выплате возмещения в денежной форме не заключено.

В нарушение требований Закона об ОСАГО страховая компания не исполнила своё обязательство по организации восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, в одностороннем порядке изменила форму страхового возмещения.

Указанных в п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО обстоятельств, дающих страховщику право на замену формы страхового возмещения, в ходе судебного разбирательства не установлено.

С учетом изложенного суд считает, что отсутствует факт достижения между истцом и ответчиком соглашения о выплате страхового возмещения в денежной форме.

В материалы дела не предоставлены сведения и документы, свидетельствующие о согласии истца произвести страховую выплату.

Вследствие нарушения ПАО СК «Росгосстрах» данного обязательства автомобиль истца не был своевременно восстановлен, поэтому последний имеет право на возмещение ему расходов, которые он вынужден будет понести по вине ответчика.

Определяя размер ущерба, суд исходит из следующего.

В нарушение требований Закона об ОСАГО страховая компания не исполнила своё обязательство по организации восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, в одностороннем порядке изменила форму страхового возмещения.

Для определения реальной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, истец обратился в ООО «Центр автоэкспертизы и оценки».

Согласно заключению специалиста ООО «Центр автоэкспертизы и оценки» № 1-25-009 от 13.02.2025 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства автомобиля Тойота Камри, гос.рег.знак В 995 НУ 155, без учета износа составляет 1 033 000 руб., с учетом износа- 524 600 руб.

Не согласившись с размером ущерба, представителем ответчика представлена рецензия ООО «РАВТ-Эксперт» на заключение специалиста № 1-25-009 от 13.02.2025.

Специалистом ООО «РАВТ-Эксперт» сделан вывод, что заключение специалиста не соответствует требованиям действующих нормативных правовых актов и применяемых экспертных методик, а именно:

- не проведено исследование касаясь определения стоимости нормо-часа работ, где необходимо сделать выборку по стоимости нормо-часа работ в регионе и отразить это в исследовательской части заключения. В рамках подготовки заключения ООО «Центр автоэкспертизы и оценки» не выполнено требование п. 7.42 части 2 «МинЮст 2018». Отсутствие скриншотов с указанием нормо-часа работ в исследовательской части заключения не дает возможности проверить обоснованность и достоверность данных;

- эксперт не проводит исследование обстоятельств ДТП и установления причин возникновения повреждений транспортного средства. Исходя из анализа полученных объектом исследования повреждений, представляется возможным заключить, что повреждения балки переднего моста, не могли возникнуть в результате рассматриваемого события, поскольку для образования повреждений балки переднего моста при подобного рода ДТП необходимым условием является приложение значительной ударной нагрузки к колесу (колесному диску), в результате чего, на диске либо шине колеса неизбежно должны образоваться значительные повреждения в виде деформации, трещин, разрывов, а в рассматриваемом случае каких-либо повреждений переднего правого колеса не установлено, что исключает возможность образования повреждений балки переднего моста в рамках рассматриваемого события;

- экспертом использованы в ходе подготовки заключения завышенные цены на заменяемые детали, тем самым, не выполнено требование п. 7.13 а «МинЮст 2018».

Определением Куйбышевского районного суда г. Омска от 09.10.2025 по ходатайству представителя ответчика ПАО СК «Росгосстрах» назначена судебная автотехническая экспертиза:

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

- 1) определить стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Тойота Камри, гос.рег.знак В 995 НУ 155, по повреждениям, полученным в результате дорожно-транспортного происшествия от 01.12.2024, в соответствии с Методическими рекомендациями по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки – Москва.: РФЦСЭ, 2018, с учетом и без учета износа на заменяемые детали на дату исследования.
- 2) в случае, если указанная стоимость превышает рыночную стоимость автомобиля, определить, какая рыночная стоимость транспортного средства Тойота Камри, гос.рег.знак В 995 НУ 155, на дату ДТП; стоимость годных остатков транспортного средства Тойота Камри, гос.рег.знак В 995 НУ 155, после ДТП, произошедшего 01.12.2024.

Производство экспертизы поручено ИП Немеровец Д.А.

Согласно заключению эксперта ИП Немеровец Д.А. № 289/2025 от 27.11.2025

По первому вопросу:

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Тойота Камри, гос.рег.знак В 995 НУ155, без учета износа на заменяемые запасные части на дату проведения экспертизы составила 1 070 677 руб., с учетом износа 531 908 руб.

По второму вопросу:

Стоимость годных остатков транспортного средства Тойота Камри, гос.рег.знак В 995 НУ155 экспертом не определялась, поскольку рыночная стоимость транспортного средства превышает стоимость восстановительного ремонта.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Немеровец Д.А., выводы, изложенные в заключении, подтвердил в полном объеме. Пояснил, что транспортное средство он осматривал. Пришел к выводу, что все повреждения на транспортном средстве относятся к заявленному ДТП, поскольку имеют единый характер и механизм повреждений. При определении норма-часа работ исходил из анализа рынка, ориентировался на среднюю стоимость ремонтных работ в размере 2 000 руб.

У суда не имеется оснований не доверять заключению эксперта.

Не согласившись с заключением судебного эксперта ИП Немеровец Д.А., представителем ответчика ПАО СК «Росгосстрах» представлена рецензия на заключение эксперта № 289/2025 от 27.11.2025, составленное экспертом ИП Немеровец Д.А.

Из рецензии следует, что в заключении эксперта ИП Немеровец Д.А. отсутствует объективность, всесторонность и полнота исследования, а именно:



- в заключении отсутствует исследование на предмет возможности образования повреждений, относимости повреждений к заявленному событию, что указывает на неполноту исследования;

- в расчетную стоимость заключения экспертом включены детали, повреждения которых не могли образоваться в результате заявленного события;

- исходя из анализа полученных объектом исследования повреждений, представляется возможным заключить, что повреждения балки переднего моста, не могли возникнуть в результате рассматриваемого события, поскольку для образования повреждений балки переднего моста при подобного рода ДТП необходимым условием является приложение значительной ударной нагрузки к колесу (колесному диску), в результате чего, на диске либо шине колеса неизбежно должны образоваться значительные повреждения в виде деформации, трещин, разрывов, а в рассматриваемом случае каких-либо повреждений переднего правого колеса не установлено, что исключает возможность образования повреждений балки переднего моста в рамках рассматриваемого события. Балка не должна была учитываться в расчетах;

- экспертом не проведено исследование касаясь определения стоимости нормо-часа. Не выполнено требование п. 7.42 ч.2 «МинЮст 2018»;

- отсутствие скрин-шотов с указанием нормо-часа работ не дает возможность проверить обоснованность и достоверность данных, принятых экспертом при определении нормо-часа;

- экспертом не выполнено требование п. 7.41 «МинЮст 2018» - не указан исполнитель ремонта.

Вместе с тем, судом не учитываются выводы указанной рецензии, поскольку, эксперт, составивший рецензию, не был предупрежден об ответственности, предусмотренной ст. 307-308 УК РФ. Доказательств того, что указанная рецензия соответствует требованиям действующего законодательства, представителем ответчика не представлено.

Суд принимает за основу заключение судебного эксперта, поскольку оно подготовлено компетентными специалистами в соответствующей области знания, является полным и ясным, перед началом проведения экспертизы эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Экспертом учтены все повреждения, полученные транспортным средством при данном ДТП, указана стоимость этих дефектов, стоимость ремонтных работ и запасных частей.

Доказательств того, что экспертное заключение ИП Немеровец Д.А. не соответствует требованиям действующего законодательства, представителем ответчика в материалы дела не представлено, также как не представлено иного размера ущерба, причиненного транспортному средству истца.

Согласно п. 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (п. 2 ст. 393 ГК РФ).

Поскольку судом установлено нарушение прав истца на получение страхового возмещения в натуральной форме он имеет право на возмещение убытков.

Согласно п.п. 2 и 3 ст. 393 ГК РФ убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Вследствие нарушения ПАО СК «Росгосстрах» данного обязательства автомобиль истца не был своевременно восстановлен, поэтому последний имеет право на возмещение ему расходов, которые он вынужден был понести по вине ответчика при восстановлении автомобиля, размер

которых определен по представленному истцом и не оспоренному стороной ответчика заказ-наряду.

Положением Центрального Банка Российской Федерации от 04.03.2021 № 755-П утверждена Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства.

В абзаце 2 пункта 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 разъяснено, что стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Таким образом, стоимость восстановительного ремонта определяется без учета износа заменяемых деталей, исходя из Единой методики, утв. Положением Банка России от 04 марта 2021 г. № 755-П утверждена Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства.

Исходя из подпункта «д» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет) в случае, если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает установленную подпунктом «б» статьи 7 настоящего Федерального закона страховую сумму (то есть 400 000 рублей).

Таким образом, истец, во всяком случае имел право на проведение восстановительного ремонта, стоимость которого, в случае надлежащего исполнения своих обязательств страховщиком, не превышала бы 400 000 руб.

Поскольку его право на проведение восстановительного ремонта нарушено ответчиком, истец имеет право требовать с ответчика возмещения убытков, в размере фактических расходов по восстановлению автомобиля без учета установленного лимита, который к размеру убытков не применяется.

В такой ситуации суд приходит к выводу о возложении на страховщика обязанности по возмещению убытков в сумме 910 477 руб. (1 070 677 руб. (стоимость восстановительного ремонта по рыночным ценам) – 160 200 руб. (выплаченное истцу страховое возмещение по Единой методике без учета износа).

Разрешая требования о взыскании неустойки, суд исходит из следующего.

В пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В силу пункта 5 статьи 16.1 Закона об ОСАГО страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Из содержания вышеприведенных норм права и акта их разъяснения следует, что невыплата в двадцатидневный срок страхователю страхового возмещения в необходимом размере (либо невыдача направления на ремонт) является неисполнением обязательства страховщика в установленном законом порядке, и за просрочку исполнения обязательства по выплате страхового возмещения со страховщика подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется со дня, следующего за днем, когда страховщик должен был выплатить надлежащее страховое возмещение (выдать направление на ремонт), и до дня фактического исполнения данного обязательства. При этом выплата страхового возмещения в порядке исполнения решения финансового уполномоченного по правам потребителей в сфере страхования не освобождает страховщика от



ответственности за нарушение сроков, установленных пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, и не исключает применения гражданско-правовой санкции в виде законной неустойки, поскольку надлежащим сроком выплаты соответствующего данному страховому случаю страхового возмещения потерпевшему является именно двадцатидневный срок.

При этом, поскольку из обстоятельств дела следует, что направление на ремонт истцу не выдавалось, ремонт транспортного средства не производился оснований для применения ставки неустойки в 0,5 % не имеется. Для расчета неустойки подлежит применению ставка в 1 % от определенного в соответствии с данным федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Вместе с тем, из содержания указанных норм следует, что неустойка и штраф не могут быть начислены на размер убытков, причиненных ненадлежащим исполнением страховщиком обязанности по страховому возмещению.

Как указывалось выше, размер восстановительного ремонта определяется на основании Единой методики без учёта износа.

Поскольку страховое общество не осуществило страховое возмещение в виде организации и оплаты стоимости восстановительного ремонта, соответственно, размер неустойки по правилам ст. 16.1 Закона об ОСАГО в данном случае определяется исходя из надлежащего размера страхового возмещения без учета износа деталей, подлежащих замене.

Соответственно, «базой» для начисления неустойки и штрафа является стоимость восстановительного ремонта по Единой методике без учета износа.

Как следует из экспертного заключения ООО «РАВТ-Эксперт» № 0020234011, подготовленного по инициативе страховой компании, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа комплектующих изделий составляет 231 696 руб., с учетом износа – 160 200 руб.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки за период с 30.01.2025 по 18.12.2025 (по дату вынесения решения) из расчета  $160\ 200\ \text{руб.} \times 1\% \times 322 = 515\ 844\ \text{руб.}$

Вместе с тем, поскольку с заявлением в страховую компанию истец обратился 09.01.2025, то исходя из установленного законом срока выплаты, с учетом заявленного истцом периода, неустойка начисляется с 30.01.2025.

Период взыскания неустойки составляет 323 дня (с 30.01.2025 по 18.12.2025).

Таким образом, неустойка за период с 30.01.2025 по 18.12.2025 (323 дня) составит 517 446 руб. ( $160\ 200\ \text{руб.} \times 1\% \times 323$ ).

Поскольку Законом об ОСАГО предусмотрен лимит выплаты страхового возмещения в размере 400 000 руб., то суд приходит к выводу о расчете неустойки в размере 400 000 руб.

Вместе с тем, 15.05.2025 ПАО СК «Росгосстрах» произвело выплату неустойки истцу Зенкину С.А. в размере 32 056 руб., что подтверждается платежным поручением № 281115, а также Уведомлением АО «Почта России» от 26.05.2025 о получении Зенкиным С.А. почтового перевода в размере 32 056 руб.

Также ПАО СК «Росгосстрах» произведено отчисление налога на доходы физических лиц в отношении Зенкина С.А. в размере 4 790 руб., что подтверждается актом об оплате НДФЛ № 0020234011. Итого: на сумму 36 846 руб.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 30.01.2025 по 18.12.2025 в размере 363 154 руб. ( $400\ 000 - 36\ 846$ ).

Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, по делу не установлены, соответствующие доказательства в дело не представлены, таким образом, суд в данном случае не считает необходимым применять положения статьи 333 ГК РФ, в силу которых суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При этом суд исходит из установленных обстоятельств дела, характера допущенного ответчиком нарушения, степени его вины, периода просрочки, требований разумности и справедливости.

Заявленный размер неустойки не превышает установленную сумму страхового возмещения, установленную статьей 7 Закона об ОСАГО, при этом, страховщиком, как профессиональным участником рынка страховых услуг, страховая выплата произведена несвоевременно, восстановительный ремонт не организован, при этом, каких-либо препятствий выплатить

страховое возмещение в предусмотренные законом сроки либо организовать восстановительный ремонт и избежать штрафных санкций, у заявителя не имелось.

Разрешая требования о взыскании штрафа, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Соответствующие разъяснения даны в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В пункте 83 этого же постановления разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего - физического лица определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации основанием для применения штрафных санкций является ненадлежащее исполнение страховщиком обязательств по договору обязательного страхования, в том числе незаконная замена восстановительного ремонта в натуре на страховую выплату, исчисляемую по Единой методике.

Взыскание убытков в размере действительной стоимости ремонта, не выполненного страховщиком, не освобождает страховщика от взыскания штрафных санкций, исчисляемых, однако, в соответствии с законом не из суммы убытков, и не из размера доплаты страхового возмещения, а из размера неосуществленного страхового возмещения или его части.

Как видно из обстоятельств дела, ПАО СК «Росгосстрах» не осуществило страховое возмещение в виде организации и оплаты стоимости восстановительного ремонта, размер неосуществленного страхового возмещения определяется по правилам единой методики Банка России (без учета износа деталей, подлежащих замене).

Как следует из экспертного заключения ООО «РАВТ-Эксперт» № 0020234011, подготовленного по инициативе страховой компании, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа комплектующих изделий составляет 231 696 руб., с учетом износа – 160 200 руб.

Размер штрафа по правилам статьи 16.1 Закона об ОСАГО в таком случае определяется исходя из надлежащего размера страхового возмещения, и составляет сумму 115 848 руб. (231 696 руб. x 50%).

Разрешая заявление ответчика об уменьшении неустойки и штрафа, суд принимает во внимание разъяснения п. 85 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которым применение ст. 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки, финансовой санкции и штрафа последствиям нарушения страховщиком своего обязательства, необходимо учитывать, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды потерпевшего возлагается на страховщика.

Между тем, в нарушение ч. 1 ст. 56 ГПК РФ страховщик достаточных доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства не представил. В такой



ситуации суд полагает, что неустойка, с учетом заявленного периода просрочки, причин ее образования, поведения кредитора и должника, является соразмерными последствиям нарушения обязательства.

Истцом заявлены требования о взыскании компенсации морального вреда в размере 50 000 руб.

Разрешая требования о взыскании компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

В силу положений ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В связи с подтвержденным фактом нарушения страховщиком прав Зенкина С.А. как потребителя, с учетом ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» со страховой компании подлежит взысканию в счёт компенсации морального вреда, с учётом степени тяжести нарушения прав истца, критериев разумности соразмерности её размер определяется в 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании компенсации морального вреда – отказать.

Разрешая требования о взыскании судебных расходов, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 94 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (ст. 94 ГПК РФ, ст. 106 АПК РФ, ст. 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств, расходы на проведение досудебного

исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Для определения суммы материального ущерба (цены иска) истец оплатил услуги по составлению заключения специалиста ООО «Центр автоэкспертизы и оценки» № 1-25-009 в размере 12 000 руб., что подтверждается копией чека от 19.03.2025 ООО «Центр автоэкспертизы и оценки» на сумму 12 000 руб. за изготовление акта экспертного заключения, а также кассовым чеком от 19.03.2025 на сумму 12 000 руб.

Поскольку данные расходы являются необходимыми для рассмотрения настоящего дела, постольку суд приходит к выводу о взыскании суммы в размере 12 000 руб. за составление акта экспертного исследования с ответчика в пользу истца.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Установлено, что в связи с обращением в суд истец понес расходы на оплату услуг представителя на основании Договора на оказание юридических услуг от 01.08.2025, заключенного между Носоновым Р.А. (исполнитель) и Зенкиным С.А. (заказчик).

Предметом указанного договора является оказание юридических услуг заказчику на возмездной основе по представлению интересов заказчика вследствие произошедшего ДТП с участием принадлежащего заказчику транспортного средства Тойота Камри, гос.рег.знак В 995 НУ 155, по вопросу взыскания с ПАО СК «Росгосстрах» страховой выплаты, штрафных санкций, убытков.

Согласно п. 2.1 в рамках настоящего договора исполнитель обязуется осуществить:

- подготовка необходимых для ведения дел документов, в том числе, исковое заявление в суд общей юрисдикции

- представительство в суде первой инстанции

Пунктом 3 договора предусмотрено, что стоимость услуг по договору составляет 45 000 руб.

Факт оплаты стоимости услуг подтверждается подписью исполнителя Носонова Р.А. о получении денежных средств в размере 45 000 руб. в договоре на оказание юридических услуг от 01.08.2025

Исходя из обстоятельств дела, его категории и сложности, объема выполненной представителем работы, суд находит заявленные требования истца о взыскании с ответчика расходов на представителя подлежащими удовлетворению.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о снижении судебных расходов.

С учетом объема, характера, сложности оказанных представителем истца услуг по подготовке правовой позиции, процессуальных документов, по представлению доказательств, принимая во внимание сложившиеся на рынке юридических услуг цены, продолжительность рассмотрения дела с августа 2025 года по январь 2026 года (5 судебных заседаний), особенности материального правоотношения, из которого возник спор, и фактическое процессуальное поведение сторон, суд, установив факт документального подтверждения произведенных истцом расходов, а также необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, приходит к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения требований, признав разумной и обоснованной сумму судебных расходов по оплате юридических услуг в размере 40 000 руб.

В связи с чем, расходы по оплате юридических услуг подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 40 000 руб.

Доказательств того, что подобные услуги могут быть оказаны за меньшую сумму, ответчиком в материалы дела не представлено.

К требованиям о компенсации морального вреда правила о пропорциональном распределении судебных расходов не применяются.

Поскольку при подаче искового заявления истец освобожден от уплаты государственной пошлины, в соответствии с требованиями с ПАО СК «Росгосстрах» подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 30 736 руб. (27 736 руб. + 3 000 руб.).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:



Исковые требования Зенкина Сергея Александровича к публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (ИНН 7707067683) в пользу Зенкина Сергея Александровича, 21.09.1980 года рождения, убытки в размере 910 477 рублей, неустойку за период с 30.01.2025 по 18.12.2025 в размере 363 154 рубля, штраф в размере 115 848 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы за составление акта экспертного исследования в размере 12 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (ИНН 7707067683) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 30 736 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Омский областной суд через Куйбышевский районный суд г. Омска в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

подпись

А.В. Первых

Решение в окончательной форме принято 30.01.2026.

Решение не вступило в законную силу \_\_\_\_\_

УИД 55RS0002-01-2025-006029-75

Подлинный документ подшит в деле № 2-43/2026

Куйбышевского районного суда г. Омска

"КОПИЯ ВЕРНА"

подпись судьи \_\_\_\_\_

секретарь суда

\_\_\_\_\_  
Наименование должности

уполномоченного работника аппарата  
суда

\_\_\_\_\_  
Подпись

\_\_\_\_\_  
Инициалы, фамилия

" "

Документ подписан  
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 52EABDC870C9040C35892CF6C9C033A5  
Владелец Первых Алексей Владимирович  
Действителен с 23.07.2025 по 16.10.2026