

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Калачинск

21 июля 2023 года

Калачинский городской суд Омской области в составе председательствующего судьи Федорова К.Е., при секретаре судебного заседания Добринской И.А., при подготовке и организации судебного процесса помощником судьи Гусаковой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела № 2-391/2023 по исковому заявлению Страздина Леонида Рудольфовича к [REDACTED] и Кристине Сергеевне о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании судебных расходов, суд

УСТАНОВИЛ:

В Калачинский городской суд Омской области с вышеназванным иском обратился Страздин Л.Р., в обоснование указав, что 15.03.2023 в г. Калачинске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства HONDA CIVIC с регистрационным знаком Х227СВ/55 под управлением Страждиной Е.А., принадлежащего истцу, застрахованного по договору ОСАГО ООО «Сбербанк страхование», и транспортного средства Toyota Altezza с регистрационным знаком Х074АТ/55, принадлежащего [REDACTED] К.С., под управлением последней. Как указывает истец, ДТП произошло по вине С [REDACTED] К.С., что подтверждается определением по делу об административном правонарушении от 15.03.2023. В результате ДТП принадлежащему истцу автомобилю HONDA CIVIC причинены механические повреждения. Во исполнение договора ОСАГО от 31.01.2023 ООО «Сбербанк страхование» произведена выплата страхового возмещения истцу в размере 400 000 руб. Вместе с тем согласно экспертному заключению ООО «АвтоОценка» от 29.03.2023 стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 812 364 руб. 31 коп.

С учетом изложенного, уточнив исковые требования, просил взыскать со Св [REDACTED] К.С. стоимость восстановительного ремонта в размере 499 900 руб., утрату товарной стоимости в размере 33 600 руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере 13 500 руб., расходы на оказание юридических услуг в размере 20 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7327 руб.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Страздина Е.А., АО «ГСК «Югория», ООО СК «Сбербанк страхование», Администрация Калачинского муниципального района Омской области, МКУ «Городское хозяйство», ООО «УМ-10».

В судебном заседании представитель истца Носонов Р.А., действующий на основании доверенности, принимавший участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, уточненные исковые требования поддержал в полном объеме, просил об их удовлетворении по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик ██████████ ва К.С. в судебном заседании исковые требования не признала в полном объеме, полагала, что её вина в причинении механических повреждений автомобилю истца отсутствует, поскольку ДТП произошло из-за ненадлежащего содержания автомобильной дороги, наличия наледи, указала на то, что к административной ответственности по данному факту она не привлекалась, не согласилась с размером исковых требований, полагая их завышенными, указала на достаточность суммы страхового возмещения для восстановления автомобиля истца.

Истец Страздин Л.Р., третьи лица ██████████ а Е.А., АО «ГСК «Югория», ООО СК «Сбербанк страхование», Администрация Калачинского муниципального района Омской области, МКУ «Городское хозяйство», ООО «УМ-10» в судебном заседании участия не принимали, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, представителей не направили, суду об уважительности причин своего отсутствия не сообщили, об отложении судебного заседания не просили, в связи с чем в соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие указанных лиц.

Суд, оценив доводы искового заявления, заслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статья 1064 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пункт 2 данной статьи устанавливает, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при

отсутствии вины причинителя вреда.

В абзаце 3 пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» дано разъяснение, согласно которому отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу ст. 1079 Гражданского кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса (пункт 1).

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064) (пункт 3).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что, по смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

Учитывая, что названная норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности, суд, принимая во внимание особые свойства предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе деятельности, вправе признать источником повышенной опасности также иную деятельность, не указанную в перечне (пункт 18).

Таким образом, при разрешении споров о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в обязательном порядке подлежит установлению факт причинения ущерба,

факт совершения виновных действий определенным лицом, причинно-следственная связь между виновными действиями лица и наступившими последствиями.

Как следует из материалов дела, 15 марта 2023 г. в 18 час. 35 мин. по адресу: г. Калачинск, ул. Заводская, д. 67, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства HONDA CIVIC с регистрационным знаком Х227СВ/55 под управлением Страздиной Е.А., принадлежащего истцу Страздину Л.Р., и транспортного средства Toyota Altezza с регистрационным знаком Х074АТ/55, под управлением Свиной К.С., принадлежащего последней.

Определением инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Калачинскому району от 15.03.2023 в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ответчика Свиной К.С. отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Как следует из указанного определения, 15 марта 2023 г. в 18 час. 35 мин. Свиной К.С., двигаясь по ул. Заводская в г. Калачинске, управляла транспортным средством Toyota Altezza с г/зн Х074АТ/55, не справилась с рулевым управлением, в результате чего допустила столкновение со встречным автомобилем HONDA CIVIC с г/зн Х227СВ/55 под управлением Страздиной Е.А.

Обстоятельства, изложенные в определении, подтверждаются схемой ДТП от 15.03.2023, объяснениями Свиной К.С., Страздиной Е.А., рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Калачинскому району Омской области.

Согласно материалам дела собственником транспортного средства HONDA CIVIC с г/зн Х227СВ/55 является истец Страздин Л.Р. (л.д. 28). На момент совершения ДТП гражданская ответственность истца по договору ОСАГО застрахована в ООО «Сбербанк страхование» (страховой полис ХХХ № 0291340725).

Собственником транспортного средства Toyota Altezza с г/зн Х074АТ/55 является ответчик Свиной К.С. Гражданская ответственность ответчика по договору ОСАГО застрахована в АО «ГСК «Югория» (страховой полис ХХХ № 0284107963).

На основании обращения истца ООО «Сбербанк страхование», признав данное ДТП страховым случаем по договору ОСАГО сроком действия с 28.01.2023 по 27.01.2024, оплатило истцу страховое возмещение в размере 400 000 руб., что подтверждается выпиской из программы «Сбербанк Онлайн». Материалы выплатного дела ООО «Сбербанк страхование» после неоднократных запросов суда не представлены (л.д. 43, 107).

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец Страздин Л.Р. указал, что сумма полученного страхового возмещения является недостаточной для возмещения причиненного ему ответчиком материального ущерба.

Согласно п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого

нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 2 ст. 307 Гражданского кодекса РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в данном Кодексе.

Согласно преамбуле Федерального закона от 25.04.2022 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон № 40-ФЗ) данный закон определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших.

При этом в отличие от норм гражданского права о полном возмещении убытков причинителем вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ) Федеральный закон № 40-ФЗ гарантирует возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных этим законом (абзац второй статьи 3 Федерального закона № 40-ФЗ): страховое возмещение вреда, причиненного повреждением транспортных средств потерпевших, ограничено названным законом как лимитом страхового возмещения, так и специальным порядком расчета страхового возмещения, осуществляемого в денежной форме - с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, и агрегатов), подлежащих замене, и в порядке, установленном Единой методикой.

Статьей 7 Федерального закона № 40-ФЗ установлен лимит страховой ответственности страховщика в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, в размере 400 тыс. руб.

Из разъяснений, изложенных в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», следует, что после получения потерпевшим страхового возмещения в размере, установленном Федеральным законом № 40-ФЗ, обязательство страховщика по выплате страхового возмещения в связи с повреждением имущества по конкретному страховому случаю прекращается (пункт 1 статьи 408 ГК РФ), в связи с чем потерпевший в соответствии со статьей 11.1 Федерального закона № 40-ФЗ не вправе предъявлять страховщику дополнительные требования о возмещении ущерба, превышающие указанный выше предельный размер

страхового возмещения (абзац первый пункта 8 статьи 11.1 Федерального закона № 40-ФЗ). С требованием о возмещении ущерба в части, превышающей размер надлежащего страхового возмещения, потерпевший вправе обратиться к причинителю вреда.

С учетом приведенных выше норм права и акта их разъяснения потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования. В противном случае - вопреки направленности правового регулирования деликтных обязательств - ограничивалось бы право граждан на возмещение вреда, причиненного им при использовании иными лицами транспортных средств.

Статьей 12 Гражданского кодекса РФ установлено, что защита гражданских прав осуществляется путем возмещения убытков.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. В случае, когда их точный размер невозможно установить, размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Согласно разъяснением, содержащимся в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует, что если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству стороны ответчика назначена судебная автотехническая экспертиза в ООО «Центр автоэкспертизы и оценки», на разрешение которой поставлены вопросы определения фактических повреждений транспортного средства HONDA CIVIC с регистрационным знаком Х227СВ/55, причиненных 15.03.2023 в результате столкновения с автомобилем ответчика Toyota Altezza с регистрационным знаком Х074АТ/55, соответствия фактических повреждений автомобиля истца повреждениям, указанным в заключении от

29.03.2023 № 598/03-2023, определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца на дату ДТП.

Как следует из выводов заключения эксперта ООО «Центр автоэкспертизы и оценки», изложенных в заключении от 09.06.2023 № 8-23-039, проанализировав представленные материалы, транспортное средство HONDA CIVIC в результате ДТП от 15.03.2022 могло получить повреждения следующих деталей: бампер передний, надставка лонжерона переднего левого, подкрылок передний правый, бачок стеклоомывателя, кронштейн переднего бампера правый внутренний, кронштейн переднего бампера левый внутренний, кронштейн переднего бампера центральный, пыльник переднего бампера внутренний, усилитель переднего бампера, решетка переднего бампера левая, решетка переднего бампера нижняя, решетка радиатора (в сборе), накладка решетки радиатора, блок фара левая, блок фара правая, рамка радиатора, дефлектор радиатора (левый), дефлектор радиатора (правый), корпус воздушного фильтра (верхняя и нижняя часть), конденсатор кондиционера, радиатор системы охлаждения, кожух электроклапана, корпус блока реле подкапотного (центральная часть и крышка), датчик температуры наружный, НПБ водителя фронтальная, государственный регистрационный знак передний, капот, крыло переднее правое, дверь передняя правая; рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля HONDA CIVIC, поврежденного 15.03.2023 в результате столкновения с автомобилем ответчика, на момент совершения ДТП без учета износа составляет 899 900 руб.; размер утраты товарной стоимости автомобиля истца составляет 33 600 (л.д. 78-105).

Суд признает заключение судебной автотехнической экспертизы от 09.06.2023 № 8-23-039 в качестве допустимого доказательства по делу, поскольку данное заключение соответствует обстоятельствам и материалам дела, эксперт Овсянников С.Ю. предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, эксперт обладает необходимой квалификацией, оснований сомневаться в правильности выводов эксперта о фактических повреждениях транспортного средства и стоимости его восстановительного ремонта не имеется - заключение выполнено на основании акта осмотра поврежденного автомобиля, произведена фотофиксация повреждений, установлен их полный перечень, представлены данные о квалификации оценщика, указаны источники информации по стоимости запчастей и ремонтных работ, экспертиза проведена в соответствии с требованиями ст. 79-84 ГПК РФ, нарушений Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» при проведении исследования не допущено, при проведении исследования эксперт руководствовался Методическими рекомендациями по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки (разработаны федеральным бюджетным учреждением «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации»).

При определении фактических повреждений, полученных при ДТП от 15.03.2022, стоимости восстановительного ремонта транспортного средства и размера утраты товарной стоимости автомобиля истца суд исходит из выводов заключения судебной автотехнической экспертизы.

Истец Страздин Л.Р., его представитель, ответчик С [REDACTED] К.С., третьи лица о своем несогласии с выводами эксперта не заявляли, о назначении и проведении повторной судебной экспертизы не просили.

Оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что в данном случае, исходя из фактических обстоятельств дела, виновником ДТП является ответчик С [REDACTED] К.С., которая в нарушение требований пункта 10.1 Правил дорожного движения РФ не учла дорожные и метеорологические условия, вследствие чего произошел съезд автомобиля Toyota Altezza с г/зн Х074АТ/55 под ее управлением на автомобиль HONDA CIVIC с г/зн Х227СВ/55, принадлежащий истцу, под управлением Страздиной Е.А. Действия ответчика С [REDACTED] К.С. находятся в причинно-следственной связи с ДТП от 15.03.2023 и причинением ущерба автомобилю истца.

Также суд отмечает, что в ходе судебного разбирательства доводы ответчика о недостатках в содержании автомобильной дороги (в виде наледи, уплотненного снега) своего подтверждения не нашли, представленная ОГИБДД ОМВД России по Калачинскому району информация о наличии недостатков в очистке дорог доказательством отсутствия вины в произошедшем ДТП, а также основанием для освобождения от обязанности возмещения вреда не является, иных доказательств, свидетельствующих об указанных обстоятельствах, ответчиком, несмотря на разъяснение соответствующей обязанности судом, не представлено.

Исходя из вышеизложенного, по настоящему делу судом установлено, что вред автомобилю истца причинен в результате столкновения транспортных средств по вине ответчика [REDACTED] К.С., вследствие нарушения ею правил дорожного движения при управлении автомобилем Toyota Altezza с г/зн Х074АТ/55.

Судом не установлено обстоятельств освобождения ответчика от ответственности (в том числе в связи с возникновением вреда вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего), поскольку ответчиком об указанных обстоятельствах не заявлялось, доказательства не представлялись.

Сведений о возмещении причиненного ответчиком ущерба в добровольном порядке материалы дела не содержат, соответствующих сведений [REDACTED] К.С. в суд не представлено.

Таким образом, с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П, в рамках которой размер имущественного ущерба, подлежащего взысканию с причинителя вреда, определяется без учета износа деталей, принимая во внимание, что С [REDACTED] К.С. по смыслу ст.ст. 1064, 1079 Гражданского кодекса РФ является причинителем вреда, а также выплату страховщиком

истцу страхового возмещения в пределах лимита его ответственности в сумме 400 000 руб., с ответчика С [REDACTED] К.С. в пользу Стразина Л.Р. подлежит взысканию материальный ущерб в сумме 499 900 руб. (899 900 руб. – 400 000 руб.).

Кроме того, как разъяснено в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда РФ 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», к реальному ущербу, возникшему в результате дорожно-транспортного происшествия, относится также утрата товарной стоимости, которая представляет собой снижение рыночной стоимости поврежденного транспортного средства.

В этой связи с ответчика в пользу истца подлежит взысканию размер утраты товарной стоимости в сумме, определенной заключением эксперта, - 33 600 руб.

Разрешая вопрос о возложении судебных расходов, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами (ст. 94 ГПК РФ).

На основании ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (пункт 1).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая

сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (пункт 11).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (пункт 12).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги (пункт 13).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что критериями отнесения расходов лица, в пользу которого состоялось решение суда, к судебным издержкам является наличие связи между этими расходами и делом, рассматриваемым судом с участием этого лица, а также необходимость этих расходов для реализации права на судебную защиту.

Из материалов дела следует, что 01.04.2023 Страздин Л.Р. и Носонов Р.А. заключили договор об оказании юридических услуг № 168, в соответствии с которым исполнитель обязался по заданию заказчика осуществить комплекс юридических и фактических действий по представлению и защите интересов заказчика по гражданскому делу о взыскании ущерба в результате ДТП от 15.03.2023 (л.д. 36-38).

Согласно п. 2.1 договора оказание юридических услуг осуществляется путем подготовки необходимых для ведения дела документов, в том числе искового заявления в суд, судебное представительство в суде первой инстанции.

Стоимость услуг определена в размере 20 000 руб. (п. 3.1).

Факт оплаты услуг представителя в приведённом размере подтверждается чеком от 07.04.2023 (л.д. 39).

Соотнося заявленную Страздиным Л.Р. сумму расходов на оплату услуг представителя с объёмом защищённого права, учитывая характер рассмотренной категории спора и его сложность, объём выполненной представителем работы и количество затраченного на это времени, суд полагает необходимым определить размер расходов на оплату услуг представителя с учётом требований разумности и пропорционального распределения судебных расходов в размере 20 000 руб.

При этом ответчик Св. [REDACTED] а К.С. возражений о чрезмерности заявленных расходов на представительские услуги не представила.

В силу требований ст. 98 ГПК РФ суд полагает необходимым взыскать в пользу Страздина Л.Р. со С [REDACTED] К.С. понесенные по делу судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 7327 руб., а также подтвержденные материалами дела расходы на проведение экспертизы в размере 13 500 руб. (л.д. 9).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Стразина Леонида Рудольфовича к С [REDACTED]й Кристине Сергеевне о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскании судебных расходов удовлетворить.

Взыскать со Св [REDACTED]й Кристины Сергеевны в пользу Стразина Леонида Рудольфовича в счет возмещения ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, стоимость восстановительного ремонта в размере 499 900 руб., утрату товарной стоимости в размере 33 600 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 13 500 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 7327 руб., всего взыскать 574 327 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Омский областной суд через Калачинский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Решение суда в окончательной форме изготовлено 27.07.2023

Судья



К.Е. Федоров

К.Е. Федоров

