

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Кировский районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Репетий Ю.А.,
помощника судьи Резаевой Я.А.,
при секретаре судебного заседания Мальцевой К.А.,
рассмотрев 21 июля 2025 года в открытом судебном заседании в городе Омске гражданское дело по иску Крутова Вадима Сергеевича к [REDACTED] Андрею Борисовичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,
с участием
представителя истца Крутова Вадима Семеновича, на основании доверенности, Носонова Романа Александровича, представителя ответчика М [REDACTED] Андрея Борисовича, на основании доверенности, [REDACTED] гении Александровны

УСТАНОВИЛ:

Крутов В.С. обратилась в суд с иском к М [REDACTED] А.Б. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в обоснование требований указав, что 28.02.2025 по вине М [REDACTED]ко А.Ю., управлявшего автомобилем Hyundai Tucson, государственный регистрационный знак Х865КЕ/55 (далее – Hyundai), произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), в результате которого причинен ущерб транспортному средству Renault Logan, государственный регистрационный знак А085РМ/155 (далее – Renault), под управлением Крутова В.С. и марки Ford, государственный регистрационный знак О587КС/55 (далее – Ford), под управлением Жуляевой О.Г. Гражданская ответственность владельца транспортного средства Hyundai на момент ДТП была не застрахована. Согласно экспертному заключению № 199/03, выполненного ООО «Авто Оценка» стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки Renault составляет 595 525 руб.

На основании изложенного, с учётом уточнений, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу сумму причиненного ущерба в размере 515 800 руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере 12 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 4 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины 16 991 руб.

Протокольным определением Кировского районного суда г. Омска от 21.04.2025 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено САО «РЕСО-Гарантия».

Представитель истца Крутова В.С., по доверенности, Носонов Р.А. в судебном заседании поддержал заявленные требования, с учетом уточнений, исходя из выводов экспертного заключения.

Представитель ответчика [REDACTED] А.Б., по доверенности, [REDACTED] Е.А. в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований, просили снизить судебные расходы, с сумой ущерба согласны.

Иные участники процесса в судебном заседании участия не принимали, извещены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, оценив совокупность представленных доказательств с позиции относимости, достоверности и достаточности, суд приходит к следующему выводу.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления



нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Абзацем вторым пункта 3 статьи 1079 ГК РФ установлено, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

По правилам пункта 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 ГК РФ.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума № 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

При обращении с иском о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, каждая сторона должна доказать отсутствие своей вины и вправе представлять доказательства наличия такой вины другой стороны, при этом, истец обязан так же доказать причинение ущерба и его размер, наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и причинением истцу ущерба.

Таким образом, исходя из положений указанных правовых норм, основанием для возникновения у лица обязательств по возмещению имущественного вреда является совершение им действий, в том числе связанных с использованием источника повышенной опасности, повлекших причинение ущерба имуществу, принадлежащему другому лицу.

Исходя из положений статьи 1 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

В силу положений действующего законодательства, право потерпевшего на получение страховой выплаты неразрывно связано с наступлением страхового случая, то есть в контексте Закона об ОСАГО, с причинением вреда потерпевшему в результате ДТП.

В силу п. 13.14 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 "О Правилах дорожного движения", при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо. Таким же правилом должны руководствоваться между собой водители трамваев.

Согласно ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ, невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

В силу статьи 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что 28.02.2025 в г. Омске по ул. Лукашевича около д. № 29 произошло ДТП с участием автомобилей: марки Hyundai, под управлением [REDACTED] А.Б., марки Renault, под управлением Крутова В.С., принадлежащего ему на праве собственности, марки Ford, под управлением Жуляевой О.Г.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 28.02.2025 № 1881005524000048805 [REDACTED] А.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение пункта 13.4 ПДД.

Из постановления по делу об административном правонарушении следует, что [REDACTED] А.Б., управляя автомобилем Hyundai, при повороте на регулируемом перекрестке, на зеленый сигнал светофора, не уступил дорогу автомобилю марки Renault, под управлением Крутова В.С., движущемуся во встречном направлении, в результате столкновения автомобиль откинуло на автомобиль марки Ford, под управлением Жуляевой О.Г.

Обозначенные обстоятельства ДТП подтверждаются данными 28.02.2025 инспектору ПДПС объяснениями [REDACTED] А.Б., Жуляевой О.Г., Крутова В.С., схемой места ДТП.

Гражданская ответственность владельца транспортного средства Renault была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия», марки Ford – АО «АльфаСтрахование», гражданская ответственность владельца транспортного средства Hyundai на момент ДТП была не застрахована.

Обстоятельства данного ДТП в судебном заседании ответчиком не оспорены.

При этом, обстоятельства ДТП могут быть объективно установлены на основании исследованного в судебном заседании административного материала.

Учитывая изложенное, согласно материалам фиксации обстановки на месте ДТП непосредственным виновником столкновения указанных транспортных средств является [REDACTED] А.Б., нарушивший обозначенные требования ПДД.

Доказательства возникновения вреда вследствие непреодолимой силы, умысла Жуляевой О.Г., Крутова В.С. или их грубой неосторожности не представлены.

Таким образом, в результате нарушения [REDACTED] А.Б. изложенных требований ПДД при управлении источником повышенной опасности автомобилю Renault причинены механические повреждения.

Согласно ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в областях науки, искусства, техники или ремесла, суд назначает экспертизу.

Определение Кировского районного суда г. Омска от 12.05.2025 ходатайство ответчика удовлетворено, по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Автомир-Эксперт», на разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:



1. Определить стоимость восстановительного ремонта ТС Renault Logan, государственный регистрационный знак А 086 РМ 155, поврежденного в результате ДТП 28.02.2025;

2. Определить рыночную стоимость ТС Renault Logan, государственный регистрационный знак А 086 РМ 155 в неповрежденном виде на дату исследования;

3. Определить стоимость годных остатков ТС Renault Logan, государственный регистрационный знак А 086 РМ 155, поврежденного в результате ДТП 28.02.2025.

Как следует из выводов заключения эксперта № 164.05-2025, стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки Renault, без учета износа, составляет 941 100 руб., с учетом износа – 681 300 руб. Рыночная стоимость, в неповрежденном виде, на дату исследования, округленно составляет 696 900 руб., стоимость годных остатков составляет 181 100 руб.

Согласно ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу ст. 187 ГПК РФ, заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы.

Оценивая в порядке приведенных положений гражданского процессуального законодательства указанное заключение, суд принимает его за основу решения суда, как соответствующее требованиям ст. 84-86 ГПК РФ.

Принимая в качестве доказательства экспертное заключение заключения эксперта № 164.05-2025, суд учитывает то обстоятельство, что при составлении заключения эксперт, проводивший экспертизу, был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения, данное заключение составлено независимым экспертом, включенным в реестр экспертов – техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств в связи с чем у суда отсутствуют основания сомневаться в обоснованности и объективности представленного экспертного заключения, содержащего исследовательскую часть, выводы и ответы на поставленные вопросы с учетом имеющихся данных, в нем учтены расположение, характер и объем повреждений транспортного средства Renault.

Таким образом, суд полагает возможным удовлетворить требования истца частично и взыскать с ответчика разницу между рыночной стоимостью автомобиля на дату ДТП и стоимостью годных остатков в размере 515 800 руб. (696 900 – 181 100).

Как следует из пункта 13 Постановления Пленума № 25, если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Указанные нормы статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072, пункта 1 статьи 1079 ГК РФ, разъяснения Верховного Суда Российской Федерации предусматривают, исходя из принципа полного возмещения вреда, возможность возмещения потерпевшему лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вреда, причиненного при эксплуатации транспортного средства, в размере, который превышает страховое возмещение, выплаченное потерпевшему в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности.

Расходы истца по оплате услуг эвакуатора в размере 4 000 руб., признают судом убытками и подлежат возмещению за счет ответчика.

В силу ст.1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Как разъяснено в пунктах 11, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно статье 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей, расходы по проведению экспертизы и почтовые расходы.

Поскольку истцом понесены расходы по оценке стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, необходимые для определения цены иска в целях обращения с иском в суд, с ответчика подлежат взысканию денежные средства в счет возмещения указанных расходов в размере 12 000 руб.

В силу статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции, изложенной в пунктах 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление Пленума № 1), расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица,



участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., которые подтверждаются договором на оказание юридических услуг № 256 от 20.03.2025, а также чеком от 21.03.2025.

С учетом объема выполненных услуг, количества судебных заседаний, их длительности и сложности рассмотрения дела, суд полагает обоснованным определить разумным стоимость оказанных услуг в размере 30 000 руб.

Так же подлежат возмещению за счет ответчика судебные расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в размере 15 396 руб.

Руководствуясь статьями 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с XXXXXXXXXX о Андрея Борисовича (паспорт 5222 185296) в пользу Крутова Вадима Семеновича (паспорт 5217 702158) в возмещение стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, поврежденного в дорожно-транспортном происшествии в размере 515 800 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 30 000 руб., расходы по оплате услуг оценки в размере 12 000 руб., расходы на оплату эвакуатора 4 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 396 руб.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд города Омска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Ю.А. Репетий

Мотивированное решение составлено 01 августа 2025 года

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00AC909939CEC4A86DDD6BB3F042DE8210
Владелец Репетий Юлия Александровна
Действителен с 05.06.2025 по 29.08.2026

Кировский районный суд
г. Омска
ул. Суворова, д. 99, Омск,
644015
644015



ZQQ826185EBCNEL
05/08/2025 140961
₽ 80.00

ПОЧТА РОССИИ

СУДЕБНОЕ



804012 11 03553 3

Кому: Крутов Вадим Семенович
Куда: ул. Декабристов, д. 45, оф. 207, г. Омск,
644024

644024

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробнее на сайте zakaznoe.pochta.ru



ПОЧТА
РОССИИ



Трек-номер: 80401211035533
Код доступа: 66040549
Электронный оригинал письма:
<http://zakaznoe.pochta.ru/access>