

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

Ленинский районный суд г. Омска  
в составе председательствующего судьи Авдеевой Л.В.  
при секретаре судебного заседания Макухиной О.С.  
рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Омске  
гражданское дело по иску Королева Эльдара Джамоллиддиновича к АО  
«АльфаСтрахование» о взыскании убытков, 06 марта 2024 года

**УСТАНОВИЛ:**

Королев Э.Д. обратился в суд с вышеназванным иском, в обоснование требований указав, что 29.06.2022 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего ему транспортного средства Mercedes ML 550 государственный регистрационный знак Х283ХУ/55. Риск гражданской ответственности был застрахован в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств у ответчика. Реализуя свое право на получение суммы страхового возмещения, истец обратился с письменным заявлением в АО «АльфаСтрахование» о выплате суммы страхового возмещения. Признав вышеназванное событие страховым случаем, ему была выплачена сумма страхового возмещения в размере 23300 рублей. В дальнейшем, решением мирового судьи судебного участка №114 в Центральном судебном районе г.Омска от 14.12.2022 довыскана сумма страхового возмещения в размере 45729 рублей. Таким образом, всего выплачено, с учетом требований ЕМР и без учета износа заменяемых деталей 69029 рублей. В связи с нарушенным правом истца, связанным с не организацией ремонта его транспортного средства, просит о возмещении убытков в сумме восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа деталей подлежащих замене. В рамках досудебного урегулирования спора, истец указывал на вышеназванные обстоятельства, предлагал добровольно осуществить выплату суммы убытков, на что был получен отказ. Согласно отчету ИП Овсянникова Ю.А. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа деталей подлежащих замене и с учетом средних цен г.Омска и Омской области составила 265800 рублей. В связи с чем, полагает, что ответчик должен возместить убытки вследствие нарушенного права истца, исходя из разности между выплатой суммы страхового возмещения по ОСАГО и средних цен региона в размере 196771 рубль (265800-69029). Просит взыскать с АО «АльфаСтрахование» в его пользу сумму убытков в размере 196771 рубль, расходы на оплату услуг независимого оценщика – 6000 рублей, расходы на оплату услуг представителя - 20000 рублей.

Истец Королев Э.Д. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца Носонов Р.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, по изложенным в иске основаниям.

Представитель АО «АльфаСтрахование» - ██████████а А.Ю., действующая на основании доверенности, в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований. Полагала, что убытки не подлежат взысканию со страховой компании, выплатив 19.07.2022 страховое возмещение в соответствии с Единой Методикой, а также исполнив решение суда по гражданскому делу №2-4275/2022, страховая компания в полном объеме исполнила свои обязательства. Разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба возмещает причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования.

Привлеченные к участию в деле [REDACTED] в качестве третьих лиц [REDACTED] В.Г. и [REDACTED] В.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены.

Выслушав стороны, исследовав материалы гражданского дела, оценив совокупность представленных доказательств с позиции их относимости, допустимости и достаточности, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как предусмотрено ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 393 указанного кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 названного кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 397 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства выполнить определённую работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесённых необходимых расходов и других убытков.

Согласно п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных п. 16 данной 6 статьи) в соответствии с п. 15.2 данной статьи или в соответствии с п. 15.3 данной статьи путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на

восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, с учётом положений абзаца второго п. 19 данной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пп. 15.2 и 15.3 указанной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

В судебном заседании установлено, что 29.06.2022 в г. Омске произошло дорожно – транспортное происшествие с участием автомобиля Mercedes ML 550 государственный регистрационный знак Х283ХУ/55, под управлением Королева Э.Д. и автомобиля Toyota Premio, государственный регистрационный знак У308МС/55, принадлежащего на праве собственности Е. [REDACTED] В.Г., под управлением Друнова В.А..

В результате столкновения автомобиль Mercedes ML 550, государственный регистрационный знак Х283ХУ/55, получил повреждения.

В объяснениях инспектору ДПС от 30.06.2022 [REDACTED] В.А. признан вину в ДТП.

Определением 55НС 051617 от 30.06.2022 в возбуждении дела об административном правонарушении отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения, при этом установлено, что 29.06.2022 водитель автомобиля Toyota Premio, государственный регистрационный знак У308МС/55, [REDACTED] В.А. при движении задним ходом, допустил столкновение с автомобилем Mercedes ML 550, государственный регистрационный знак Х283ХУ/55, под управлением Королева Э.Д..

Обстоятельства ДТП подтверждаются также схемой места совершения административного правонарушения, подписанной участниками ДТП.

Оценив данные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ДТП произошло по вине Е. [REDACTED] В.А., который нарушил Правила дорожного движения, что не оспаривалось сторонами в судебном заседании.

На момент происшествия гражданская ответственность водителя автомобиля Toyota Premio была застрахована в АО «АльфаСтрахование» (страховой полис серии ТТТ № 7013327343).

В связи с этим Королев Э.Д. 01.07.2022 обратился к данному страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения.

В этот же день АО «АльфаСтрахование» организован осмотр автомобиля.

Согласно заключению ООО «АвтоЭксперт» расчетная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Mercedes ML 550 составляет 31400 руб., размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа (восстановительные расходы) составляет 23300 рублей.

Как следует из акта от 18.07.2022 случай признан страховым и 19.07.2022 Королеву Э.Д. произведена выплата страхового возмещения по договору ОСАГО в размере 23300 рублей, что подтверждается платежным поручением №856553.

Не согласившись с размером страхового возмещения, 19.08.2022 истец обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о доплате страхового возмещения по договору ОСАГО в размере 80129 рублей и расходов по оплате услуг независимого эксперта в размере 4000 рублей.

30.08.2022 АО «АльфаСтрахование» осуществлена выплата страхового возмещения по договору ОСАГО в размере 34400 рублей, расходов по оплате услуг независимого эксперта в размере 4000 рублей, что подтверждается платежным поручением №24658. Выплата произведена на основании экспертного заключения №1410/07-2022 ООО «АвтоОценка» от 28.07.2022.

Письмом от 07.09.2022 АО «АльфаСтрахование» уведомила заявителя о частичном удовлетворении заявленных требований.

10.10.2022 Королев Э.Д. обратился к финансовому уполномоченному с требованиями о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО и расходов по оплате услуг независимого эксперта (обращение №У-22-120057).

Решением Финансового уполномоченного №У-22-120057/5010-003 от 25.10.2022 в удовлетворении требований Королева Э.Д. было отказано, после чего он обратился с иском в суд.

Решением мирового судьи судебного участка №114 в Центральном судебном районе в г. Омске от 14.12.2022 по гражданскому делу №2-4275/2022 с АО «АльфаСтрахование» в пользу Королева Э.Д. взыскано страховое возмещение в размере 45729 рублей, штраф – 22864,50 рублей, компенсация морального вреда – 2000 рублей, расходы по оплате юридических услуг – 11000 рублей, всего 81593,50 рублей.

31.01.2023 АО «АльфаСтрахование» исполнило решения суда, что подтверждается платежными поручениями №105399 и №109688.

13.03.2023 Королев Э.Д. обратился в АО «АльфаСтрахование» с требованием о выплате неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО.

30.03.2023 АО «АльфаСтрахование» осуществлена выплата неустойки, исходя из суммы 20963,35 рублей и с учетом удержания налога на доходы физических лиц в размере 13%. Королеву Э.Д. перечислено 18238,35 рублей, что следует из платежного поручения №358170.

20.04.2023 Королев Э.Д. обратился к финансовому уполномоченному с требованиями о взыскании неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО (обращение №У-23-44311).

Письмом от 25.04.2023 АО «АльфаСтрахование» уведомило заявителя об удовлетворении заявленного требования.

26.04.2023 АО «АльфаСтрахование» осуществлена выплата почтовых расходов в размере 63 рубля, что следует из платежного поручения №48105.

Решением Финансового уполномоченного №У-23-44311/5010-003 от 14.05.2023 в удовлетворении требований Королева Э.Д. отказано, после чего он обратился с иском в суд.

Решением мирового судьи судебного участка №114 в Центральном судебном районе в г. Омске от 06.07.2023 по гражданскому делу №2-2346/2023 с АО «АльфаСтрахование» в пользу Королева Э.Д. взыскана неустойка за период с 21.07.2022 по 31.01.2023 в размере 82312 рублей, расходы по оплате услуг представителя – 15000 рублей.

09.08.2023 Королев Э.Д. обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате убытков в виде разницы между рыночной стоимостью ремонта транспортного средства и суммой страхового возмещения, расходов по оплате услуг независимого эксперта. Повторно с данным требованием Королев Э.Д. обратился 14.09.2023.

Письмами от 11.08.2023 и 22.09.2023 АО «АльфаСтрахование» уведомило заявителя об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Решением Финансового уполномоченного №У-23-114399/5010-003 от 21.11.2023 требования Королева Э.Д. о взыскании убытков оставлены без рассмотрения, а в удовлетворении требований о взыскании расходов по оплате услуг независимого эксперта отказано. При этом, финансовый уполномоченный пришел к выводу, что между АО «АльфаСтрахование» и Королевым Э.Д. достигнуто соглашение о страховой выплате в денежной форме в соответствии с подпунктом «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона №40-ФЗ, в связи с чем, выплата страхового возмещения по договору ОСАГО в денежной форме была обоснованной и право заявителя на получение страхового возмещения по договору ОСАГО путем организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства нарушено не было.

Суд полагает необходимым отметить, что основания для замены формы возмещения с натуральной на денежную установлены законом.

В частности, в соответствии с абзацем шестым п. 15.2 ст. 12 Закона об ОСАГО, если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций.

В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причинённого транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

Согласно п. 15.3 этой же статьи при наличии согласия страховщика в письменной форме потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение восстановительного ремонта своего повреждённого транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика на момент подачи потерпевшим заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта. В этом случае потерпевший в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков указывает полное наименование выбранной станции технического обслуживания, её адрес, место нахождения и платёжные реквизиты, а страховщик выдаёт потерпевшему направление на ремонт и оплачивает проведённый восстановительный ремонт.

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, в соответствии с подп. «е» которого возмещение осуществляется путём выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счёт потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчёт) в случае выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым п. 15.2 данной статьи.

Из приведённых положений закона следует, что страховое возмещение вреда, причинённого повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, по общему правилу осуществляется путём организации и оплаты страховщиком ремонта автомобиля на соответствующей установленным требованиям станции технического обслуживания. При этом стоимость ремонта определяется без учёта износа заменяемых узлов и деталей, а использование при ремонте бывших в употреблении деталей не допускается.

Организация и оплата восстановительного ремонта автомобиля является надлежащим исполнением обязательства страховщика перед гражданином-потребителем, которое не может быть изменено им в одностороннем порядке, за исключением случаев, установленных законом.

Данное обязательство подразумевает и обязанность страховщика заключать договоры с соответствующими установленным требованиям СТОА в целях исполнения своих обязанностей перед потерпевшими.

Положение абзаца шестого п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО не может быть истолковано как допускающее произвольный отказ страховщика от исполнения обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта путём не заключения договоров с соответствующими станциями технического обслуживания.

В случае возникновения спора именно на страховщике лежит обязанность доказать наличие объективных обстоятельств, препятствующих заключению договоров со станциями технического обслуживания, соответствующими требованиям к организации восстановительного ремонта автомобиля конкретного потерпевшего.

Кроме того, страховое возмещение в форме страховой выплаты в соответствии с подп. «е» п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО осуществляется в случае выбора потерпевшим такой формы возмещения вреда при наличии обстоятельств, указанных в абзаце шестом п. 15.2 данной статьи.

Для изменения формы страхового возмещения с натуральной на денежную в порядке абзаца 6 пункта 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО необходимо, чтобы страховщик предложил потерпевшему выдать направление на ремонт на СТОА, а потерпевший отказался от такого предложения, поскольку в отсутствие такого предложения нельзя вести речь об отсутствии согласия потерпевшего.

Согласно п. 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15.2 этой же статьи, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

В данном случае обстоятельств, в силу которых страховщик - АО «АльфаСтрахование» - имел право заменить страховое возмещение на страховую выплату, и оснований, предусмотренных п.п. «а»-«ж» п. 16.1. ст. 12 Закона об ОСАГО, для изменения формы страхового возмещения, не установлено.

В пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Из приведенных разъяснений следует, что неисполнение страховщиком обязательства организовать и оплатить ремонт влечет возникновение у потерпевшего права требовать возмещения убытков, при этом потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом.

Пунктом 15.1 статьи 12 названного Закона установлено, что при проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15.2 и 15.3 настоящей статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

В соответствии со ст. 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить

потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Между тем, в настоящем деле соглашения между страховщиком и потерпевшим о выплате возмещения в денежной форме заключено не было, мнение Королева Э.Д. о возможности выдачи направления на ремонт на станцию, которая не соответствует установленным требованиям, страховщик не выяснял.

Как следует из материалов дела, заявление о страховом возмещении было оформлено Королевым Э.Д. на бланке страховщика, в которое в печатной форме компьютерным способом внесены данные истца, его автомобиля, реквизиты для выплаты страхового возмещения не указаны.

При этом отметка (галочка) о выборе формы страхового возмещения в соответствующем окне раздела 4.1. заявления проставлена машинописным способом, не подтверждена его рукописным текстом или подписью.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что все сомнения при толковании условий соглашения сторон должны толковаться в пользу потерпевшего, с учетом пояснений истца об обстоятельствах оформления заявления, суд не находит достаточных оснований для выводов относительно достижения между сторонами соглашения об изменении предусмотренной законом приоритетной формы возмещения вреда с натуральной формы на денежную.

Иных оснований, предусмотренных пп. "а" - "ж" п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, в силу которых страховщик имел право заменить страховое возмещение на страховую выплату, в рамках рассмотрения дела не установлено, в связи с чем, суд приходит к выводу, что страховщик обязан был организовать и оплатить восстановительный ремонт поврежденного автомобиля потерпевшего.

Обязательство страховщика Законом об ОСАГО ограничено страховой суммой, в том числе и в случае страхового возмещения путем организации восстановительного ремонта с оплатой его стоимости, а при возмещении убытков потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Как следует из материалов дела, АО «АльфаСтрахование» тремя платежами (19.07.2022 – 23300 рублей, 30.08.2022 – 34400 рублей, 31.01.2023 – 45729 рублей) выплатило истцу сумму страхового возмещения с учетом износа, рассчитанную в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», утвержденной положением Центрального банка Российской Федерации от 04.03.2021 № 755-П, в связи с чем суд не может согласиться с расчетом истца.

Поскольку страховщиком не были исполнены обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля, Королев Э.Д. имеет право на возмещение убытков.

Согласно п. 65 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ, если в ходе разрешения спора о возмещении причинителем вреда ущерба по правилам главы 59 ГК РФ суд установит, что страховщиком произведена страховая выплата в меньшем размере, чем она подлежала выплате потерпевшему в рамках договора обязательного страхования, с причинителя вреда подлежит взысканию в пользу потерпевшего разница между фактическим размером ущерба (то есть действительной стоимостью восстановительного ремонта, определяемой по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации с учетом утраты товарной стоимости и без учета износа автомобиля на момент разрешения спора) и надлежащим размером страхового возмещения.

Согласно п.п. 2 и 3 ст. 393 ГК РФ убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Вследствие нарушения АО «АльфаСтрахование» данного обязательства автомобиль истца не был своевременно восстановлен, поэтому последний имеет право на возмещение ему расходов, которые он вынужден будет понести по вине ответчика при восстановлении автомобиля, размер которых определен заключением специалиста по среднерыночным ценам.

Иное толкование не соответствует положениям ст.ст. 15 и 393 ГК РФ о праве потерпевшего на возмещение убытков в полном объеме, в результате которого он должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Учитывая, что сумма страхового возмещения, выплаченная АО «АльфаСтрахование» истцу, составляет 103 429 рублей, а стоимость восстановительного ремонта без учета износа (ущерб) автомобиля истца, согласно акту исследования ООО «Центр автоэкспертизы и оценки» от 07.07.2023 №1-23-079, составляет 265800 рублей, следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба, то есть затрат, которые должен будет понести Королев Э.Д. на ремонт автомобиля – 265 800 рублей и размером страхового возмещения 103 429 рублей, данная разница составляет 162 371 рубль.

В соответствии с информационным письмом ООО «Центр автоэкспертизы и оценки» при выполнении заключения специалиста №1-23-079 по определению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, использовались данные о стоимости заменяемых запасных частей по состоянию на июль 2023 (дата обращения истца за выплатой убытков).

В судебном заседании представитель ответчика не оспаривала реальную стоимость восстановительного ремонта автомобиля, о назначении судебной экспертизы для разрешения данного вопроса не просила, что свидетельствует об определении размера убытков, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца, с разумной степенью достоверности.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу абзаца второго статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Расходы на оплату услуг представителя стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 12, 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

В связи с обращением в суд истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей.

Согласно представленному в материалы дела договору на оказание юридических услуг от 25.12.2023, заключенному между Носоновым Р.А. (исполнитель) и Королевым Э.Д. (клиент), клиент поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать клиенту юридическую помощь по истребованию убытков с АО «АльфаСтрахование» (л.д. 36-38).

В соответствии с п. 2 договора исполнитель обязуется подготовить необходимые для ведения дела документы, в том числе исковое заявление, представлять интересы клиента в суде первой инстанции.

Стоимость услуг по договору определена сторонами в сумме 20 000 руб. (п. 3).

Факт оплаты услуг по договору в полном объеме – 20 000 руб. подтверждается актом приема – передачи денежных средств от 25.12.2023 (л.д. 39).

Из материалов дела следует, что для истца было подготовлено мотивированное исковое заявление с приложением, которое было направлено в суд и сторонам, интересы ответчика в ходе рассмотрения дела в четырех судебных заседаниях представлял Носонов Р.А..

Оценивая размер судебных расходов на оплату услуг представителя на предмет их разумности, суд полагает их соответствующими сложности дела, характеру спора и объему оказанной юридической помощи. Доказательств возможности получения подобных услуг за меньшую цену ответчик не представил.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 20 и 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как следует из материалов дела, истцом были заявлены требования имущественного характера на сумму 196771 рубль, при этом его требования были удовлетворены судом на сумму 162371 рубль, что составляет 82,52%.

Таким образом, при распределении судебных расходов, с учетом частичного удовлетворения иска, суд полагает возможным определить размер подлежащих взысканию в пользу Королева Э.Д. судебных расходов на оплату услуг представителя с ответчика пропорционально взысканной с него суммы, в размере 16504 рубля.

Истцом также заявлены требования о взыскании расходов по составлению заключения специалиста ООО «Центр автоэкспертизы и оценки» № 1-23-079.

Такие требования, по мнению суда, являются обоснованными.

Исходя из требований добросовестности (часть 1 статьи 35 ГПК) расходы на оплату независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), понесенные потерпевшим, в пользу которого принят судебный акт, подлежат взысканию с ответчика в разумных пределах, под которыми следует понимать расходы, обычно взимаемые за аналогичные услуги (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

Бремя доказывания того, что понесенные потерпевшим расходы являются завышенными, возлагается на ответчика (статья 56 ГПК РФ).

Копией чека ООО «Центр автоэкспертизы и оценки» от 01.08.2023 и кассовым чеком (л.д.23) подтверждены понесенные истцом расходы по оценке стоимости восстановительного ремонта на сумму 6 000 руб.

Учитывая, что определение стоимости восстановительного ремонта транспортного средства являлось необходимым, поскольку тем самым истец представил доказательства в обоснование заявленных требований и исполнил обязанность по определению цены иска, суд, руководствуясь частью 1 статьи 98 ГПК РФ, находит возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы, связанные с

оплатой акта экспертного исследования, в разм  
что составляет 82.52 % от удовлетворенных требований.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Так как при обращении в суд Королев Э.Д. был освобожден от уплаты государственной пошлины, с АО «АльфаСтрахование» в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 5871 рубль.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Исковые требования Королева Эльдара Джамоллидиновича удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «АльфаСтрахование» (ИНН 7713056834) в пользу Королева Эльдара Джамоллидиновича (паспорт 5216 №540129) убытки в размере 162371 рубль, расходы по оплате услуг представителя в размере 16504 рубля, расходы по оплате услуг независимого оценщика в размере 4951 рубль, всего 183826 (сто восемьдесят три тысячи восемьсот двадцать шесть) рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с акционерного общества «АльфаСтрахование» (ИНН 7713056834) в доход бюджета государственную пошлину в размере 5871 (пять тысяч восемьсот семьдесят один) рубль.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд через Ленинский районный суд г. Омска в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

Л.В. Авдеева

Мотивированное решение изготовлено 13 марта 2024 года  
Судья

