

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

город Омск

4 декабря 2024 года

Ленинский районный суд г. Омска

в составе председательствующего судьи Зыковой О.С.,

при секретаре Бахтияровой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Быкова Сергея Александровича к АО «СОГАЗ» о взыскании неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсацию морального вреда, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Быков С.А. обратился в суд с названным иском. В обоснование заявленных требований указал, что 16.09.2023 в г. Омске, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства FORD Galaxy, г.р.з. 0377HA 55, который принадлежит на праве собственности истцу, а также транспортного средства TOYOTA г.р.з. X413TT55 под управлением [REDACTED] а В. В. Риск гражданской ответственности истца застрахован по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств у ответчика. В порядке прямого возмещения ущерба, истец обратился в АО «СОГАЗ». В заявлении о выплате страхового возмещения, истец не указал о выборе способа страхового удовлетворения, устно пояснив о необходимости ремонта транспортного средства. Ответчик в одностороннем порядке принял решение о смене формы страхового возмещения, выплатив денежные средства истцу, посредством почтового перевода. Общая выплата суммы страхового возмещения составила 152 500 рублей. Не согласившись с действиями АО «СОГАЗ», истец обратился в суд. Решением Ленинского районного суда г. Омска с АО «СОГАЗ» в пользу Быкова С. А. было взыскано страховое возмещение в сумме 105 600 рублей. Указанную сумму АО «СОГАЗ» перечислило истцу 23.08.2024 года. Поскольку истец обратился к ответчику с заявлением 18.09.2023 года, датой окончания срока рассмотрения заявления являлось 08.10.2023 года, в связи с чем, подлежит исчислению неустойка с 09.10.2023, которая составляет 337 920 рублей. Кроме того, вышеназванным решением суда, в пользу истца с ответчика взыскана сумма убытков в размере 141 900 рублей. 05.04.2024 года ответчик осуществил выплату денежных средств. Соответственно период просрочки составляет 324 дня (с 05.10.2023 по 23.08.2024). Размер процентов составит 19833 рубля. С учетом уточнений, просит взыскать с ответчика неустойку в размере 337 920 рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 17636 рублей; компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей; расходы на оплату услуг представителя 40 000 рублей.

Истец Быков С.А. в судебном заседании не присутствовал, при надлежащем извещении.

Представитель истца Носонов Р.А., действующий на основании доверенности в судебном заседании заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика АО «СОГАЗ» по доверенности [REDACTED] П.П. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований. Указал, что до вступления в законную силу решения Ленинского районного суда, страховая компания руководствовалась решением Финансового уполномоченного, который не установил нарушений прав истца действиями АО «СОГАЗ».

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

В соответствии с ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу закрепленного в статье 15 ГК Российской Федерации принципа полного возмещения причиненных убытков лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Решением Ленинского районного суда г. Омска от 12.08.2024 по гражданскому делу №2-1729/2024 по иск Быкова Сергея Александровича к Акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, убытков, судебных расходов постановлено: «Исковые требования Быкова Сергея Александровича – удовлетворить.

Взыскать с Акционерного общества «СОГАЗ» (ИНН 7736035485) в пользу Быкова Сергея Александровича, 02.08.1978 г.р., паспорт 5223 263773, сумму страхового возмещения в размере 105 600 рублей, сумму убытков в размере 141 900 рублей, штраф за отказ от удовлетворения требований потребителя 53 250 рублей, расходы на проведение независимой оценки 7 500 рублей, расходы на проведение судебной экспертизы 12 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя 40 000 рублей.

Взыскать с Акционерного общества «СОГАЗ» (ИНН 7736035485) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5 675 рублей».

Решение вступило в законную силу 17.09.2024.

Указанным решением, установлено, что 16.09.2023 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Ford Galaxy, под управлением водителя Быковой И.А. и принадлежащего Быкову С.А. и автомобиля Тойота, под управлением XXXXXXXXXX В.В., который был признан виновным в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Обращаясь с настоящим иском в суд, Быков С.А. указывает на то, что взысканные решением Ленинского районного суда г. Омска от 12.08.2024 денежные средства, выплачены ответчиком лишь 23.08.2024, в связи с чем имеются основания для взыскания неустойки на сумму невыплаченного страхового возмещения и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 этого же кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (п. 1 ст. 332 ГК РФ).

В соответствии с п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном п. 15.3 этой статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с этим законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Из содержания приведенных норм Закона об ОСАГО следует, что неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в необходимом размере или выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства подлежит уплате страховщиком за каждый день просрочки исполнения обязательства начиная со дня, следующего за днем, когда страховщик должен был выплатить страховое возмещение или выдать направление на ремонт, и до дня фактического исполнения обязательства.

Вместе с тем согласно п. 2 ст. 16.1 Закона об ОСАГО надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным законом, а также исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Законом о финансовом уполномоченном в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Согласно п. 5 названной статьи страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены данным законом, Законом о финансовом уполномоченном, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Таким образом, для освобождения страховщика от обязанности уплатить неустойку необходимо не только исполнение решения финансового уполномоченного, но и исполнение обязательства в порядке и сроки, которые установлены Законом об ОСАГО.

Аналогичные разъяснения приведены в Обзоре судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 20.10.2021, где указано, что при ином толковании указанных правовых норм потерпевший, являющийся потребителем финансовых услуг, при разрешении вопроса о взыскании неустойки будет находиться в более невыгодном положении по сравнению с потерпевшим, не являющимся потребителем финансовых услуг (абз. 2 и 3 п. 1 ст. 16.1 Закона об ОСАГО), а страховая компания получит возможность в течение длительного времени уклоняться от исполнения обязательств по договору ОСАГО и неправомерно пользоваться причитающейся потерпевшему, являющемуся потребителем финансовых услуг, денежной суммой без угрозы применения каких-либо санкций до вынесения



интересов Заказчика вследствие произошедшего ДТП в г. Омске с участием принадлежащего Заказчику на праве собственности автомобиля.

В соответствии с п. 3.1 договора стоимость работ по настоящему договору определена в размере 40000 рублей. Услуги представителя Носонова Р.А. оплачены в сумме 40 000 рублей, что подтверждается актом приема-передачи денежных средств в указанном размере.

В ходе судебного разбирательства интересы Быкова С.А. представлял Носонов Р.А., который подготовил исковое заявление, уточнения и дополнения к нему, участвовал в опросе сторон в порядке подготовки дела, в одном судебном заседании по делу, выражая мотивированную позицию своего доверителя по существу спора.

Применительно к положениям ст. 100 ГПК РФ, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер спорного правоотношения, объем фактически выполненной представителем истца работы, его временные и интеллектуальные затраты, сложность спора, правовую позицию сторон в ходе его рассмотрения, содержание составленных им процессуальных документов, сложность и объем материала, изучение которого требовалось для их составления, количество судебных заседаний с участием представителя (одно), их продолжительность, степень участия представителя в судебном заседании, а также размер вознаграждения предусмотренный договором и размер вознаграждения, обычно получаемый за аналогичные услуги, возражение истца по заявленной к взысканию сумме, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с АО «СОГАЗ» подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина за подачу искового заявления, от уплаты которой истец освобожден в силу закона в размере 11259 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Быкова Сергея Александровича удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «СОГАЗ» (ИНН 7736035485) в пользу Быкова Сергея Александровича, 02.08.1978 г.р., паспорт 5223 263773, неустойку в размере 336804 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 17 566,80 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей.

Взыскать с Акционерного общества «СОГАЗ» (ИНН 7736035485) в доход бюджета г. Омска государственную пошлину в размере 11359 рубля.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд г. Омска в течение одного месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Судья О.С. Зыкова

Решение в окончательной форме изготовлено 18 декабря 2024 года

Судья О.С. Зыкова

Решение / определение  
не вступило  
в законную силу  
КОПИЯ ВЕРНА  
Судья  
Секретарь

