

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

17 октября 2024 года

город Омск

Центральный районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Шевцовой Н.А., при секретаре судебного заседания Мысковой Д.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Бутенко Матвея Игоревича к акционерному обществу «АльфаСтрахование», Обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Авто» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов,

установил:

Бутенко М.И. обратился в суд с иском к акционерному обществу «АльфаСтрахование», Обществу с ограниченной ответственностью «Агро-Авто» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов, указав в обоснование заявленных требований, что 22.02.2024 в районе дома № 14 а, расположенного по ул. 30 Рабочая в г. Омске, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля KIA, государственный регистрационный знак У684ТУ/55, под управлением Бутенко М.И., автомобиля Isuzu, государственный регистрационный знак М103ЕК/790 под управлением Смолина В.С., и автомобиля Hyundai, государственный регистрационный знак Р196ВС/55, под управлением Макаревич О.Л. Виновным в совершении указанного ДТП был признан Смолин В.С., что следует из постановления органов полиции по административному делу № 18810055230000341609. В результате произошедшего страхового случая автомобилю истца был причинен ущерб, в связи с чем Бутенко М.И. обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением, в котором просил организовать осмотр поврежденного автомобиля KIA для дальнейшей организации его ремонта на соответствующей СТОА. Несмотря на это, страховщик ремонт автомобиля истца не организовал, осуществив 01.04.2023 выплату суммы страхового возмещения в денежной форме в размере 239 600 руб. В дальнейшем на требование о доплате суммы страхового возмещения, убытков и затрат на проведение независимой оценки в связи с не организацией ремонта транспортного средства истца, страховщик осуществил доплату страхового возмещения в размере 37 300 руб., а также частично возместил расходы на проведение независимой оценки в сумме 6 000 руб. Выплаченное страховое возмещение составило 276 900 руб. без учета частичной выплаты расходов на оценку. Полагая данные действия АО «АльфаСтрахование» незаконными, поскольку проведение восстановительного ремонта не было организовано страховщиком. Согласно заключению ИП Овсянникова Ю.А. № 8-24-024 от 25.04.2024 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца по рыночным ценам составляет 579 100 руб., соответственно сумма убытков, подлежащих возмещению в рамках спорных отношений, составит 123 100 руб. (400 000 руб. - 276 900 руб.). В связи с несвоевременным исполнением обязательств страховщиком перед истцом, как потребителем, истцу были причинен моральный вред, который он оценивает в 50 000 руб. Кроме того, с учетом того, что страховщику могут быть предъявлены требования в пределах лимита ответственности, предусмотренного законом, убытки в виде разницы между рыночной стоимостью восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа и страховым возмещением в пределах лимита ответственности страховой компании, подлежат взысканию с работодателя водителя, признанного виновным в совершении ДТП, в соответствии с требованиями статей 1079, 1068, 1072 Гражданского кодекса РФ. Соответственно, с ООО «Агро-Авто» в пользу истца подлежат взысканию в счет возмещения ущерба денежные средства в размере 179 100 руб. (579 100 руб. - 400 000 руб.).

На основании изложенного, Бутенко М.Т. просил взыскать с АО «АльфаСтрахование» убытки в размере 123 100 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.; взыскать с ООО «Агро-Авто» в пользу истца в счет возмещения ущерба денежные средства в

размере 179 100 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 782 руб., а также взыскать с обоих ответчиков в счет возмещения расходов по оплате за проведение независимой оценки 10 000 руб., в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя 50 000 руб.

Истец Бутенко М.И. в судебном заседании участия не принимал, надлежащим образом извещен о дате и времени рассмотрения дела, обеспечено участие представителя.

Представитель истца по доверенности Носонов Р.А. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, пояснив, что истец не намерен обращаться в страховую компанию - АО «Совкомбанк Страхование», с которой у ООО «Агро-Авто» заключен договор добровольного страхования, поскольку это право истца. Ответчик не лишен возможности в будущем обратиться за получением страхового возмещения в рамках данного страхового случая. Обязанности по обращению в указанную страховую компанию у истца нет, а порядок получения страхового возмещения в рамках договора ОСАГО истцом соблюден. При заключении договора на оказание юридической помощи не определялась отдельно стоимость услуг к каждому из ответчиков. Также поддержал доводы, изложенные в дополнительных письменных пояснениях.

Представитель ответчика АО «АльфаСтрахование» по доверенности XXXXXXXXXX А.Ю. в судебном заседании иск не признала, поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях.

Представитель ответчика ООО «Агро-Авто» по доверенности XXXXXXXXXX А.С. в судебном заседании возражала против иска, поддержала доводы, изложенные в письменном отзыве. Пояснила, что между АО «Агро-Авто» и АО «Совкомбанк Страхование» заключен договор добровольного страхования в дополнение к договору страхования гражданской ответственности по ОСАГО, в связи с чем требования о возмещении ущерба необходимо предъявлять в страховую компанию. Вину в совершении ДТП водителя Смолина В.С., который является работником ООО «Агро-Авто», не оспаривает, Смолин В.С. до настоящего времени является работником организации в должности водителя. Размер ущерба, о взыскании которого заявлено истцом, не оспаривала, ходатайств о назначении по делу судебной экспертизы в целях определения рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца не заявила, с выводами, изложенными в представленном акте оценки ИП Овсянникова Ю.А., ООО «Агро-Авто» не спорит.

Иные участники судебного разбирательства в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о дате и времени рассмотрения дела, ходатайств об отложении судебного разбирательства не поступало.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, дав оценку представленным доказательствам в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не установлено законом или договором.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

В силу ч. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом

от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Из взаимосвязи указанных правовых норм следует, что гражданско-правовой риск возникновения вредных последствий при использовании источника повышенной опасности возлагается на собственника при отсутствии вины такого собственника в непосредственном причинении вреда, как на лицо, несущее бремя содержания принадлежащего ему имущества.

Таким образом, владелец источника повышенной опасности, принявший риск причинения вреда таким источником, как его собственник, несет обязанность по возмещению причиненного этим источником вреда.

По смыслу статьи 1079 ГК РФ ответственность за причиненный источником повышенной опасности вред несет его собственник, если не докажет, что право владения источником передано им иному лицу в установленном законом порядке.

Риск гражданской ответственности владельцев транспортных средств в силу ч. 1 ст. 935 ГК РФ подлежит обязательному страхованию, которое осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданское ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Согласно п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Исходя из положений п. 8 ст. 1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Как следует из материалов дела, Бутенко М.И. является собственником автомобиля Kia, государственный регистрационный знак У684ТУ/55, ООО «Агро-Авто» является собственником автомобиля Исузу, государственный регистрационный знак М103ЕК/790, Макаревич О.Л. является собственником автомобиля Хендай, государственный регистрационный знак Р196ВС/55, что подтверждается ответом на запрос МОТН и РАС ГИБДД УМВД России по Омской области.

23.02.2024 в 10.30 час. по адресу: г. Омск, ул. 30 Рабочая, д. 14А, водитель Смолин В.С., управляя автомобилем Исузу, государственный регистрационный знак М103ЕК/790, принадлежащим ООО «Агро-Авто», не выдержал безопасную дистанцию до впереди идущего транспортного средства, допустив столкновение с автомобилем Kia, государственный регистрационный знак У684ТУ/55, под управлением Бутенко М.И., который по инерции столкнулся с автомобилем Хендай, государственный регистрационный знак Р196ВС/55, под управлением Макаревич О.Л.

Постановлением старшего инспектора ДПС ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Омску Селезенева Е.В. № 18810055230000341609 от 23.02.2024 Смолин В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 руб. Постановление вступило в законную силу.

Гражданская ответственность собственника автомобиля Kia, государственный регистрационный знак У684ТУ/55, на момент ДТП была застрахована в АО

«АльфаСтрахование» по полису ТТТ № 7043600906, гражданская ответственность автомобиля Исузу, государственный регистрационный знак М103ЕК/790, на момент ДТП была застрахована по ОСАГО в АО «АльфаСтрахование» по полису ХХХ № 0357452477, гражданская ответственность собственника автомобиля Хендай, государственный регистрационный знак Р196ВС/55, - в АО «АльфаСтрахование» по полису ХХХ № 0296696035.

13.03.2024 истцом в АО «АльфаСтрахование» было подано заявление о страховом возмещении по договору ОСАГО с приложением документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П. В заявлении просил организовать осмотр транспортного средства в г. Омске для дальнейшей организации ремонта транспортного средства и указав адрес проживания: г. Омск, ул. 6 Линия, д. 168Б, кв.

13.03.2024 страховщиком истцу был направлен запрос о предоставлении банковских реквизитов, 14.03.2024 составлено уведомление об осмотре транспортного средства, назначенном на 18.03.2024, с предложением согласовать вопросы организации выездного осмотра.

21.03.2024 по направлению страховщика был произведен осмотр транспортного средства, составлен акт осмотра от 21.03.2024.

25.03.2024 по инициативе АО «АльфаСтрахование» было подготовлено экспертное заключение ООО «АвтоЭксперт» № 1421-0/24 0326/133/01017/24, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составляет 239 600 руб., с учетом износа - 168 700 руб.

01.04.2024 АО «АльфаСтрахование», признав указанное ДТП страховым случаем, перечислило истцу страховое возмещение по договору ОСАГО в размере 239 600 руб., что подтверждается платежным поручением № 40420 и списком почтовых переводов.

Не согласившись с указанными действиями страховщика, Бутенко М.И. 30.04.2024 обратился в АО «АльфаСтрахование», в котором просил доплатить страховое возмещение и убытки по Договору ОСАГО, а также возместить расходы по оплате за проведение независимой экспертизы в размере 16 000 руб.

В обоснование заявленных требований истцом в АО «АльфаСтрахование» было представлено заключение специалиста ИП Овсянникова Ю.А. № 8-24-024 от 22.02.2024, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, рассчитанная по Единой методике, без учета износа составляет 276 900 руб., с учетом износа - 190 600 руб.; рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 579 100 руб., с учетом износа - 293 400 руб.

Согласно платежному поручению № 59871 от 14.05.2024 страховой компанией истцу произведена доплата суммы страхового возмещения в размере 37 300 руб., а также возмещены расходы по оплате за проведение независимой экспертизы в размере 6 000 руб.

Соответственно, в рамках рассмотрения заявления Бутенко М.И. страховой компанией АО «АльфаСтрахование» выплачено в счет страхового возмещения 276 900 руб. (239 600 руб. + 37 300 руб.).

Не согласившись с размером произведенной выплаты, Бутенко М.И. обратился с заявлением в службу финансового уполномоченного.

Поскольку решением финансового уполномоченного от 08.07.2024 № У-24-61390/5010-003 в удовлетворении требований истца было отказано, Бутенко М.И. обратился в суд с иском о взыскании со страховой компании суммы неоплаченного страхового возмещения в пределах лимита ответственности страховщика по Закону об ОСАГО, а также с работодателя лица, виновного в совершении ДТП, убытков в счет возмещения ущерба в виде разницы между суммой рыночной стоимости восстановительного ремонта и суммой страхового возмещения (400 000 руб.).

Оценивая обоснованность указанных требований, суд исходит из следующего.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Из приведенных положений закона следует, что должник не вправе без установленных законом или соглашением сторон оснований изменять условия обязательства, в том числе изменять определенный предмет или способ исполнения.

В случае неисполнения обязательства в натуре кредитор вправе поручить исполнение третьим лицам и взыскать с должника убытки в полном объеме.

Статьей 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) предусмотрено, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 этой статьи) в соответствии с пунктом 15.2 или пунктом 15.3 указанной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 этой же статьи.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 названного закона в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату

потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15.2 и 15.3 данной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего (пункт 15.1).

Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты (пункт 15.2).

При наличии согласия страховщика в письменной форме потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение восстановительного ремонта своего поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика на момент подачи потерпевшим заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта. В этом случае потерпевший в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков указывает полное наименование выбранной станции технического обслуживания, ее адрес, место нахождения и платежные реквизиты, а страховщик выдает потерпевшему направление на ремонт и оплачивает проведенный восстановительный ремонт (пункт 15.3).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16.1 статьи 15 Закона об ОСАГО.

В частности, подпунктом «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО установлено, что страховое возмещение в денежной форме может быть выплачено при наличии соглашения об этом в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

В силу действующих требований Закона об ОСАГО приоритетной формой является именно организация страховщиком восстановительного ремонта транспортного средства, а выплата страхового возмещения возможна только в случае заключения соглашения между страховой компанией и потерпевшим о выплате страхового возмещения в денежной форме.

В отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате ремонта транспортного средства в натуре с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Поскольку в Законе об ОСАГО отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком названного выше обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре, то в силу общих положений Гражданского кодекса РФ об обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании статьи 397 Гражданского кодекса РФ.

Из материалов дела следует, что страховщик в одностороннем порядке изменил форму страхового возмещения, перечислив страховое возмещение в денежной форме и не

исполнив обязанность по организации и оплате восстановительного ремонта принадлежащего истцу автомобиля.

При этом указанных в пункте 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО обстоятельств, дающих страховщику право на замену формы страхового возмещения, судами не установлено.

Как следует из текста заявления, поданного истцом в АО «АльфаСтрахование» 13.03.2024, истец при обращении в страховую компанию выбрал форму страхового возмещения в виде организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля на СТОА страховщика, однако указанные требования выполнены не были, ремонт автомобиля не организован, а истцу перечислены денежные средства.

Согласно п. 38, 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15.2 этой же статьи, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

О достижении между страховщиком и потерпевшим в соответствии с подпунктом «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО соглашения о страховой выплате в денежной форме может свидетельствовать в том числе выбор потерпевшим в заявлении о страховом возмещении выплаты в наличной или безналичной форме по реквизитам потерпевшего, одобренный страховщиком путем перечисления страхового возмещения указанным в заявлении способом. Такое соглашение должно быть явным и недвусмысленным. Все сомнения при толковании его условий трактуются в пользу потерпевшего.

Кроме того, в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 разъяснено, что если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший достигли согласия о размере страхового возмещения и не настаивают на организации независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, такая экспертиза в силу п. 12 ст. 12 Закона об ОСАГО может не проводиться.

При заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере и порядке осуществления потерпевшему страхового возмещения в пределах срока, установленного абз. 1 п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО (п. 12 ст. 12 Закона об ОСАГО). После осуществления страховщиком оговоренного страхового возмещения его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (п. 1 ст. 408 ГК РФ).

Соглашения, отвечающего требованиям закона об ОСАГО и Гражданского кодекса РФ, предусматривающего все соответствующие существенные условия (включая сумму выплаты, указание на урегулирование страхового случая посредством осуществления выплаты страхового возмещения в денежной форме) между истцом и страховой компанией подписано не было, в связи с чем правовых оснований для осуществления выплаты страхового возмещения в денежном выражении у ответчика не имелось.

Не было представлено суду и допустимых и достаточных доказательств того, что ответчиком предпринимались меры к организации восстановительного ремонта автомобиля истца на СТО страховщика.

Доказательств наличия объективных обстоятельств, не позволяющих страховщику заключить договор со СТОА, суду в обоснование заявленных возражений не представлено.

Представленные в дело ответы и переписка с представителями станций технического обслуживания бесспорно не свидетельствуют об отсутствии у страховой компании возможности организовать восстановительный ремонт, поскольку из содержания представленной в дело переписки представителя страховой компании с СТО не представляется возможным установить, о каких именно запасных частях (которые отсутствуют и по этой причине нет возможности выполнить ремонт) идет речь, в течение

какого именно срока (если вести речь о его увеличении) возможно осуществление ремонта автомобиля.

Допустимых и достаточных доказательств действительного отсутствия у АО «АльфаСтрахование» возможности организовать и выполнить ремонт автомобиля в рамках обязательств по договору ОСАГО в материалы дела последним не представлено.

Порядок расчета страховой выплаты установлен статьей 12 Закона об ОСАГО, согласно которой размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае повреждения имущества определяется в размере расходов, необходимых для приведения его в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая (пункт 18); к указанным расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом; размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, за исключением случаев возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном пунктами 15.1 - 15.3 статьи 12 Закон об ОСАГО); размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России (пункт 19).

Такой порядок установлен Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 432-П (далее - Единая методика).

Из разъяснений, изложенных в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», следует, что при осуществлении страхового возмещения в форме страховой выплаты, включая возмещение ущерба, причиненного повреждением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и зарегистрированных в Российской Федерации, размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости (абзац второй пункта 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Расходы, необходимые для восстановительного ремонта и оплаты работ, связанных с таким ремонтом, не предусмотренные Методикой, не включаются в размер страхового возмещения (например, расходы по нанесению (восстановлению) на поврежденное транспортное средство аэрографических и иных рисунков).

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ следует, что в тех случаях, когда страховое возмещение вреда осуществляется в форме страховой выплаты, ее размер определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене.

В то же время пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Давая оценку положениям Закона об ОСАГО во взаимосвязи с положениями главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 31.05.2005 № 6-П указал, что требование потерпевшего (выгодоприобретателя) к страховщику о выплате страхового возмещения в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда. Различия между страховым обязательством, где страховщику надлежит осуществить именно страховое возмещение по договору, и деликтным обязательством непосредственно между потерпевшим и причинителем вреда обуславливают разницу в самом их назначении и, соответственно, в условиях возмещения вреда. Смешение различных обязательств и их элементов, одним из которых является порядок реализации потерпевшим своего права, может иметь

неблагоприятные последствия с ущемлением прав и свобод стороны, в интересах которой установлен соответствующий гражданско-правовой институт, в данном случае - для потерпевшего. И поскольку обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств не может подменять собой и тем более отменить институт деликтных обязательств, как определяют его правила главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, применение правил указанного страхования не может приводить к безосновательному снижению размера возмещения, которое потерпевший вправе требовать от причинителя вреда.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П Закон об ОСАГО, как специальный нормативный правовой акт, не исключает распространение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения вреда. Следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования. В противном случае - вопреки направленности правового регулирования деликтных обязательств - ограничивалось бы право граждан на возмещение вреда, причиненного им при использовании иными лицами транспортных средств.

Взаимосвязанные положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с положениями Закона об ОСАГО предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору ОСАГО, потерпевшему, которому по указанному договору выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, имущественного вреда по принципу полного его возмещения, если потерпевший надлежащим образом докажет, что действительный размер причиненного ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

Из приведенных положений Закона в их толковании Конституционным Судом РФ следует, что в случае выплаты в денежной форме с учетом износа заменяемых деталей, узлов и агрегатов страхового возмещения вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, к обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения спора, относятся не только вопросы, связанные с соотношением действительного ущерба и размера выплаченного в денежной форме страхового возмещения, но и оценка на соответствие положениям статьи 10 Гражданского кодекса РФ действий потерпевшего и (или) страховой компании, приведших к такому способу возмещения вреда.

В отсутствие названного выше соглашения о страховом возмещении в денежной форме, заключенного между страховой компанией и потерпевшим в соответствии с требованиями действующего Закона об ОСАГО, со страховой компании в пользу истца, как потерпевшего, подлежит взысканию сумма ущерба без учета износа, за вычетом фактически выплаченной страховой компанией суммы страхового возмещения в пределах установленного законом лимита ответственности страховщика - 400 000 руб. (пункт б статьи 7 Закона об ОСАГО).

В соответствии со ст. 1079 Гражданского кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Согласно заключению ИП Овсянникова Ю.А. «Центр автоэкспертизы и оценки» № 8-24-024 от 25.04.2024, подготовленному по инициативе истца, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, рассчитанная по Единой методике, без учета износа составляет 276 900 руб., с учетом износа - 190 600 руб.; рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 579 100 руб., с учетом износа - 293 400 руб.

С учетом изложенного и поскольку страховой компанией не был организован ремонт автомобиля истца, с АО «АлфаСтрахование» в пользу Бутенко М.И. подлежит взысканию сумма убытков, рассчитанная в виде разницы между выплаченной суммой страхового возмещения в размере 276 900 руб. и суммой установленного законом лимита страхового возмещения - 400 000 руб., то есть в размере 123 100 руб.

Согласно представленной копии трудового договора от 05.06.2023, заключенного между ООО «Агро-Авто» в качестве работодателя и Смолиным В.С. в качестве работника, последний принят на работу в должности водителя автомобиля в структурное подразделение - отдел эксплуатации/автотранспортное предприятие Новосибирск/ООО «Агро-Авто».

Договор заключен 05.06.2023 на неопределенный срок (пункт 1.4).

Согласно представленному путевому листу в период с 21.02.2023 по 28.02.2023 Смолину В.С. был передан автомобиль Исузу, государственный регистрационный знак М103ЕК/790 (грузовой фургон), соответственно, в момент ДТП Смолин В.С. управлял автомобилем Исузу, действуя по поручению работодателя - ООО «Агро-Авто».

По общему правилу доказательственная деятельность в первую очередь связана с активным процессуальным поведением сторон, наделенных равными процессуальными средствами защиты в условиях состязательности процесса, стороны должны самостоятельно доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений (часть первая статьи 56 ГПК РФ). Риск непредставления соответствующих доказательств суду несет сторона, на которую в силу закона и характера спорных правоотношений возложена обязанность по представлению соответствующих доказательств.

Непредставление доказательств и возражений не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (часть 2 статьи 150 ГПК РФ).

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства стороне ответчика было разъяснено судом, что в случае несогласия с заявленными исковыми требованиями, в том числе в части размера ущерба, причиненного принадлежащему истцу автомобилю, в силу требований статей 12, 56 ГПК РФ на ответчике лежит обязанность представить соответствующие доказательства в обоснование своих возражений, оспорить размер ущерба. В ходе судебного разбирательства ответчикам было разъяснено право ставить перед судом вопрос о проведении по делу экспертизы в целях, в том числе, определения размера ущерба и стоимости восстановительного ремонта транспортного средства.

В рамках судебного разбирательства ответчиками иного альтернативного отчета об оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца в обоснование своей позиции по делу суду представлено не было, ходатайств о назначении по делу судебной экспертизы заявлено не было, хотя такая обязанность судом надлежащим образом

неоднократно разъяснялась как в рамках подготовки дела к судебному разбирательству, так и в ходе судебного заседания.

В судебном заседании от заявления ходатайства о назначении по делу судебной оценочной экспертизы в целях определения рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, представитель ООО «Агро-Авто» отказался, пояснив, что в данной части общество стоимость ущерба, указанную истцом, не оспаривает.

С учетом изложенного суд полагает возможным принять представленный истцом отчет ИП Овсянникова Ю.А. в качестве допустимого доказательства по делу, выводы эксперта достаточно мотивированы, обстоятельны, содержат соответствующее нормативное и методическое обоснование, описание произведенных экспертом расчетов, непосредственно расчеты и пояснения к ним, обеспечивающие возможность проверки указанных расчетов и результатов исследования, в связи с чем не доверять заключению эксперта, имеющему соответствующие опыт профессиональной экспертной деятельности и профессиональную квалификацию, у суда оснований не имеется. Представленное заключение суд оценивает в качестве допустимого и достоверного доказательства, полагая возможным принять содержащиеся в нем выводы при определении размера рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца, поврежденного в результате ДТП, в рамках рассматриваемого спора и разрешении такого по существу.

При таких обстоятельствах, суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ООО «Агро-Авто», как законного владельца автомобиля, водителем которого были нарушены Правила дорожного движения и причинен ущерб автомобилю истца, в счет возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП, денежных средств, составляющих разницу между суммой страхового возмещения, выплаченного страховой компанией и взысканной настоящим решением со страховщика в пределах установленного законом лимита (400 000 руб.) и размером рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля Kia, поскольку представленным заключением подтвержден тот факт, что выплаченной страховщиком суммы явно недостаточно для восстановления автомобиля до его доаварийного состояния.

Соответственно, с ООО «Агро-Авто» в пользу Бутенко М.И. подлежит взысканию в счет возмещения убытков денежные средства в размере 179 100 руб. (579 100 руб. - рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа, - 400 000 руб.

Доводы стороны ответчика о том, что не имеется оснований для взыскания суммы убытков, поскольку между ООО «Агро-Авто» и АО «Совкомбанк страхование» дополнительно к договору страхования по ОСАГО заключен договор добровольного страхования, в рамках которого потерпевший имеет право обратиться с заявлением для получения страхового возмещения, не могут быть приняты во внимание.

Согласно представленному в дело договору страхования средств наземного транспорта № 319-77-022485-23 от 16.10.2023, заключенному между «Совкомбанк Страхование» (АО, страховщик) и ООО «Агро-Авто», именуемое в дальнейшем (страхователь), страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого закачен договор, причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе, либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (заплатить страховое возмещение) в пределах оговоренной договором суммы (страховой сумма).

Согласно пункту 1.2 договора взаимоотношения сторон по договору регулируются нормами действующего законодательства Российской Федерации, положениями настоящего Договора и «Правилами комплексного страхования транспортных средств (редакция 11.23) от 01.09.2023» (далее по тексту «Правила страхования»), которые являются неотъемлемой частью настоящего договора. При этом положения настоящего договора, в том случае, если они изменяют, дополняют или исключают отдельные положения вышеуказанных Правил страхования, имеют преимущественную силу во всем, что прямо не указано в настоящем договоре, стороны руководствуются Правилами страхования.

Выгодоприобретателями по договору является потерпевшие лица, в соответствии с п. 2.1.1 договора (пункт 1.3 договора).

Согласно пункту 1.4 к застрахованным лицам (лица, ответственность которых застрахована) относится страхователь.

В соответствии с п. 2.1.1 договора под гражданской ответственностью понимается ответственность страхователя или лиц, допущенных страхователем к управлению ТС, перед Потерпевшими лицами за нанесенный имущественный или физический вред, возникший в результате случайных событий (ДТП) при использовании застрахованного ТС страхователем или уполномоченным им лицом/лицами в размере, превышающем соответствующие страховые суммы, установленные на момент заключения договора страхования Федеральным законом РФ от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» или иным нормативно-правовым актом, регулирующим обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и за вычетом ранее произведенных выплат по данному риску и случаю, если договором не предусмотрено иное, но не более страховой суммы (лимита ответственности), установленного по риску «Гражданская ответственность».

По договору страхования, заключенному с юридическим лицом, застрахованным считается риск гражданской ответственности самого страхователя при использовании застрахованного транспортного средства водителями, которые являются работниками страхователя, а также третьи лица и работники данных лиц, допущенные к управлению ТС.

По договору страхования ТС, переданного во временное владение и/или пользование третьим лицам, застрахованным считается риск гражданской ответственности указанных в договоре страхования владельцев ТС, при использовании застрахованных ТС водителями, указанными в договоре страхования в качестве лиц, допущенных к управлению ТС, а также водителями, которые являются работниками указанных третьих лиц и допущены к управлению застрахованным ТС.

Объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы страхователя (выгодоприобретателя, и части личного страхования застрахованных лиц), связанные: - с обязанностью владельца транспортного средства в порядке, установленном гражданским законодательством РФ возместить вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу, потерпевших лиц в результате ДТП при использовании застрахованного ТС, исключая: - ответственность перед водителем застрахованного транспортного средства, - ответственность водителя за причинение ущерба управляемому им транспортному средству и/или прицепу к нему, перевозимому в низ грузу, установленному на них оборудованию, иному имуществу, ущерб, причиненный имуществу, принадлежащему лицу, ответственному за причиненный ущерб, - ответственность перед пассажирами ТС.

Согласно пунктам 5.1, 5.2 договора страховщик возмещает страхователю (выгодоприобретателю, застрахованным лицам, потерпевшим лицам) ущерб, возникший в результате наступления страхового случая. Возмещение ущерба производится путем выплаты страхового возмещения в порядке и размере, определяемом и соответствии с содержанием настоящего раздела и на условиях Правил страхования.

Страховое возмещение выплачивается после того, как полностью будут определены причины, участники, последствия произошедшего случая и размер ущерба, при условии признания страховщиком произошедшего случая страховым. При этом обязанность предоставления документов, обосновывающих причина наступления страхового случая и размер ущерба возлагается на страхователя или выгодоприобретателя.

Выплата страхового возмещения производится после признания страховщиком произошедшего события страховым случаем и получения от страхователя (выгодоприобретателя, застрахованных лиц) всех запрошенных страховщиком документов в течение 14 рабочих дней (пункт 5.3 договора).

В рассматриваемом случае истец, реализуя свое право на получение страхового возмещения в рамках действующего договора обязательного страхования гражданской ответственности по ОСАГО, обратился в АО «АльфаСтрахование», страховщиком указанное ДТП было признано страховым случаем и произведена выплата страхового возмещения.

По условиям представленного в дело договора страхования, заключенного между ООО «Агро-Авто» и АО «Совкомбанк Страхование», предусмотрено право обращения за получением страхового возмещения как по обращению страхователя - ООО «Агро-Авто», так и выгодоприобретателей, потерпевших. При этом ни действующими положениями законодательства в области страхования, ни представленным договором не предусмотрена обязанность по обращению в страховую компанию за получением страхового возмещения.

Истцом в рамках настоящего спора определено выражено отсутствие намерения по обращению в АО «Совкомбанк Страхование» за страховым возмещением, что является его правом и не может повлиять на результат рассмотрения спора по существу в части возложения обязанности по возмещению причиненных в ДТП убытков по правилам ст. 1068 ГК РФ на ООО «Агро-Авто».

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из разъяснений, данных в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии с п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В силу установленного правового регулирования взыскание неустойки наряду с финансовой санкцией производится в случае, когда страховщиком нарушается как срок направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении, так и срок осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме.

Поскольку истец обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате страхового возмещения 13.03.2024, датой окончания срока рассмотрения указанного заявления о выплате страхового возмещения и осуществления страхового возмещения являлось 02.04.2024 включительно, выплата суммы страхового возмещения в полном объеме страховщиком в указанный срок произведена не была, то есть нарушен срок осуществления страховой выплаты, предусмотренный п. 21 ст. 12 Федерального закона об ОСАГО, нарушено право истца, как потребителя, на получение исполнения по договору ОСАГО в виде организации страховщиком восстановительного ремонта автомобиля истца, поврежденного в ДТП.

С учетом обстоятельств спора, характера нарушения прав истца в результате действий ответчика, продолжительности срока нарушения, а также требований разумности и справедливости, с АО «АльфаСтрахование» в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., в остальной части требования о взыскании компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Разрешая требования иска о возмещении судебных издержек, суд исходит из следующего.

Согласно статьям 88, 94 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные

расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу названной нормы разумные пределы являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности рассмотрения дела, а также сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в гражданском процессе.

Из разъяснений, изложенных в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п.13 Постановления).

В силу части 1 статьи 151 Гражданского процессуального кодекса РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько исковых требований, связанных между собой, за исключением случаев, установленных настоящим кодексом.

Истцом заявлены требования к двоим ответчикам – АО «АльфаСтрахование» и ООО «Агро-Авто» имущественного характера, подлежащие оценке (взыскание страхового возмещения, убытков), и к страховой компании требования неимущественного характера о компенсации морального вреда.

При пропорциональном исчислении следует исходить не из числа удовлетворённых исковых требований по категориям заявленных, в том числе, имущественным требованиям, а из объема удовлетворенных требований по отношению к общему размеру заявленных имущественных исковых требований.

Таким образом, для правильно исчисления подлежащих ко взысканию судебных расходов на представителя изначально подлежит определению, исходя из положений статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, размер расходов на представителя, понесенных истцом отдельно по требованиям имущественного характера

(взыскание страхового возмещения, неустойки, убытков) и отдельно по требованию о компенсации морального вреда.

Далее, с учетом фактически удовлетворенных требований имущественного характера и компенсации морального вреда, подлежит применению правило о пропорциональности взыскиваемых судебных расходов, установленное частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, за исключением требований компенсации морального вреда, к которым положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении не применяются (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В рассматриваемом случае в дело представлен договор об оказании юридических услуг (л.д. 51-53 т. 1), на основании которого Бутенко М.И. поручает, а исполнитель - Носонов Р.А. принимает на себя обязательство по оказанию юридических услуг, направленных на представление интересов заказчика, связанных с произошедшим 22.02.2024 в районе дома № 14 а, расположенного по ул. 30 Рабочая в г. Омске дорожно-транспортным происшествием с участием автомобиля KIA, г.р.з У684ТУ 55, под управлением заказчика, автомобиля Isuzu, г.р.з. М103ЕК 790 под управлением Смолина В.С. и автомобиля Hyundai, г.р.з. Р196ВС/55 под управлением Макаревич О.Л. (возмещение убытков в судебном порядке с виновника/страховщика).

Стоимость услуг согласно п. 3.1 договора составляет 50 000 руб.

Из пояснений представителя истца в судебном заседании следует, что с истцом была согласована общая стоимость юридических услуг, какого-либо распределения по стоимости требований по каждому из ответчиков не производилось.

Как было указано выше, истцом в рамках настоящего дела заявлены требования имущественного характера (взыскание страхового возмещения), и одно требование, направленное на защиту личных неимущественных прав (компенсация морального вреда), в связи с чем, поскольку заявлены требования как имущественного характера, в отношении которого подлежит применению принцип пропорционального распределения, так и неимущественного характера, на которое принцип пропорционального распределения судебных расходов не распространяется, судебные расходы подлежат разделению на количество заявленных требований и возмещаются по каждому требованию отдельно, исходя из удовлетворения, частичного удовлетворения либо отказа в удовлетворении каждого из этих требований (определение ВС РФ от 25.09.2017 № 309-ЭС17-12761).

С учетом изложенного и поскольку требования в рамках настоящего гражданского дела были предъявлены к двоим ответчикам, суд полагает, что стоимость юридических услуг по требованиям к АО «АльфаСтрахование» составляет 25 000 руб. (из которых: 12 500 руб. – стоимость оказания юридических услуг по имущественным требованиям, 12 500 руб. – стоимость юридических услуг по требованиям о взыскании компенсации морального вреда), к ООО «Агро-Авто» - 25 000 руб.

Разрешая заявленное ходатайство о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителя и оценивая представленные в дело доказательства, суд принимает во внимание факт удовлетворения имущественных требований истца в полном объеме, характер рассмотренного спора, степень его сложности, количество затраченного представителем истца времени на ведение дела, объем фактически оказанных представителями юридических услуг по представлению интересов стороны истца в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, необходимость соблюдения требований о соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, объем и количество подготовленных представителем процессуальных документов (исковое заявление, письменные пояснения по доводам, изложенным в отзывах ответчиков), участие представителя истца в судебных заседаниях и их продолжительность (25.09.2024 и 17.10.2024).

С учетом изложенного, требований разумности, степени сложности спора, суд полагает возможным удовлетворить заявленные требования, взыскав в пользу Бутенко М.И. с ООО «Агро-Авто» в счет возмещения судебных расходов 20 000 руб. (поскольку имущественные требования признаны обоснованными и удовлетворены в полном объеме), с АО «АльфаСтрахование» в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате

юридических услуг в размере 20 000 руб. (из которых: 10 000 руб. - в размере 10 000 руб. в удовлетворением требований о компенсации морального вреда, удовлетворения данных требования на размер судебных издержек не влияющие 10 000 руб. в связи с удовлетворением в полном объеме имущественных требований о взыскании страхового возмещения), в остальной части требования о взыскании расходов по оплате юридических услуг удовлетворению не подлежат.

Поскольку для обращения в суд истец был вынужден обратиться к специалисту для подготовки заключения об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, в связи с чем понесены расходы по оплате услуг ИП Овсянникова Ю.А. в размере 10 000 руб. связаны с судебным разбирательством по настоящему делу и подлежат взысканию с ответчиков в пользу истца в равных долях, по 5 000 руб. с каждого из ответчиков.

По правилам ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ в пользу истца с ООО «Агро-Авто» в пользу истца подлежит взысканию в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины в размере 4 782 руб.

В соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с АО «АльфаСтрахование» в доход бюджета города Омска подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 662 руб. (3 362 руб. - в связи с удовлетворением имущественных требований и 300 руб. в связи с удовлетворением требований о компенсации морального вреда).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

решил:

Исковые требования Бутенко Матвея Игоревича удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Бутенко Матвея Игоревича (паспорт гражданина РФ 5221 № 023699, выдан УМВД России по Омской области 25.03.2021) с Акционерного общества «АльфаСтрахование» (ИНН 7713056834) в счет возмещения убытков денежные средства в размере 123 100 руб., в счет компенсации морального вреда 5 000 руб., в счет возмещения расходов по оплате оценки стоимости ущерба денежные средства в размере 5 000 руб., в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг 20 000 руб.

Взыскать в пользу Бутенко Матвея Игоревича (паспорт гражданина РФ 5221 № 023699, выдан УМВД России по Омской области 25.03.2021) с общества с ограниченной ответственностью «Агро-Авто» (ИНН 7714211088) в счет возмещения убытков денежные средства в размере 179 100 руб., в счет возмещения расходов по оплате оценки стоимости ущерба денежные средства в размере 5 000 руб., в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг 20 000 руб., в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины 4 782 руб.

В остальной части исковые требования Бутенко Матвея Игоревича оставить без удовлетворения.

Взыскать с Акционерного общества «АльфаСтрахование» (ИНН 7713056834) в доход бюджета города Омска государственную пошлину в размере 3662 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Омский областной суд посредством подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд города Омска в течение одного месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 24.10.2024.

Судья

mm

Н.А. Шевцова

