

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе:

председательствующего Леневой Ю.А.,

судей Петерса А.Н., Ретуевой О.Н.,

при секретаре Бубенец В.М.,

рассмотрела в судебном заседании в г. Омске **16 января 2025 года**

дело по апелляционной жалобе представителя [REDACTED] А.И. на решение Кировского районного суда г. Омска от 11 октября 2024 года по гражданскому делу по иску Кузина Андрея Валерьевича к [REDACTED] Ивановичу о возмещении ущерба.

Заслушав доклад судьи областного суда Леневой Ю.А., судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Кузин А.В. обратился в суд с иском к [REDACTED] А.И. о возмещении ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием (далее по тексту - ДТП). В обоснование требований указал, что 19.04.2024 в городе Омске произошло ДТП с участием принадлежащего ему на праве собственности автомобиля «Лада FS015L Largus», государственный регистрационный номер Т 128 ВУ/55 и автомобиля «ВАЗ 21074», государственный регистрационный номер Н 389 ЕМ/55 под управлением [REDACTED] А.И. Виновником ДТП признан ответчик, риск гражданской ответственности которого по договору ОСАГО застрахован не был.

Согласно экспертному заключению ООО «АвтоОценка» № 655/04-2024 стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Лада FS015L Largus» составляет 334 804 рубля. В добровольном порядке причиненный ущерб [REDACTED] А.И. не возмещен.

Уточнив исковые требования после проведения судебной экспертизы, просил взыскать с ответчика в счёт возмещения ущерба 222 300 рублей, расходы по дефектовке - 1 278 рублей, расходы по оплате услуг специалиста - 8 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя - 27 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины - 6 560 рублей.

Истец Кузин А.В., ответчик [REDACTED] А.И. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

В судебном заседании представитель ответчика по доверенности Коновалов В.А. не оспаривал стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Лада FS015L Largus», рассчитанную судебным экспертом, посчитал, что поскольку первоначально заявленные Кузиным А.В. исковые требования были явно чрезмерными, при возмещении судебных

расходов следует применить принцип пропорциональности, присудив ко взысканию 33,6% от размера понесенных истцом судебных расходов.

Решением Кировского районного суда г. Омска от 11 октября 2024 года постановлено:

«Взыскать с [REDACTED], 03.06.2005 года рождения [REDACTED] в пользу Кузина Андрея Валерьевича, 25.07.1969 года рождения (СН [REDACTED] 092-4 [REDACTED] 6) в счет возмещения ущерба 222 300 рублей, расходы по дефектовке 1 278 рублей, расходы по оплате услуг специалиста 8 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя 20 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 560 рублей».

В апелляционной жалобе представитель [REDACTED] А.И. не соглашается с решением суда в части размера судебных расходов. В обоснование указывает, что изначально заявленные исковые требования были необоснованно завышенными, в связи с чем ответчик был вынужден заявить ходатайство о назначении экспертизы, против назначения которой сторона истца возражала. В такой ситуации уменьшение размера исковых требований связано исключительно с намерением Кузина А.В. избежать применения принципа пропорционального распределения судебных расходов, что свидетельствует о наличии в его действиях признаков злоупотребления правом. Полагает, что отсутствовали у суда и основания для взыскания с ответчика государственной пошлины в полном размере - 6 560 рублей притом, что размер исковых требований истцом был уменьшен.

В возражениях на апелляционную жалобу истец Кузин А. В. просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Выслушав представителя ответчика [REDACTED] А.И. по доверенности [REDACTED] В.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя истца Кузина А.В. - Носонова Р.А., действующего на основании доверенности, который полагал, что оснований для апелляционного вмешательства в целом не имеется, но доводы жалобы в части размера присужденной к возмещению госпошлины заслуживают внимания, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения при рассмотрении данного дела были допущены.

Как следует из материалов дела 19.04.2024 в г. Омске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего истцу на праве собственности автомобиля «Лада Largus», государственный регистрационный номер Т 128 ВУ/55 под управлением [REDACTED] И.А. и

автомобиля «ВАЗ 21074», государственный регистрационный номер Н 389 ЕМ/55 под управлением ответчика [REDACTED] А.И., который в подтверждение права собственности на автомашину предоставил договор купли-продажи от 17.04.2024, что указано в схеме ДТП.

По результатам проверки, проведенной сотрудниками ГИБДД по факту ДТП, установлено, что в нарушение пункта 9.10 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель автомашины «ВАЗ 21074» [REDACTED] А.И. не выдержал безопасную дистанцию до впереди движущегося автомобиля «Лада Largus», допустив с ним столкновение. В результате ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения.

Постановлением инспектора ДПС № 18810055230000176764 от 19.04.2024 [REDACTED] А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ (л.д. 74).

Обстоятельства ДТП и вина [REDACTED] А.И. в ходе судебного разбирательства не оспаривались.

Гражданская ответственность [REDACTED] А.И. на дату ДТП застрахована не была.

Ссылаясь на экспертное заключение ООО «АвтоОценка» № 655/04-2024 от 19.04.2024, которым установлено, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Лада Largus», государственный регистрационный номер Т 128 ВУ/55 составляет 334 804 рубля, Кузин А.В. обратился в суд за защитой нарушенного права.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что столкновение транспортных средств находится в причинно-следственной связи с действиями водителя автомашины «ВАЗ 21074» [REDACTED] А.И., гражданская ответственность которого по договору ОСАГО на момент ДТП застрахована не была. При определении размера ущерба руководствовался стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства в размере 222 300 рублей, рассчитанной экспертом ООО «АВТОМИР-ЭКСПЕРТ» при проведении судебной экспертизы исходя из стоимости оригинальных запасных частей, подлежащих замене, без учета их износа.

Распределяя судебные расходы по правилам ст. 98 ГПК РФ, суд определил к возмещению за счет ответчика заявленные Кузиным А.В. расходы на услуги по определению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства – 8 000 рублей, расходов по дефектовке - 1 278 рублей, расходы на оплату государственной пошлины – 6 560 рублей, расходы на услуги представителя – 20 000 рублей.

Решение оспаривается ответчиком [REDACTED] А.И. только в части распределения судебных расходов.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы,

понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы (ст. 94 ГПК РФ).

В силу части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 названного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в приведенной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 ГПК РФ.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Согласно пункту 2 этого же постановления перечень судебных издержек, предусмотренный ГПК РФ, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1).

Из материалов дела видно, что при подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина в сумме 6 560 рублей (л.д. 7), понесены расходы на оплату услуг специалиста по оценке стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в размере 8 000 рублей

(л.д. 7а), оплачены услуги СТОА по демонтажу заднего бампера – 1 178 рублей (л.д. 32-34), услуги представителя – 27 000 рублей (л.д. 36-39).

В соответствии с пунктом 22 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, части 6, 7 статьи 45 КАС РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

Распределяя судебные расходы, суд первой инстанции обоснованно исходил из размера исковых требований, которые сторона истца поддерживала на дату рассмотрения спора по существу (л.д. 171), а поскольку они были удовлетворены в полном объеме, вопреки позиции подателя жалобы, принцип пропорциональности применению не подлежал.

При этом наличие у истца умысла на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной цели причинения вреда другому лицу судом не установлено; доказательств, свидетельствующих об обратном, не представлено. Поскольку при определении размера убытков требовались специальные познания, истец Кузин А.В., не обладая таковыми, обращаясь в суд, исходил из экспертного заключения ООО «АвтоОценка».

В рассматриваемом случае истец воспользовался своими процессуальными правами, предусмотренными статьей 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем сам по себе факт первоначального заявления исковых требований в ином размере о наличии злоупотребления правом со стороны истца не свидетельствует, что соотносится с правовой позицией, изложенной в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2024 № 4-КГ24-63-К1.

Не вызывают сомнений в правильности и выводы суда о разумности расходов в сумме 20 000 рублей, понесенных истцом на оплату услуг представителя.

На основании части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления).

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 454-О и от 20 октября 2005 года № 355-О).

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Судом установлено, что 03.05.2024 между Кузиным А.В. и Носоновым Р.А. заключен договор на оказание юридических услуг, по условиям которого представитель принимает на себя обязанность оказать Кузину А.В. услуги по подготовке необходимых документов для ведения дела, в том числе искового заявления, представительство интересов в Кировском районном суде городе Омска.

Стоимость услуг составила 27 000 рублей, их оплата подтверждена чеком от 04.05.2024.

Поскольку уточнённые исковые требования Кузина А.В. удовлетворены в полном объеме, по правилам ст. 100 ГПК РФ суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что истцу подлежат возмещению судебные расходы, понесенные на оплату услуг представителя, при этом, воспользовавшись предоставленным ему законом правом оценки разумности и справедливости размера судебных расходов, определил их размер с учетом категории спора, его сложности, объема оказанных представителем услуг: составление

искового заявления и уточнений к нему, участие в судебном заседании 04.07.2024, в 20 000 рублей, с чем коллегия соглашается.

Присуждая к возмещению расходы на услуги СТОА по демонтажу заднего бампера (расходы по дефектовке) в заявленном истцом размере – 1 278 рублей, суд первой инстанции не учел, что несение указанных расходов в полном объеме не подтверждено.

Так, из материалов дела видно, что Кузину А.В. оказаны услуги по демонтажу заднего бампера с использованием запасных частей в виде клипс и саморезов, всего на сумму 1 178 рублей (л.д. 33-34). В этой связи с XXXXXXXXXX А.И. подлежала взысканию именно эта сумма, а не 1 278 рублей, как определил суд первой инстанции.

Признавая указанные расходы необходимыми, судебная коллегия полагает, что их следует отнести к судебным расходам, которые подлежат возмещению по правилам ст. 98 ГПК РФ, поскольку они непосредственно связаны с проведением осмотра поврежденного автомобиля специалистом для установления размера причинного ущерба, в том числе, с целью установления скрытых повреждений (л.д. 20-21).

Также судебная коллегия полагает заслуживающими внимания доводы жалобы в части размера государственной пошлины, присужденной к возмещению истцу за счет ответчика.

Согласно чеку об операции от 07.05.2024 (л.д. 7) при обращении в суд Кузиным А.В. была уплачена государственная пошлина в сумме 6 560 рублей, исходя из цены иска 335 982 рубля.

Статьей 93 ГПК РФ определено, что основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу подпункта 10 пункта 1 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации (подп. 1 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации).

В ходе рассмотрения дела истец размер исковых требований уменьшил до 222 300 рублей.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на дату обращения в суд) по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска от 200 001 рубля до 1 000 000 рублей государственная пошлина уплачивается в следующем размере: 5 200 рублей плюс 1 процент суммы, превышающей 200 000 рублей.

Таким образом, при цене иска 222 300 рублей, до которой иско- требования Кузиным А.В. были уменьшены, в его пользу с ответчика подлежала взысканию государственная пошлина в сумме 5 423 рубля (5 200+223 (1% от 22 300)), излишне уплаченную в такой ситуации сумму – 1 137 рублей (6 560-5 423) следовало возратить истцу из местного бюджета.

В этой связи решение суда в части судебных расходов, связанных с оплатой услуг СТОА, и государственной пошлины законным не является и подлежит изменению на основании пункта 4 части 1 ст. 330 ГПК РФ - нарушение норм материального права.

В остальной части решение постановлено в соответствии с нормами материального и процессуального права и оснований для его изменения по доводам апелляционной жалобы коллегия не находит.

Руководствуясь статьями 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

апелляционную жалобу представителя [REDACTED] А.И. удовлетворить частично, решение Кировского районного суда г. Омска от 11 октября 2024 года изменить в части судебных расходов, связанных с оплатой услуг СТОА, и государственной пошлины.

Взыскать с [REDACTED] Артема Ивановича (СНИЛС [REDACTED] 28 84) в пользу Кузина Андрея Валерьевича (СНИЛС: [REDACTED] 5-060 46) в счет возмещения расходов на оплату услуг СТОА -1 178 рублей, расходы по оплате государственной пошлины – 5 423 рубля.

Возратить Кузину Андрею Валерьевичу (СНИЛС: 092-415-060 46) из местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 137 рублей, излишне уплаченную по чеку от 07 мая 2024 года (идентификатор платежа 851603711257MGEW).

В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя [REDACTED] А.И. – без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня изготовления мотивированного апелляционного определения, через Кировский районный суд г. Омска.

Председательствующий подпись \_\_\_\_\_

Судьи подписи \_\_\_\_\_

Мотивированное определение изготовлено в окончательной форме 24.01.2025.

«КОПИЯ ВЕРНА»  
подпись судьи \_\_\_\_\_  
секретарь судебного заседания  
В.М. Бубенец  
« 19 » 01 2025 г.