

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

30 апреля 2025 года

город Омск

Центральный районный суд города Омска в составе председательствующего судьи Бредгауэр В.В., при секретаре судебного заседания Скороход О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чарганцева Анатолия Николаевича к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страховой выплаты,

УСТАНОВИЛ:

Чарганцев А.Н. обратился в суд с указанным выше иском к АО «АльфаСтрахование», в обоснование своих требований, указав, что ему принадлежит автомобиль «Volkswagen Polo», регистрационный номер С 339 ХЕ 55, которому в результате ДТП, произошедшего 01.02.2022г. в районе дома №30 «б» по ул. 22 Апреля в г. Омске, с участием его автомобиля и автомобиля «TOYOTA Corolla», государственный номер С 786 УН 55, под управлением Чардынцева С.С., были причинены повреждения. В дальнейшем, органами следствия были рассмотрены материалы предварительной проверки (КУСП № 16405 от 05.04.2022) и ст. следователем ОРДТП СУ УМВД России по г. Омску Быковым И.И. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.03.2023г. Названное постановление было им обжаловано, в результате чего его жалоба была удовлетворена, однако ст. следователем ОРДТП СУ УМВД России по г. Омску Быковым И.И. было постановлено об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.09.2023г., которое фактически повторяет постановление от 15.03.2023г. Полагает, что принятые постановления от 01.09.2023г. и 15.03.2023г., которые также предоставлялись страховщику, незаконными, поскольку при принятии обжалуемых постановлений от 15.03.2023г. и 01.09.2023г. должностным лицом было принято мнение эксперта ФБУ Омская лаборатория судебной экспертизы МЮ РФ, согласно которому его автомобиль «Volkswagen Polo», регистрационный номер С 339 ХЕ 55, находился на проезжей части более 2.26 сек. Расчет указанной величины времени необходим для определения технической возможности остановки автомобиля «TOYOTA Corolla», регистрационный номер С 786 УН 55, водителем при возникновении для него опасности во время движения. При заданном условии (2.26 сек.) водитель автомобиля «TOYOTA Corolla», регистрационный номер С 786 УН 55, действительно не располагал такой возможностью, что соответственно говорит о неприменении к нему положений п. 10.1. ПДД РФ в рассматриваемой ситуации. В данной связи полагает, что формулировка судебного эксперта ФБУ Омская лаборатория судебной экспертизы МЮ РФ о времени нахождения его автомобиля на проезжей части неточна (не является безусловной), так как указывается о нахождении его автомобиля более 2.26 сек. на проезжей части, то есть из смысла ответа судебного эксперта можно предположить, что он мог находиться на проезжей части и 3, и 4, и 5 секунд. При этом не приняты выводы АНО «Городская судебная экспертиза», где однозначно установлено, что с момента начала движения его автомобиля «Volkswagen Polo», регистрационный номер С 339 ХЕ 55, и до момента столкновения прошло ровно 3,632 сек., что не противоречит выводам ФБУ Омская лаборатория судебной экспертизы МЮ РФ с определением данного времени более чем 2.26 сек. В данной связи не ясно непринятие расчетов АНО «Городская судебная экспертиза» при обстоятельствах того, что указанный эксперт, по мнению должностного лица, неверно толкует момент возникновения опасности для автомобиля «TOYOTA Corolla», регистрационный номер С 786 УН 55. Указывает, что эксперт АНО «Городская судебная экспертиза» полагает, что такой момент возникает с момента движения его автомобиля «Volkswagen Polo», регистрационный номер С 339 ХЕ 55, через перекресток, а должностное лицо, в свою очередь, полагает что моментом возникновения опасности для автомобиля «TOYOTA Corolla», регистрационный номер С 786 УН 55, является момент выезда его автомобиля «Volkswagen Polo», регистрационный номер С 339 ХЕ 55, на полосу движения данного транспортного средства. При этом, мотивируется данный вывод должностным лицом на основании заключения старшего эксперта 4 отдела ЭКЦ УМВД России по Омской области от 06.02.2023г., согласно п. 9 которого эксперт безусловно устанавливает, что моментом возникновения опасности для автомобиля TOYOTA Corolla, регистрационный номер С 786 УН 55, является момент выезда его автомобиля «Volkswagen Polo», регистрационный номер С 339 ХЕ 55, на полосу движения данного транспортного средства. При этом судебный эксперт мотивирует данное суждение тем, что его автомобиль «Volkswagen Polo», регистрационный номер С 339 ХЕ 55, был скрыт попутным транспортным средством, что следует из видеозаписи WhatsAppVideo 2022-02-03 at 15.38.23 и

вследствие чего водитель автомобиля TOYOTA Corolla, регистрационный номер С 786 УН 55 не мог видеть автомобиль «Volkswagen Polo», регистрационный номер С 339 ХЕ 55, с момента начала его движения. Указывает, что названная видеозапись велась из салона попутного автомобиля и достоверно определить, что видел из салона своего автомобиля водитель TOYOTA Corolla, регистрационный номер С 786 УН 55 не представляется возможным, в связи с чем выводы как судебного эксперта, так и должностного лица относительно вышеназванных обстоятельств (момент возникновения опасности для автомобиля TOYOTA Corolla, регистрационный номер С 786 УН 55) необъективны и носят предположительный характер. В связи с изложенным полагает, что выводы в спорных постановлениях основываются на недостоверных исходных данных экспертизы ФБУ Омская лаборатория судебной экспертизы МЮ РФ, а также 4 отдела ЭКЦ УМВД России по Омской области, посредством чего нарушаются его законные права и интересы в рассматриваемом деле. Кроме того, должностным лицом критично оценены правомерные выводы АНО «Городская судебная экспертиза», согласно которыми обоснованно указано на невыполнение водителем автомобиля «TOYOTA Corolla», регистрационный номер С 786 УН 55, п. 10.1, 10.2, и 11.4 ПДД РФ. Экспертом АНО «Городская судебная экспертиза» было установлено из схемы ДТП, что общая ширина проезжей части ул. 22 Апреля в месте совершения рассматриваемого ДТП составляет 11,3 метра. При этом линии продольной разметки на проезжей части не нанесены, дорожные знаки 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7 не установлены. Исходя из того, что дорожные знаки, ограничивающие скоростной режим движения на данном участке проезжей части не установлены, эксперт АНО «Городская судебная экспертиза», по мнению истца, правильно устанавливает обстоятельство того, что на данном участке дороги в каждом направлении по одной полосе движения транспортных средств. Указывает, что водитель «TOYOTA Corolla», регистрационный знак С 786 УН 55, перед столкновением двигался по встречной полосе совершая маневр обгона автомобилей, двигающихся в попутном направлении. При этом обгон, в нарушении ПДД РФ осуществлялся в зоне нерегулируемого пешеходного перехода, по которому двигались пешеходы и который был в поле зрения водителя автомобиля «TOYOTA Corolla», регистрационный знак С 786 УН 55, двигавшегося с превышением установленного скоростного режима. Полагает, что суждения АНО «Городская судебная экспертиза» о невыполнении водителем «TOYOTA Corolla», регистрационный знак С 786 УН 55, п. 10.1, 10.2, и 11.4 ПДД РФ являются объективными и обоснованными. Также при принятии спорных постановлений не учтена определенная экспертами скорость движения автомобиля «TOYOTA Corolla», регистрационный знак С786УН55, составляющая более 80 км/ч., что явно не позволяло в сложившейся ситуации водителю указанного ТС обеспечить возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, в том числе остановить транспортное средство с целью предотвращения столкновения. Полагает о наступлении риска гражданской ответственности Чардынцева С.С. и его право на страховое удовлетворение в рамках договора страхования риска ответственности виновника ДТП, который застрахован в АО «АльфаСтрахование». В ходе урегулирования указанного страхового события, АО «АльфаСтрахование» произведены осмотр и последующая техническая экспертиза стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Volkswagen Polo», регистрационный номер С339ХЕ55. Стоимость восстановительного ремонта, идентифицированных ответчиком повреждённых деталей автомобиля «Volkswagen Polo», регистрационный номер С339ХЕ55, существенно превышает лимит его ответственности, предусмотренный ст. 7 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», равный 400 000 рублям, и являющийся ценой иска в рассматриваемом споре (в части страхового возмещения в счет причинённого ущерба имуществу Истца). Кроме того указывает, что ему причинен тяжкий вред здоровью, в связи с чем с АО «АльфаСтрахование» надлежит взыскать невыплаченное страховое возмещение за причиненный вред здоровью в сумме 500 000 рублей.

В дальнейшем истец в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнил свои требования и просил суд взыскать с ответчика в свою пользу 400 000 рублей – в счет причиненного имущественного вреда; 250 000 рублей – сумму страхового возмещения в счет причиненного вреда здоровью; 50 000 рублей – расходы, понесенные на оплату услуг представителя.

В судебном заседании истец Чарганцев А.Н., надлежащим образом уведомленный о месте и времени судебного заседания, участия в судебном заседании не принимал, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца по доверенности Носонов Р.А. в судебном заседании поддержал заявленные требования, в том числе уточненные, просил удовлетворить в полном объеме по основаниям, изложенным в иске. Дополнительно указал, что исходя из выводов судебной экспертизы, аналогичные выводам экспертизы АНО «Городская судебная экспертиза», водителем Чардынцевым С.С. было допущено нарушение п. 10.2 ПДД, и это нарушение находится в причинной связи с фактом



столкновения, и является причиной столкновения автомобилей Фольксваген Поло и Тойота Королла. Таким образом, если бы водитель автомобиля Тойота Королла соблюдал скоростной режим, то столкновения фактически не было бы, то есть автомобили просто разъехались. В связи с чем отказ страховой компании в страховом возмещении является необоснованным. Просил суд взыскать с ответчика в свою пользу 400 000 рублей – в счет причиненного имущественного вреда; 250 000 рублей – сумму страхового возмещения в счет причиненного вреда здоровью; 50 000 рублей – расходы, понесенные на оплату услуг представителя. Кроме того, он просит суд взыскать с ответчика штраф в полтзу его доверителя, поскольку полагает, что они ранее предоставляли Страховой компании вместе с заявлением о страховом возмещении заключение экспертизы АНО «Городская судебная экспертиза», выводы которой соответствуют выводам судебной экспертизы. В связи с чем, АО «АльфаСтрахование» должно было произвести выплату, но до настоящего времени этого не сделала.

Представитель ответчика АО «АльфаСтрахование» - ██████████ А.Ю., будучи извещенной судом, участие в судебном процессе не принимала. Ранее не возражала против удовлетворения заявленных уточненных требований, согласившись как с суммой страхового возмещения, так и с суммой вреда здоровью. Однако, просила суд определить степень вины каждого водителя в указанном ДТП и исходя из определенной степени вины, определить сумму страхового возмещения. Против взыскания со Страховой компании штрафа возражала, указывая, что Чарганцевым А.Н. были нарушены требования ПДД, находящиеся в прямой причинно-следственной связи с произошедшим ДТП и никому, кроме него повреждения, квалифицированные как причинившие тяжкий вред здоровью, не причинены, в действия Чарганцева А.Н., согласно представленного Страховой постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, отсутствовал состав преступления. В связи с чем, в соответствии с положениями Закона №40-ФЗ, у Финансовой организации на момент обращения Чарганцева с заявлением отсутствовали основания для выплаты страхового возмещения. Вина второго водителя была установлена только проведенной судом экспертизой, а степень вины каждого водителя может установить суд, страховая компания в данном случае не обладает такими полномочиями. Когда суд определит степень вины и, исходя из этого суммы, подлежащие возмещению истца, они выплатят страховое возмещение истцу на основании решения суда.

Третье лицо Чардынцев С.С. в судебном заседании каких-либо возражений относительно заявленных требований не выразил. Однако, пояснил, что это истец нарушил правила движения и выехал в нарушение ПДД с второстепенной дороги на главную дорогу, не уступив ему, в связи с чем и произошло ДТП. Если бы истец не нарушил ПДД, столкновения бы не было. Им в свою очередь, были предприняты меры для экстренного торможения, но столкновение избежать не удалось, поскольку истец своей машиной перекрыл всю дорогу.

Иные участники процесса, будучи извещенными, в судебном заседании участие не принимали.

Исследовав материалы гражданского дела, а также материал проверки от 05.04.2022г. (КУСП №16405), истребованный судом в ОРДТП СУ УМВД России по г. Омску, медицинские документы, заслушав пояснения сторон, суд приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании ч. 1 ст. 57 ГПК РФ, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как было установлено судом в ходе судебного разбирательства, истцу Чарганцеву А.Н. на праве собственности принадлежит автомобиль Volkswagen Polo, государственный регистрационный номер С 339 ХЕ 55, что подтверждается свидетельством о регистрации ТС, а также карточкой учета транспортного средства, представленной МОТН и РАС ГИБДД УМВД России по Омской области по запросу суда (л.д. 112, 174).

Так же, судом было установлено, что 01.02.2022г. около 17 ч. 36 мин. на проезжей части ул. 22-го Апреля в г. Омске, в районе строения 30 «в» по ул. Нефтезаводская г. Омска, произошло столкновение автомобиля Toyota Corolla, государственный регистрационный номер С 786 УН 55, под управлением водителя Чардынцева С.С., следовавшего по ул. 22 Апреля со сторон ул. Химиков в направлении ул. Нефтезаводская, и автомобиля Volkswagen Polo, государственный регистрационный

знак С 339 ХЕ 55, под управлением водителя Чарганцева А.Н., совершавшего выезд с прилегающей к строению №30 «в» по ул. Нефтезаводская территории на проезжую часть ул. 22-го Апреля с поворотом налево в направлении ул. Химиков.

Как следует из искового заявления и материалов дела, в результате данного дорожно-транспортного происшествия был причинен вред здоровью водителю транспортного средства – Чарганцеву А.Н., управлявшему автомобилем Volkswagen Polo, а также материальный ущерб указанному автомобилю Volkswagen Polo, государственный регистрационный номер С 339 ХЕ55, что следует из определения 55 ОК №050848 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 01.02.2022г. (л.д. 25 материала проверки, л.д. 124-126).

Транспортное средство Toyota Corolla, государственный регистрационный номер С 786 УН 55, как установил суд, принадлежит на праве собственности Чардынцеву С.С., что подтверждается представленной по запросу суда карточкой учета транспортного средства (л.д. 173).

Согласно страховому полису, гражданская ответственность Чарганцева А.Н. на момент ДТП была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия» по договору ОСАГО серии ААС №5063240602 (л.д. 67).

Гражданская ответственность Чардынцева С.С. на момент ДТП была застрахована в АО «АльфаСтрахование» по договору ОСАГО серии ААС № 5059521366, что следует из страхового полиса (л.д. 113).

Согласно материалам проверки по делу об административном правонарушении, на основании определения ст. инспектора по ИАЗ ПДПС ГИБДД Романенко Ж.И. была произведена авто-техническая экспертиза, производство которой поручено АНО «Городская судебная экспертиза» (л.д. 57 материал проверки). Согласно заключению эксперта № 007/2022 от 11.04.2022, место столкновения автомобилей Volkswagen Polo, государственный номер. С 339 ХЕ/55 и Toyota Corolla, государственный номер С786УН/55 будет расположено на левой половине проезжей части на расстоянии около 1.8 метра от левого края проезжей части (на полосе встречного движения), считая по ходу движения транспортных средств. Средняя скорость движения автомобиля Toyota Corolla перед моментом столкновения составляла 86... 87 км/ч. С момента начала движения автомобиля Volkswagen Polo и до момента столкновения прошло время равное 3,632 секунды. Водитель автомобиля Toyota Corolla, при движении с разрешенной в населенном пункте скоростью движения (60 км/ч) располагал технической возможностью предотвратить столкновение, поскольку величина остановочного пути автомобиля при экстренном торможении (67,32 метра) меньше удаление автомобиля от места столкновения в заданный выше момент возникновения опасности для движения (86,71...87,72 метров). В рассматриваемой дорожно-транспортной ситуации водитель автомобиля Toyota Corolla должен был руководствоваться требованиями п.п. 10.1, 10.2, 11.4 Правил дорожного движения Российской Федерации. Водитель автомобиля Volkswagen Polo в рассматриваемой дорожной ситуации должен был руководствоваться требованиями п.п. 8.1, 13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации. В рассматриваемой дорожно-транспортной ситуации, с технической точки зрения, в действиях водителя автомобиля Тойота Королла экспертом усматриваются несоответствия с вышеуказанными требованиями Правил дорожного движения Российской Федерации. В действиях водителя автомобиля Volkswagen Polo, с технической точки зрения, не соответствия с вышеуказанными требованиями Правил дорожного движения Российской Федерации экспертом не усматриваются (л.д. 35-51).

Согласно заключению экспертов №1420/4-5, №1421/3-5 от 23.01.2023, производство которого было поручено ФБУ Омская ЛСЭ Минюста России, по предоставленной на исследования видеозаписи «WhatsAppVideo 2022-02-03 at 15.38.23 (1)» средняя скорость движения автомобиля Toyota Corolla, государственный регистрационный знак С786УН/55, до момента включения «стоп-сигналов» составляла 85...87 км/ч. По предоставленной на исследования видеозаписи «WhatsAppVideo 2022-02-03 at 15.38.23» определить скорость движения автомобиля Toyota Corolla, государственный регистрационный знак С786УН/55, до момента включения «стоп-сигналов» не представляется возможным по причине того, что момент включения «стоп-сигналов» в кадре записи не фиксируется. По предоставленным на исследование видеозаписям определить числовое значение расположения автомобилей Toyota Corolla и Volkswagen Polo в момент столкновения относительно границ проезжей части ул. 22-го Апреля и выезда с прилегающей территории не представляется возможным. Визуально место столкновения фиксируется около левого края проезжей части по ходу движения автомобиля Toyota Corolla, государственный регистрационный знак С 786 УН 55. Определить по видеозаписям время, прошедшее с момента выезда автомобиля Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак С339ХЕ/55 на проезжую часть ул. 22-го Апреля до момента столкновения с автомобилем Toyota Corolla не представляется возможным по причинам, указанным в исследовательской части. По предоставленной на исследования видеозаписи



«WhatsAppVideo 2022-02-03 at 15.38.23 (1)» определить время, прошедшее с момента начала изменения траектории движения автомобиля Toyota Corolla, государственный регистрационный знак С786УН/55, влево до момента столкновения с автомобилем Volkswagen Polo не представляется возможным в связи с тем, что невозможно определить момент начала смещения автомобиля Toyota Corolla влево относительно своей траектории движения. По предоставленной на исследования видеозаписи «WhatsAppVideo 2022-02-03 at 15.38.23 (1)» определить расположение левого или правого борта автомобиля Toyota Corolla, государственный регистрационный знак С786УН/55, относительно левого или правого края проезжей части в момент опережения следовавшего справа попутного транспортного средства не представляется возможным.

В рассматриваемой дорожно-транспортной ситуации по заданным исходным данным, водитель автомобиля Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак С 339 ХЕ/55, Чарганцев А.Н., должен был руководствоваться требованиями 13.9 ПДД РФ. В рассматриваемой дорожно-транспортной ситуации, по заданным исходным данным, водитель автомобиля Toyota Corolla, государственный регистрационный знак С 786 УН/55, Чардынцев С.С., должен был руководствоваться требованиями п. 10.1 (абзац 1), п. 10.1 (абзац 2), п. 10.2 ПДД РФ. По заданным исходным данным определить несоответствие/соответствие действий водителей автомобилей Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак С339ХЕ/55 и Toyota Corolla, государственный регистрационный знак С786УН/55, не представляется возможным, по причине отсутствия в представленных материалах сведений о моменте возникновения опасности для движения (момент, когда дорожно-транспортная ситуация требует принятия участниками дорожного движения незамедлительных мер по предотвращению возможности возникновения дорожно-транспортного происшествия), позволяющих наличие/отсутствие технической возможности предотвратить ДТП (л.д. 161-185 материала проверки).

Согласно заключению эксперта №34 от 02.03.2023г., проведенного УМВД России по Омской области ЭКЦ, расстояние, которое преодолевает автомобиль Toyota Corolla со скоростью движения 85,0...87,0 км/ч за время 2,26 сек, определяется около 53,4...54,6 м (л.д. 197-199 материала проверки).

На основании выше перечисленных экспертных исследований, постановлением старшего следователя ОРДТП СУ УМВД России по г. Омску от 15.03.2023г. в возбуждении уголовного дела в отношении Чардынцева С.С. и Чарганцева А.Н. отказано, поскольку в действиях водителя автомобиля Toyota Corolla, государственный регистрационный номер С786УН55, - Чардынцева С.С. нарушений ПДД, состоящих в прямой причинной связи с ДТП и наступившими последствиями, не установлено, в связи с чем в его действиях состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, отсутствует. Также из названного постановления следует, что в результате действий водителя автомобиля Volkswagen Polo, государственный регистрационный номер С339ХЕ55, - Чарганцева А.Н. и нарушения им требований ПДД, находящихся в прямой причинно-следственной связи с произошедшим ДТП, никому, кроме него, повреждения, квалифицированные как причинившие тяжкий вред здоровью, не причинены, то есть последствия, предусмотренные ст. 264 УК РФ, не наступили, в действиях Чарганцева А.Н. отсутствует состав данного преступления (л.д. 118-123).

09.02.2024г. Чарганцев А.Н. обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с причинением вреда здоровью и в связи с причинением ущерба его транспортному средству Volkswagen Polo, государственный регистрационный номер С339ХЕ55, по договору ОСАГО с приложением документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от 19.09.2014 №431-П, в том числе, постановления от 21.01.2023г. (л.д. 107-108, 110-126).

АО «АльфаСтрахование» письмом от 20.02.2024г. уведомила Чарганцева А.Н. об отказе в выплате страхового возмещения, поскольку ДТП произошло вследствие действий заявителя.

22.03.2024г. был произведен осмотр транспортного средства Volkswagen Polo, государственный регистрационный номер С339ХЕ55, поврежденного в результате ДТП 01.02.2022, о чем составлен соответствующий акт (л.д. 137-138). В дальнейшем, 01.03.2024 подготовлено экспертное заключение № 910-О/24 5892/133/01277/24, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Volkswagen Polo, государственный регистрационный номер С339ХЕ55, составляет 684 266 рублей; затраты на восстановительный ремонт (с учетом износа) составляют 536 285,18 рублей (л.д. 68-83).

12.07.2024г. Чарганцев А.Н. обратился в АО «АльфаСтрахование» с претензией, содержащей требования о выплате страхового возмещения в связи с причинением вреда здоровью (л.д. 140-141), на которую 15.07.2024г. страховая компания ответила ему отказом в удовлетворении заявленных требований.

В связи с отказом, Чарганцев А.Н. направил обращение финансовому уполномоченному, решением которого 09.09.2024г. было отказано в удовлетворении его требований.

Ссылаясь на отсутствие своей вины в дорожно-транспортном происшествии и, не согласившись с отказом в выплате ему страхового возмещения страховой компанией, а так же будучи не согласным с решением финансового уполномоченного, Чарганцев А.Н. обратился в суд с настоящим иском, где в ходе судебного разбирательства, по ходатайству последнего 19.12.2024г. была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО «Автомир-эксперт» (т. 1 л.д. 156-157, 167-170).

Согласно представленному в адрес суда заключению эксперта №437.12-2024 от 26.03.2025г. (л.д. 182-218):

« По вопросу 1 - в момент начала выезда автомобиля Volkswagen Polo на проезжую часть улицы 22 Апреля в городе Омске, скорость движения автомобиля Toyota Corolla определяется равной в пределах 85...90 км/ч.

По вопросу 2 - время движения автомобиля Фольксваген Поло с момента выезда его на проезжую часть улицы 22 Апреля в г. Омске до момента столкновения определяется равным в пределах 2,20...2,73 сек.

По вопросу 3 - место столкновения автомобилей Toyota Corolla и Volkswagen Polo располагалось на проезжей части улицы 22 Апреля, на стороне проезжей части, предназначенной для движения транспортных средств, навстречу автомобилю Toyota Corolla, напротив выезда с прилегающей к дороге территории, на расстоянии около 2,2 м от левого, считая по ходу движения автомобиля Toyota Corolla, края проезжей части.

В момент столкновения автомобиль Volkswagen Polo покинул сторону проезжей части улицы 22 Апреля в г. Омске, предназначенную для движения в направлении, попутно с автомобилем Toyota Corolla.

По вопросу 4 - автомобиль Toyota Corolla, в момент выезда автомобиля Volkswagen Polo на проезжую часть улицы 22 Апреля, располагался на стороне проезжей части, предназначенной для попутного с ним направления движения, т.е. на половине ширины проезжей части, расположенной справа по ходу его движения, при этом его левые колеса располагались близко (не более половины ширины автомобиля, т.е. менее 0,8 м от середины ширины проезжей части), на расстоянии в пределах 48...65 м от места столкновения. В указанный момент (в момент выезда автомобиля Volkswagen Polo на проезжую часть улицы 22 Апреля) автомобиль Toyota Corolla не располагался на полосе встречного движения.

По вопросу 5 - скорость автомобиля Toyota Corolla в момент выезда автомобиля Volkswagen Polo на проезжую часть улицы 22 Апреля превышала максимально допустимую скорость 60 км/ч, и составляла в пределах 85...90 км/ч. При условии движения автомобиля Toyota Corolla с постоянной скоростью 60 км/ч, время, которое было необходимо автомобилю Toyota Corolla, чтобы преодолеть расстояние (48...65 м), которое фактически он преодолел с момента выезда автомобиля Volkswagen Polo на проезжую часть улицы 22 Апреля до момента столкновения с автомобилем Фольксваген Поло, определяется равным в пределах 2,90...3,88 сек, что на 0,70...1,15 сек. превышает фактическое время движения автомобиля Toyota Corolla до столкновения. При этом, к моменту пересечения автомобилем Toyota Corolla траектории движения автомобиля Volkswagen Polo, автомобиль Volkswagen Polo продвинется вперед по ходу своего движения на расстояние в пределах 3,7...6,4 м от места, в котором он находился в момент столкновения.

По вопросу 6 - водитель автомобиля Toyota Corolla, в условиях места происшествия, не мог уступить дорогу пешеходам, переходящим проезжую часть улицы 22 Апреля в г. Омске по пешеходному переходу, путем остановки автомобиля Toyota Corolla перед пешеходным переходом.

По вопросу 7 - при фактической скорости движения автомобиля Toyota Corolla, водитель автомобиля Toyota Corolla не располагал технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем Volkswagen Polo путем своевременного применения им возможных мер к снижению скорости (торможением). При этом, столкновение автомобилей Toyota Corolla и Volkswagen Polo, в сложившейся дорожной ситуации, было обусловлено также смещением автомобиля Toyota Corolla на полосу встречного движения, поскольку к моменту столкновения автомобиль Volkswagen Polo полностью покинул полосу движения автомобиля Toyota Corolla. Но в условиях места происшествия нельзя исключить возможность смещения автомобиля Toyota Corolla влево при его торможении, и выезда его в заторможенном состоянии на полосу встречного движения под действием внешних сил (например, неравномерного коэффициента сцепления на разных участках дороги, низкого коэффициента сцепления на всем участке дороги и т.д.), т.е. нельзя исключить столкновение автомобилей Toyota Corolla и



Volkswagen Polo при движении автомобиля Toyota Corolla ролла до начала его торможения по полосе попутного движения без маневра влево (перед началом торможения автомобиль Toyota Corolla сместился влево по ходу своего движения на сторону проезжей части, предназначенной для встречного движения).

При условии движения автомобиля Toyota Corolla со скоростью, не превышающей установленные пунктом 10.2 Правил дорожного движения 60 км/ч, столкновение автомобилей Toyota Corolla, двигающегося в пределах полосы попутного движения без изменения направления и скорости своего движения, и автомобиля Volkswagen Polo, совершающего выезд с прилегающей территории с поворотом налево, исключался. При этом отсутствует момент возникновения опасности для движения автомобиля Toyota Corolla (т.е. момент, когда возникает угроза дорожно-транспортного происшествия), начиная с которого от водителя, согласно требованиям абзаца 2 пункта 10.1 Правил дорожного движения, требуется принять меры к предотвращению дорожно-транспортного происшествия. Поэтому, при указанном в вопросе условии (при условии движения автомобиля Toyota Corolla с максимально допустимой скоростью), решение вопроса о технической возможности предотвратить столкновение водителем автомобиля Toyota Corolla теряет технический смысл («нечего предотвращать», нет угрозы дорожно-транспортного происшествия, транспортные средства при их движении в выбранных направлениях не столкнутся).

По вопросу 8 - в сложившейся дорожно-транспортной ситуации, с технической точки зрения, водитель автомобиля Toyota Corolla должен был руководствоваться требованиями абзаца 2 пункта 10.1 и пункта 10.2 Правил дорожного движения, а водитель автомобиля Volkswagen Polo - требованиями пункта 8.3 Правил дорожного движения.

По вопросу 9- в сложившейся дорожно-транспортной ситуации, с технической точки зрения, действия водителя автомобиля Toyota Corolla несоответствий требованиям абзаца 2 пункта 10.1 Правил дорожного движения не усматривается. В сложившейся дорожно-транспортной ситуации, с технической точки зрения, действия водителя автомобиля Toyota Corolla усматриваются несоответствия требованиям пункта 10.2 Правил дорожного движения, и эти несоответствия находятся в причинной связи с фактом столкновения, и являются причиной столкновения автомобилей Volkswagen Polo и Toyota Corolla. В сложившейся дорожно-транспортной ситуации, с технической точки зрения, действия водителя автомобиля Volkswagen Polo несоответствий требованиям пункта 8.3 Правил дорожного движения не усматривается.

Исходя из п. 10.2 постановления Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") в населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч, а в жилых зонах, велосипедных зонах и на дворовых территориях не более 20 км/ч.

Из выводов эксперта ООО «Автомир-эксперт» Ступина Е.И. №437.12-2024 на вопрос 1 следует, что «В момент начала выезда автомобиля Volkswagen Polo на проезжую часть улицы 22 Апреля в г. Омске, скорость движения автомобиля Toyota Corolla определяется равной в пределах 85...90 км/ч.

Время движения автомобиля Volkswagen Polo с момента выезда его на проезжую часть улицы 22 Апреля в г. Омске до момента столкновения определяется равным в пределах 2,20...2,73 сек. (ответ на вопрос № 2)».

Проанализировав выводы эксперта, суд полагает возможным принять данное заключение в указанной части, поскольку экспертиза проведена в соответствии с требованиями ФЗ РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, имеет соответствующее образование, что подтверждается копиями дипломов. При этом, данные выводы эксперта согласуются с иными доказательствами по делу, в том числе, выводами эксперта АНО «Городская судебная экспертиза» Немеровца Д.А., видеозаписью момента ДТП, просмотренной судом в ходе судебного разбирательства, и не противоречат им, ответы эксперта на поставленные судом вопросы подробные, мотивированные. Оснований не доверять заключению эксперта в данной части у суда не имеется.

Таким образом, суд, с учетом выводов эксперта ООО «Автомир-эксперт» Ступина Е.И. №437.12-2024 в указанной выше части, приходит к выводам о наличии вины в указанном выше ДТП, произошедшем 01.02.2022г. с участием автомобиля Toyota Corolla, государственный регистрационный номер С 786 УН 55, под управлением водителя Чардынцева С.С., и автомобиля Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак С 339 ХЕ 55, под управлением водителя Чарганцева А.Н., водителя автомобиля Toyota Corolla, Чардынцева С.С., скорость движения которого, в нарушении п. 10.2 ПДД, превышала разрешенную - не более 60 км/ч. Доказательств иного суду представлено не было.

В свою очередь, как указал суд выше данные выводы эксперта соотносятся с другими доказательствами, представленными в материалы дела, а именно заключением эксперта АНО «Городская судебная экспертиза» Немеровца Д.А. и видеозаписью момента ДТП.

Кроме того, из ответа эксперта ООО «Автомир-эксперт» Ступина Е.И. на седьмой вопрос, следует, что «при условии движения автомобиля Toyota Corolla со скоростью, не превышающей установленные пунктом 10.2 Правил дорожного движения 60 км/ч, столкновение автомобилей Toyota Corolla, движущегося в пределах полосы попутного движения без изменения направления и скорости своего движения, и автомобиля Volkswagen Polo, совершающего выезд с прилегающей территории с поворотом налево, исключался. При этом отсутствует момент возникновения опасности для движения автомобиля Toyota Corolla (т.е. момент, когда возникает угроза дорожно-транспортного происшествия), начиная с которого от водителя, согласно требованиям абзаца 2 пункта 10.1 Правил дорожного движения, требуется принять меры к предотвращению дорожно-транспортного происшествия. Поэтому, при указанном в вопросе условии (при условии движения автомобиля Toyota Corolla с максимально допустимой скоростью), решение вопроса о технической возможности предотвратить столкновение водителем автомобиля Toyota Corolla теряет технический смысл («ничего предотвращать», нет угрозы дорожно-транспортного происшествия, транспортные средства при их движении в выбранных направлениях не столкнутся)». И суд полагает возможным принять заключение №437.12-2024 в указанной части, поскольку экспертиза проведена в соответствии с требованиями ФЗ РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, имеет соответствующее образование, что подтверждается копиями дипломов. При этом, данные выводы эксперта согласуются с иными доказательствами по делу, в том числе, видеозаписью момента ДТП, просмотренной судом в ходе судебного разбирательства, и не противоречат им, ответы эксперта на поставленные судом вопросы подробные, мотивированные. Оснований не доверять заключению эксперта в данной части у суда не имеется. То есть, исходя из данных выводов эксперта и обзрленной судом в ходе судебного разбирательства видеосъемки, если бы водитель Чардынцев С.С. ехал с разрешенной скоростью движения, то ДТП бы не произошло, так как водитель Чарганцев А.Н. в данном случае бы успел проехать. Таким образом, нарушение водителем Чардынцевым С.С. п. 10.2 ПДД находится в причинной связи с фактом столкновения, и являются причиной столкновения автомобилей Volkswagen Polo и Toyota Corolla, что суд полагает необходимым учесть при вынесении решения.

Вместе с тем, по мнению суда, в действиях истца так же имело место быть нарушение правил дорожного движения, которые являлись причиной ДТП, а именно нарушение п. 8.3 ПДД, из которого следует, что при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам, велосипедистам и лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, путь движения которых он пересекает.

Таким образом, водитель автомобиля Volkswagen Polo в соответствии с указанными требованиями ПДД РФ должен был пропустить автомобиль Toyota Corolla, не создавая помехи для его движения, после чего завершить выезд с поворотом налево. Однако, водитель Чарганцев А.Н. не остановил управляемое им транспортное средство и выехал на полосу движения автомобиля Toyota Corolla. При этом, в момент выезда передней части автомобиля Volkswagen Polo из-за передней части транспортного средства следовавшего в правом ряду попутного направления и ограничивающего обзор водителю автомобиля Toyota Corolla возникла опасность для движения, требующая принятия немедленных мер к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. Однако, не убедившись в безопасности совершаемого им маневра, Чарганцев А.Н. продолжил движение автомобиля прямо, что привело к столкновению указанных транспортных средств. При этом, исходя из ответа эксперта Ступина Е.И. на вопрос четыре, следует, что вопреки доводам исковой стороны, автомобиль Toyota Corolla не располагался на встречной полосе, а двигался в попутном с автомобилем Чарганцева А.Н. направлении. На основании изложенного, суд приходит к выводам о том, что если бы водитель Чарганцев А.Н., соблюдая правила дорожного движения, уступил дорогу автомобилю, имеющему в данном случае преимущество в движении, за рулем которого находился водитель Чардынцев С.С., и после его проезда продолжил свой маневр, столкновения бы удалось избежать. Однако, водитель Чарганцев А.Н., находясь уже на полосе движения попутном с Чардынцевым С.С. (когда он проезжал мимо автомобиля, который ехал впереди Чардынцева и уступил ему дорогу) не убедившись в безопасности совершаемого им маневра, продолжил свой путь, в результате чего и произошло столкновение транспортных средств.



Согласно разъяснениям, данным в абзаце 2 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил дорожного движения по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

Таким образом, из представленных объяснений и других доказательств определенно следует, что причиной рассматриваемого ДТП явились как действия Чарганцева А.Н., который управляя автомобилем, допустил нарушение пункта 8.3 Правил дорожного движения РФ, и Чардынцева С.С., который в нарушение требований пункта 10.2 Правил дорожного движения, превысил разрешенную скорость движения, в связи, с чем суд полагает возможным определить степень вины водителей в данном ДТП следующим образом: вина водителя Чарганцева А.Н. составляет 50 %, водителя Чардынцева С.С. составляет 50%.

Что касается заключение эксперта №437.12-2024 в части выводов о соответствии/несоответствии действий водителей ПДД РФ (вопрос 9) то судом в данной части заключение не принимается во внимание, поскольку вопрос о соответствии действий участников дорожно-транспортного происшествия требованиям Правил дорожного движения и установление виновника дорожно-транспортного происшествия является правовым вопросом, который относится к исключительной компетенции суда.

Согласно статье 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исходя из искового заявления Чарганцева А.Н., в результате ДТП, произошедшего 01.02.2022г., им были получены телесные повреждения.

Так, согласно выводам заключения эксперта №2738 от 20.04.2022, на момент поступления в стационар БСМП №1, 01.02.2023 в 18.32 у Чарганцева А.Н. имелись повреждения, подтвержденные клиническими данными и дополнительными методами исследования, а именно: закрытая травма груди, которая проявилась: разрывом левого купола диафрагмы частичным смещением желудка в левую плевральную полость, винтообразным переломом 1-го ребра справа, переломами шеек 1-2- го ребер слева, 2- го и 4- го ребер слева по передне-подмышечной линии сгибательного характера; закрытая травма таза, которая проявлялась: линейным переломом левой вертлужной впадины, тела, и крыла левой подвздошной кости, оскольчатыми переломами правого и левого подвздошно-лобковых возвышений и переломами ветвей седалищной кости разгибательного характера, оскольчатым переломом нижней ветви левой лобковой кости сгибательного характера, вертикальным переломом левой боковой части крестца сгибательного характера. Комплекс повреждений в вид закрытой травмы груди и закрытой травмы таза образовался незадолго до поступления в стационар от травмирующих воздействий тупыми твердыми предметами, на что указывают характер повреждений и объективные клинические данные. Вышеперечисленные повреждения могли образоваться в едином механизме, что возможно в условиях дорожно-транспортного происшествия; соответствуют медицинской характеристике квалифицирующих признаков (разрыв купола диафрагмы, перелом костей таза с нарушением непрерывности тазового кольца в передней и заднем отделах) тяжкого вреда здоровью. Диагноз «Ушиб сердца» не имеет в предоставленных медицинских документах объективного клинического (физикального и инструментального) подтверждения, поэтому не может рассматриваться в качестве повреждения, и в квалификации степени тяжести вреда здоровью во внимание не принимался. Судит о закрытой черепно-мозговой травме только лишь по одной записи при отсутствии объективных клинических симптомов и без динамического наблюдения нейрохирурга/невролога не представляется возможным, поэтому данный диагноз в качестве повреждения не рассматривался и в квалификации степени тяжести вреда здоровью во внимание не принимался (л.д. 95-98 материала проверки).

Аналогичные выводы следуют из заключения эксперта №1882 от 30.03.2022, и, кроме того, следует, что повреждения, образовавшиеся от воздействий тупыми твердыми предметами, как каждое в отдельности, так и в совокупности расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью. Установить достоверную давность их возникновения не представляется возможным из-за отсутствия

полноценного описания повреждений в предоставленной медицинской документации (л.д. 79-82 материала проверки).

Оценив доводы сторон, суд приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения исковых требований, в связи со следующим.

С учетом предоставленной медицинской документации, у Чарганцева А.Н. имелись повреждения в виде: смещения желудка, перелом 1-го ребра справа, перелом 1-го и 2-го ребра слева, перелом 4-го ребра слева, перелом костей таза в количестве 5 штук, суд, проверив расчет истца, который не был оспорен (равно как и количество повреждений и их характер) стороной ответчика, с учетом Правил расчета суммы страхового возмещения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.11.2012г. №1164, полагает необходимым с ним согласиться, приняв за основу при расчете суммы страхового возмещения.

Согласно статье 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств...) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения, праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Риск гражданской ответственности владельцев транспортных средств в силу пункта 1 статьи 935 ГК РФ подлежит обязательному страхованию, которое осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон № 40-ФЗ) потерпевший - лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства иным лицом, в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинен вред, и пассажир транспортного средства - участник дорожно-транспортного происшествия (за исключением лица, признаваемого потерпевшим в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном»).

Согласно пункту 1 статьи 12 Законом № 40-ФЗ потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред.

Под страховым случаем в соответствии с абзацем 11 статьи 1 Закона об ОСАГО понимается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

Одним из принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных Законом об ОСАГО.

В соответствии с положениями п. 2 ст. 12 Закона об ОСАГО страховая выплата, причитающаяся потерпевшему за причинение вреда его здоровью в результате ДТП, осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом в счет возмещения расходов, связанных с восстановлением здоровья потерпевшего.

При этом, согласно п. "а" ст. 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред,



составляет: в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей.

Порядок расчета размера страховой выплаты в части возмещения необходимых расходов на восстановление здоровья потерпевшего установлен Постановлением Правительства РФ от 15.11.2012 № 1164 «Об утверждении Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего».

В соответствии с пунктом 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» при причинении вреда жизни или здоровью владельцев источников повышенной опасности в результате их взаимодействия вред возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ), то есть по принципу ответственности за вину. При этом необходимо иметь в виду, что при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается.

Соответственно, на основании изложенного, размер страхового возмещения составит 125 000 рублей (250 000 рублей x 50% установленной степени вины водителя Чардынцева С.С.), который суд полагает возможным взыскать с АО «АльфаСтрахование» в пользу истца.

Кроме того, согласно искового заявления, Чарганцев А.Н. просит суд так же взыскать с ответчика в его пользу сумму страхового возмещения в счет причиненного имущественного вреда в размере 400 000 рублей.

Исходя из представленного в материалы дела заключения №9100/24 5892/133/01277/24 от 01.03.2024г., подготовленного по инициативе АО «АльфаСтрахования», следует, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак С 339 ХЕ 55, составляет: с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте – 536 300 рублей; без учета износа – 684 300 00 рублей.

Исходя из содержания искового заявления Чарганцева А.Н. и пояснений его представителя в судебном заседании, поскольку стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца значительно превышает лимит ответственности страховой компании, предусмотренный ст. 7 ФЗ от 25.04.2002г. №40-ФЗ, то исковая сторона не будет оспаривать выводы эксперта, представленный Страховой компании и согласиться с ними.

Согласно ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховщиком.

В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы. Для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным.

В силу ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования может быть, в частности, застрахован риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также

Согласно ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор

страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу ч. 1 ст. 935 ГК РФ законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

В соответствии со ст. 936 ГК РФ обязательное страхование осуществляется путем заключения договора страхования лицом, на которое возложена обязанность такого страхования (страхователем) со страховщиком.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, определяются Федеральным Законом №40-ФЗ от 25.04.2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Исходя из п. 1 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В соответствии с п. 15.1 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 настоящей статьи) в соответствии с пунктом 15.2 настоящей статьи или в соответствии с пунктом 15.3 настоящей статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

В течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении (п. 20 ст. 12 ФЗ №40).

Если все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причиненный вред, страховщики осуществляют страховое возмещение в счет возмещения вреда, причиненного в результате такого дорожно-транспортного происшествия, с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых ими застрахована (п. 22 ст. 12 ФЗ №40).

В соответствии с п. «б» ст. 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, 400000 руб.

Таким образом, на основании изложенного, суд полагает возможным удовлетворить требования истца в данной части и взыскать с ответчика в пользу истца с учетом определенной степени вины каждого водителя (Чарганцева А.Н. и Чарднцева С.С.) в указанном ДТП, сумму страхового возмещения в счет причиненного имущественного вреда в размере 200 000 рублей (400 000 рублей x 50% степень вины водителя Чарганцева С.С.).

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Исходя из ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.



Из материалов дела следует, что при обращении в суд с иском заявлением истец просил взыскать расходы, понесенные им в связи с оплатой юридических услуг в сумме 50 000 рублей.

Так, с целью защиты своих прав и интересов истец Чарганцев А.Н. обратился к Носонову Р.А. за оказанием ему юридической помощи. Так, согласно договору на оказание юридических услуг б/н от 15.10.2024г. и материалам гражданского дела, Носонов Р.А. – исполнитель по названному договору, подготовил в рамках рассматриваемого спора иск, ходатайство о назначении судебной автотехнической экспертизы, уточненное исковое заявление, присутствовал в судебных заседаниях: 19.12.2024г., 15.04.2025г., 30.04.2025г. Стоимость оказанных услуг составила 50 000 рублей, которые были оплачены Чарганцевым А.Н. в полном объеме, что подтверждается договором.

В силу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности рассмотрения дела, а также сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в гражданском процессе.

В разъяснениях, содержащихся в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статья 3, 45 КАС РФ, статья 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 Гражданского процессуального кодекса РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

С учетом изложенного, заявленный истцом размер расходов, по мнению суда, не является завышенным, соответствует сложности дела, объему проделанной представителем работы. Доказательств иного стороной ответчика суд представлено не было, никаких возражений относительно неразумности заявленных исковой стороной требований в данной части ответчиком не заявлялось.

В связи с чем, суд полагает возможным удовлетворить заявленные требования истца, взыскав с ответчика в пользу Чарганцева А.Н. в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг пропорционально размеру удовлетворенных требований 25 000 рублей.

Что касается доводов представителя истца, изложенных им в ходе судебного разбирательства, о

необходимости взыскания с АО «АльфаСтрахование» в пользу Чарганцева А.Н. штрафа, то суд хотел бы отметить следующее.

Согласно п. 3 ст. 16.1. Закона «Об ОСАГО» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Согласно п.п. 81 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Исходя из п. 20 ст. 12 ФЗ №40 в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Однако, как следует из п. 22 ст. 12 ФЗ №40, если все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причиненный вред, страховщики осуществляют страховое возмещение в счет возмещения вреда, причиненного в результате такого дорожно-транспортного происшествия, с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых ими застрахована.

В соответствии с пунктом 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» при причинении вреда жизни или здоровью владельцев источников повышенной опасности в результате их взаимодействия вред возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ), то есть по принципу ответственности за вину. При этом необходимо иметь в виду, что при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается.

Таким образом, проанализировав указанные выше нормы закона и разъяснения Пленума Верховного Суда, суд приходит к выводам, что Страховая компания выплачивает страховое возмещение в данном случае на основании вынесенного судом решения, в котором суд установил степень вины каждого водителя в дорожно-транспортном происшествии. На момент обращения истца к АО «АльфаСтрахование» за страховым возмещением, обязанности возместить причиненный ему ущерб у Страховой компании, как указал Верховный Суд, не имелось, так как на тот момент была лишь установлена в ДТП лишь вина истца, второго водителя нет. Что касается доводов представителя истца о том, что аналогичные судебной экспертизе выводы содержались в представленном ответчику на момент обращения за страховым возмещением экспертизе АНО «Городская судебная экспертиза», поэтому страховая должна была выплатить страховое возмещение еще при обращении его доверителя, то суд считает их несостоятельными по указанным выше основаниям. В данном случае только судом, а не экспертом, может быть разрешен вопрос о соответствии действий участников дорожно-транспортного происшествия требованиям Правил дорожного движения и установить в своем решении виновника дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, на основании изложенного, поскольку АО «АльфаСтрахования» никаких нарушений прав истца допущено не было, штраф взысканию с ответчика в пользу истца не подлежит.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам



отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой был освобожден при подаче иска истец, в размере 11 250 рублей (от взысканной суммы страхового возмещения 325 000 рублей).

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Чаргацева Анатолия Николаевича к АО «АльфаСтрахование» удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «АльфаСтрахование» (ОГРН 1027739431730, ИНН 7713056834) в пользу Чарганцева Анатолия Николаевича (паспорт 5212 №175505) сумму страхового возмещения в счет причиненного имущественного ущерба в размере 200 000 рублей, сумму страхового возмещения в счет причиненного вреда здоровью в размере 125 000 рублей, судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 25 000 рублей, в остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с акционерного общества «АльфаСтрахование» (ОГРН 1027739431730, ИНН 7713056834) в бюджет города Омска государственную пошлину в размере 11 250 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Омский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд города Омска в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

В.В. Бредгауэр

Решение в полной мотивированной форме изготовлено 16 мая 2025 года

Документ подписан  
электронной подписью

**СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП**

Сертификат 00F4AE037EE278BDA3BBEAF7479C71BB2A  
Владелец Бредгауэр Вероника Владимировна  
Действителен с 02.09.2024 по 26.11.2025