

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Кормиловский районный суд Омской области в составе председательствующего судьи Бочаровой У.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Баевой А.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании 23 июля 2025 года в р.п. Кормиловка Омской области дело по иску Матюшенко Эдуарда Сергеевича к Акционерному обществу «Т-Страхование» о взыскании денежных средств в рамках правоотношений ОСАГО,

УСТАНОВИЛ:

Истец Матюшенко Э.С. обратился в суд с требованием к Акционерному обществу «Тинькофф Страхование» о взыскании денежных средств в рамках правоотношений ОСАГО, ссылаясь на то, что 09.11.2024 года, в г. Омске, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства Volkswagen Polo, г.р.з. Х851УР 55, который принадлежит на праве собственности Истцу и транспортного средства LADA г.р.з. С886УМ55 под управлением водителя У[]ва А.К. Виновным лицом в указанном ДТП был признан У[]в А.К., о чем свидетельствует составленный участниками ДТП «европротокол». В результате произошедшего страхового случая, имуществу Истца (ТС) был причинен существенный материальный ущерб. Истец полагая о наступлении страхового риска гражданской ответственности У[]ва А.К. обратился с письменным заявлением к Ответчику. В заявлении о выплате страхового возмещения, Истец не указал о выборе способа страхового удовлетворения, пояснив о необходимости ремонта его ТС. Предполагая о приоритетности в силу Закона «натуральной формы» страхового возмещения, Истец полагал об организации ремонта своего ТС. Подобный порядок определения способа страховой выплаты является гарантией права потерпевшего на полное возмещения вреда, причиненного его имуществу, предусмотренной ст. 3 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее Закон об ОСАГО). Несмотря на это, Ответчик принял решение о смене формы страхового возмещения с «натуральной» на «денежную» выплатив Истцу денежные средства (109 400 руб. страхового возмещения и 52 000 руб. убытков), что является незаконным и недостаточным. Истец полагает, что обстоятельств, предусмотренных п. 16.1. ст. 12 Закона об ОСАГО, позволяющих Ответчику в одностороннем порядке изменить способ исполнения обязательств, в рассматриваемом случае не наступило. Ответчик, вместо исполнения своих обязательств, связанных с организацией ремонта имущества Истца, как приоритетной формы страхового возмещения, намеренно и с целью минимизации своих убытков от данного страхового случая, понуждает Истца к выплате страхового возмещения, с учетом износа заменяемых деталей и в денежной форме, вместо осуществления ремонта, при котором выплата суммы страхового возмещения на СТОА была бы значительно больше. Подобные действия ставят в неравное положение между собой потребителей страховых услуг и профессионалов страхового дела - Страховщиков, и не гарантируют потерпевшим возмещение вреда, причиненного их имуществу, в пределах возможностей установленных законом об ОСАГО. Поскольку проведение восстановительного ремонта не было организовано Ответчиком, полагаем об ответственности последнего в рамках вышеназванных убытков в сумме восстановительного ремонта ТС Истца без учета износа деталей подлежащих замене. Согласно отчету ИП Овсянникова Ю.А. от 17.02.2025 года, стоимость восстановительного ремонта ТС Истца без учета износа деталей подлежащих замене с учетом средних цен г. Омска и Омской области составила 217 700 рублей. Таким образом, Ответчик должен возместить убытки вследствие нарушенного права Истца, исходя из разности связанной с

выплатой суммы страхового возмещения в рамках правоотношений ОСАГО и средних цен региона в размере 56 300 рублей (217 700 - 161 400). Кроме прочего, в виду допущенных и указанных выше нарушений, Ответчик обязан выплатить неустойку, (в данной части досудебный порядок Истцом соблюден). При этом, в силу приведенных положений закона, учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего исполнения страховщиком обязательств по выплате страхового возмещения в «натуральной форме» (выдаче направления на ремонт) в течение 20 календарных дней, подлежит взысканию неустойка, исчисляемой от суммы надлежащего, но не осуществленного страховщиком возмещения по договору ОСАГО - 109 400 рублей. Поскольку Истец предоставил необходимые для осуществления страхового возмещения документы Ответчику 03.12.2024 года, выплата страхового возмещения подлежала осуществлению не позднее 23.12.2024 года, а неустойка подлежит начислению с 24.12.2024 года. Как было указано выше, общая сумма неисполненного обязательства составляет 109 400 рублей, с просрочкой с 24.12.2024 года - 05.06.2025 года (дата направления настоящего искового заявления) в 163 календарных дней. В добровольном порядке Ответчик осуществил Истцу выплату неустойки в размере 31815 рублей. Соответственно, сумма неустойки составит $(109\,400 \times 1\% \times 163) - 31\,815 = 146\,507$ рублей. При первичном обращении к Истца к Ответчику, в заявлении о выплате страхового возмещения Истец не указал о выборе способа страхового удовлетворения, пояснив Ответчику о необходимости ремонта его ТС. Указанные обстоятельства явно свидетельствуют о том, что между Истцом и Ответчиком соглашения о страховом удовлетворении в денежной форме достигнуто не было, в связи с чем у Истца возникает нарушенное право, восстановить которое возможно только посредством соответствующей судебной защиты. Таким образом, вследствие несвоевременного исполнения обязательств Ответчиком перед Истцом, последний оценивает сумму компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей. Кроме того, Истец понес затраты на оплату услуг представителя в сумме 40 000 рублей, что подтверждается договором об оказании юридических услуг, а также затраты на проведение независимой оценки в сумме 5 000 рублей. Просит взыскать с ответчика сумму убытков в размере 56 300 рублей; неустойку в размере 146 507 (сто сорок шесть тысяч пятьсот семь) рублей; неустойку за период с 06.06.2025 по дату фактического исполнения Ответчиком обязательств в части выплаты убытков, исходя из ставки 1% за каждый день просрочки, начисляемую на сумму 109 400 рублей, но не более 400 000 рублей, с учетом добровольно выплаченной неустойки в размере 31 815 рублей, а также взысканной настоящим решением неустойкой в размере 146 507 рублей; сумму компенсации морального вреда, в размере 50 000 рублей; сумму издержек на оплату услуг представителя, в размере 40 000 рублей; сумму издержек на оплату услуг независимого оценщика, в размере 5 000 рублей.

Представитель истца на основании доверенности Носов Р.А. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить. Суду дополнил, что требования о взыскании неустойки с ответчика заявлены именно на сумму, определённую с учетом единой методики исчисления без учета износа деталей в размере 109400,00 руб. Требования о взыскании неустойки и штрафа с суммы 158100,00 руб. заявлять не желают. Обратили внимание суда, на то, что помимо ходатайства о снижении неустойки и штрафа документов подтверждающих данные обстоятельства ответчик не представил.

Истец Матюшенко Э.С. в судебном заседании участия не принимал, надлежаще уведомлен о времени и месте судебного разбирательства.

Представитель ответчика АО «Тинькофф Страхование» в судебном заседании участия не принимал, представил суду отзыв на исковое заявление в котором просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме по доводам, изложенным в нем. В случае удовлетворения требований истца, применить положения ст. 333 ГК РФ к размеру неустойки, штрафных санкций.

Третье лицо Финансовый уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2).

Согласно разъяснению, содержащемуся в абз. 2 п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25), размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

При этом согласно разъяснениям, изложенным в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества. Следует также учитывать, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате ДТП).

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 названного кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2).

Согласно ст. 397 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Как следует из разъяснений, данных в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу ст.ст. 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 929 ГК РФ установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 4 ст. 10 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, - организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

Условия и порядок страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются Законом об ОСАГО.

Законом об ОСАГО предусмотрены следующие способы обращения потерпевшего в страховую компанию за страховой выплатой: к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред (абзац второй п. 1 ст. 12 Закона об ОСАГО); в порядке прямого возмещения убытков – к страховщику потерпевшего (п. 1 ст. 14.1 Закона об ОСАГО).

Из пункта 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО следует, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных п. 16.1 данной статьи) в соответствии с п. 15.2 данной статьи или в соответствии с п. 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

В пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 30.06.2021, разъяснено, что в случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта без учета износа транспортного средства.

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца 2 п. 19 настоящей статьи.

Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Как разъяснено в п. 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31, страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы обязан выдать потерпевшему направление на ремонт, в том числе повторный ремонт в случае выявления недостатков первоначально проведенного восстановительного ремонта, на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего (п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО).

По смыслу приведенных норм права и актов их толкования, страховая компания обязана выдать направление на ремонт на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, при условии согласования сроков и полной стоимости проведения такого ремонта.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с п.п. 15.2 и 15.3 указанной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

В абзаце 2 пункта 49 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 разъяснено, что стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац 3 п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Если в соответствии с Методикой требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), то при восстановительном ремонте поврежденного транспортного средства не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено только соглашением между страховщиком и потерпевшим (абзац 3 п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО).

В соответствии с абз. 1 п. 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (п. 2 ст. 393 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 59 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31, восстановительный ремонт поврежденного легкового автомобиля должен быть осуществлен в срок, не превышающий 30 рабочих дней со дня представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи такого транспортного средства страховщику для организации его транспортировки до места проведения восстановительного ремонта (абзац 2 п. 15.2 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, который, если иное не предусмотрено соглашением сторон, должен быть проведен в срок не более 30 дней, при этом использование бывших в употреблении запасных частей не допускается.

Поскольку в Законе об ОСАГО отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком названного выше обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре, то в силу общих положений ГК РФ об обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании ст.ст. 393, 397 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, 09.11.2024 года, в г. Омске, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак Х851УР 55, который принадлежит на праве собственности Матюшенко Э.С. и транспортного средства LADA государственный регистрационный знак С886УМ55 под управлением водителя У [REDACTED] А.К. Виновным лицом в указанном ДТП был признан У [REDACTED] А.К., о чем свидетельствует составленный участниками ДТП «европротокол» (л.д.12).

В результате ДТП автомобиль истца Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак Х851УР 55, получил механические повреждения.

На момент ДТП гражданская ответственность [REDACTED] А.К. застрахована в ПАО «Группа Ренессанс Страхование» по договору ОСАГО серии ХХХ №0359610784, гражданская ответственность истца застрахована в АО «Т-Страхование» по договору ОСАГО серии ТТТ № 0358421316 (л.д. 129).

10.11.2024 Матюшенко Э.С. направил в АО «Т-Страхование» электронную заявку о наступлении страхового случая.

10.11.2024 АО «Т-Страхование» сообщением в мессенджере уведомила Матюшенко Э.С. о необходимости предоставления документов по страховому событию.

03.12.2024 АО «Т-Страхование» от Матюшенко Э.С. получено заявление о страховом возмещении по Договору ОСАГО с приложением документов, предусмотренных

правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П.

В заявлении от 03.12.2024 Матюшенко Э.С. конкретная форма страхового возмещения не указана.

09.02.2025 АО «Т-Страхование» от Матюшенко Э.С. получено заявление (претензия) с требованиями о выплате страхового возмещения, убытков в рамках Договора ОСАГО, неустойки, процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ (л.д.67-69).

24.02.2025 Матюшенко Э.С. АО «Т-Страхование» направило ответ на претензию № ОС-161075, в котором указало, что АО «Т-Страхование» не имеет соответствующих договоров со СТОА по ремонту транспортных средств по договорам обязательного страхования гражданской ответственности, следовательно, страховая выплата может быть осуществлена путем выплаты денежных средств. На основании экспертного заключения подготовленного независимым экспертным бюро в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Банка России от 04 марта 2021 года N 755-П, стоимость восстановительного ремонта ТС без учета износа составляет 109 400 рублей. Принимая во внимание предоставленную Вами претензию, АО «Т-Страхование» было принято решение произвести выплату страхового возмещения в размере 109 400 рублей. Платеж произведен почтовым переводом (л.д.17).

24.02.2025 АО «Т-Страхование» посредством почтового перевода осуществила Заявителю выплату страхового возмещения в размере 109 400 рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением № 733158 (л.д.128), то есть с нарушением срока, установленного пунктом 21 статьи 12 Закона № 40-ФЗ, на 63 календарных дня.

Не согласившись с отказом страховщика в организации и оплате стоимости восстановительного ремонта транспортного средства Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак Х851УР 55, Матюшенко Э.С. 26.02.2025 обратился к финансовому уполномоченному с требованиями о возложении на ответчика обязанности по организации восстановительного ремонта транспортного средства, взыскании неустойки.

Решением финансового уполномоченного от 06.05.2024 № У-25-24736/5010-019 требования Матюшенко Э.С. удовлетворены, с АО "Т- Страхование" в его пользу взысканы убытки вследствие ненадлежащего исполнения АО «Т-Страхование» своих обязательств по организации восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства в общем размере 52 000 руб. 00 коп.; неустойка в размере 31 815 руб. 00 коп. При этом финансовый уполномоченный в решении указал, что размер ущерба согласно экспертному заключению ООО «Калужское экспертное бюро» от 25.04.2024 № У-25-24736/3020-016, подготовленному по инициативе Финансового уполномоченного, превышает размер страхового возмещения, выплаченного Финансовой организацией, на 52 000 рублей 00 копеек (161 400 рублей 00 копеек - 109 400 рублей 00 копеек), что превышает 10 процентов, в связи с чем вышеуказанная разница подлежит взысканию с Финансовой организации.

Согласно платежному поручению № 777882 от 07.05.2025 АО «Т-Страхование» выплатило Матюшенко Э.С. 83815,00 руб.

Истцом в материалы дела представлено заключение специалиста № 1-25-035 от 17.02.2025, согласно которому расчетная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак Х851УР 55 составляет 217700,00 руб. (л.д.18-33).

Выводы данного заключения о рыночной стоимости восстановительного ремонта, стороной ответчика не оспаривались и под сомнение не ставились.

Полагая свои права нарушенными действиями страховщика, не организовавшего восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, истец обратился с настоящим иском в суд.

При этом суд отмечает, что сам по себе отказ СТОА выполнить ремонт по направлению страховщика в связи с отсутствием договоров с СТОА по ремонту транспортных средств по договорам обязательного страхования гражданской ответственности, не основан на нормах Закона об ОСАГО и к предусмотренным законом основаниям для замены страховщиком страхового возмещения в виде ремонта на денежную выплату не относится, при том, что в данной правовой ситуации доказательств отказа потерпевшего на осуществление восстановительного ремонта его транспортного средства на станции технического обслуживания страховщика, в том числе которая не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего не представлено.

Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего, принятые им на основании абз. 2 п. 15 или п.п. 15.1-15.3 ст. 12 Закона об ОСАГО, считаются исполненными страховщиком надлежащим образом с момента получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства.

Соглашения о страховой выплате в денежной форме между сторонами не заключалось.

В силу приведенных положений закона в отсутствие оснований, предусмотренных п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате ремонта транспортного средства в натуре с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Поскольку как до обращения с настоящим иском так и на момент рассмотрения дела судом первой инстанции АО «Т-Страхование» не исполнило свои обязательства по осуществлению страхового возмещения в натуральной форме, путём организации и оплаты восстановительного ремонта, принадлежащего Матюшенко Э.С. и повреждённого в результате ДТП автомобиля в соответствии с Законом об ОСАГО, и истец должен самостоятельно организовать восстановительный ремонт исходя из его действительной (рыночной) стоимости, установленной согласно заключению № 1-25-035 от 17.02.2025, в размере 217700 рублей, то суд считает необходимым взыскать со страховой компании убытки в заявленном истцом размере – 56 300 руб. (из расчета: 217 700 рублей (действительная (рыночная) стоимость ремонта, согласно заключению № 1-25-035 от 17.02.2025) – 161 400 рублей (сумма выплаченного страхового возмещения 109400 + 52000).

При том, что ответчиком не доказано существование иного, более разумного и распространенного в обороте способа исправления повреждений автомобиля истца при организации им ремонта самостоятельно, не в рамках Закона об ОСАГО.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки в размере 146507,00 руб. рассчитанной от стоимости восстановительного ремонта в размере 109400,00 руб.

Судом разъяснено право истца требовать начисления неустойки на стоимость восстановительного ремонта определенного в рамках единой методики без учета износа запасных деталей и узлов, которая согласно экспертного исследования проведенного страховой компанией от 20.02.2025 № OSG-24-334495 составляет 158100 рублей. Однако истец полагал, что его права будут восстановлены при удовлетворении требований о взыскании неустойки и штрафа исходя из стоимости восстановительного ремонта определенного по единой методике с учетом износа в размере 109400 рублей.

В связи с чем, суд не находит оснований для выхода за пределы исковых требований истца.

В соответствии с абз. 2 п. 21 ст. 12 Закон об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на

ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в п. 76 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31, неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абз. 2 п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО). Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Приведенные нормы права и разъяснения по их применению, позволяют прийти к выводу о том, что размер неустойки по Закону об ОСАГО определяется не размером присужденных потерпевшему денежных сумм убытков, а размером надлежащего страхового возмещения, обязательство по которому в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства в установленные Законом об ОСАГО сроки не осуществлено страховой компанией.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего - физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в п. 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, не исключает присуждение предусмотренной Законом об ОСАГО неустойки, основанием для присуждения которой является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещения вреда в натуре).

Однако, в этом случае осуществленные страховщиком выплаты страхового возмещения в денежном выражении не подлежат учёту при определении размера неустойки, поскольку подобные действия финансовой организации не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещения вреда в натуре).

При указанных выше нормах права и приведенного разъяснения Верховного суда Российской Федерации, суд полагает необходимым взыскать в пользу истца неустойку, в пределах заявленных требований (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ), на дату рассмотрения настоящего спора с 24.12.2024 по 23.07.2025 (дата вынесения решения судом) с учетом положений п. 6 ст. 16.1 Закона об ОСАГО (то есть общим размером неустойки и финансовой санкции которые не могут превышать 400000 рублей) в размере 231 928, 00 рублей, исходя из расчета: 109400 рублей (размер надлежащего страхового возмещения, рассчитанный по Единой методике без учета износа на комплектующие детали, как его определил для себя истец)*1%*212 дней.

Оснований для уменьшения неустойки и штрафа по ст. 333 ГК РФ с учетом установленных фактических обстоятельств по делу, суд не усматривает.

Ввиду установления нарушения страховщиком прав истца как потребителя страховой услуги при исполнении обязательств по Закону об ОСАГО, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 54700,00 руб. (50% от 109400,00 руб.), при этом суд не усматривает оснований для снижения размера штрафа по правилам ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая характер и объем нарушенного страховщиком обязательства, сроки нарушения такого обязательства, а также принципы разумности и справедливости суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу Матюшенко Э.С. компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, помимо прочего, относятся связанные с рассмотрением дела, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы (ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, включая суммы, подлежащие выплате специалистам, экспертам. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как разъяснено в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (абзац 2).

Истцом заявлено требование о возмещении расходов на оплату услуг независимого оценщика в размере 5000 руб. (л.д.34), представлены договор на оказание услуг и чек об оплате на сумму 40000,00 руб.(л.д.35-36).

При принятии решения о взыскании судебных расходов, понесенных истцом, суд на основании представленных доказательств, принимает во внимание объем услуг, фактически оказанных исполнителем заказчику, время, необходимое квалифицированному специалисту для подготовки процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и степень его сложности, а также сложившийся в регионе уровень оплаты юридических услуг, приходит к выводу о наличии оснований для снижения размера заявленных к взысканию судебных расходов.

На основании изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходов на оплату услуг независимого оценщика в размере 5000 руб. и суммы издержек на оплату услуг представителя в размере 20000,00 руб.

Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части

исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации. (ст. 103 ГПК РФ)

В связи с тем, что истец был освобожден от оплаты государственной пошлины при обращении в суд, суд полагает необходимым взыскать с ответчика АО «Т-Страхование» государственную пошлину в размере 8692 рублей в местный бюджет.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Матюшенко Эдуарда Сергеевича к Акционерному обществу «Т-Страхование» о взыскании денежных средств в рамках правоотношений ОСАГО удовлетворить.

Взыскать с АО «Т-Страхование» в пользу Матюшенко Эдуарда Сергеевича убытки в размере 56300 рублей, неустойку в размере 200113 рублей, штраф в размере 54700 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, расходы на оплату услуг эксперта в размере 5000 рублей.

Взыскать с АО «Т-Страхование» в пользу Матюшенко Эдуарда Сергеевича неустойку за период с 24.07.2025 по дату фактического исполнения Ответчиком обязательства в части выплаты убытков, исходя из ставки 1% за каждый день просрочки, начисляемую на сумму 109400 рублей, но не более 400 000 рублей, с учетом добровольно выплаченной неустойки в размере 31815 рублей, а также с учетом взысканной настоящим решением суда неустойки в размере 200113 рублей.

Взыскать с АО «Т-Страхование» государственную пошлину в местный бюджет в размере 8692 рублей.

Решение суда в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме может быть обжаловано в Омский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Кормиловский районный суд Омской области.

Судья

У.В. Бочарова

Мотивированное решение изготовлено 25 июля 2025 года

Судья

У.В. Бочарова

+ 52 887
- 54 700
200 113 /
307 700 -
13% = 267699
80 309.

