

Председательствующий: Дьяченко Т.А.

Дело № 33-1351/2024 (2-1904/2023)  
УИД 55RS0026-01-2023-000229-69

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Омск  
Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе:

13 июня 2024 года

председательствующего Чернышевой И.В.  
судей Лозовой Ж.А., Григорец Т.К.  
при секретаре Ляхове Д.И.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело 2-1904/2023 по иску Тувашева Ильи Владимировича к Кудрявцеву Евгению Владимировичу о взыскании денежных средств в связи с некачественно выполненными работами по договору строительного подряда,

по апелляционным жалобам истца и ответчика на решение Омского районного суда Омской области от 30 ноября 2023 года, которым постановлено: «Взыскать с Кудрявцева Евгения Владимировича в пользу Тувашева Ильи Владимировича стоимость устранения строительных недостатков в размере 193 085 рублей, расходы по подготовке заключения специалиста в размере 15 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 042 рубля.».

Заслушав доклад судьи Григорец Т.К., судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Тувашев И.В. обратился с иском к Кудрявцеву Е.В. о взыскании стоимости устранения строительных недостатков. В обоснование иска указал, что между сторонами заключен договор строительного подряда на выполнение работ в жилом доме, расположенном по адресу: Омская область, Омский район, с. Ребровка, ул. Лесная. Ответчиком составлена расписка о получении денежных средств за осуществленные работы. После проведения работ были выявлены недостатки, трещины в кладке, согласно заключению специалиста стоимость устранения которых составляет 260 245 руб.

Истцом в адрес ответчика направлялось требование об устранении выявленных недостатков, так как требование истца не было исполнено, истец требовал возместить расходы на устранение недостатков в размере 260 245 руб.

С учетом уточнения иска просил взыскать с ответчика стоимость устранения строительных недостатков в общем размере 312 085 руб., расходы за проведение независимой экспертизы в размере 15 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 803 руб.

Истец Тувашев И.В. в судебном заседании уточненные требования поддержал, просил удовлетворить по изложенным основаниям.

Представитель истца Носонов Р.А., действующий на основании устного ходатайства, поддержал уточненные исковые требования, просил также взыскать с ответчика штраф за нарушение права истца как потребителя.

Ответчик Кудрявцев Е.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчика Кайзер Ю.В., действующая на основании устного ходатайства, возражала против удовлетворения иска, заявила о пропуске истцом срока исковой давности. Полагала, что вина ответчика в некачественном выполнении работ не доказана, так как причиной возникших недостатков стало отсутствие консервации объекта, отсутствие исследования грунта, хождение грунта в месте возведения здания, что повлекло деформацию фундамента. Возражала против взыскания штрафа по закону «О защите прав потребителей», так как ответчик предпринимательскую деятельность не осуществляет, сумму расходов на оплату услуг представителя посчитала завышенной.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе ответчик Кудрявцев Е.В. просит решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении иска отказать. Полагает, что риск последствий некачественно выполнения работ должен нести истец, поскольку между сторонами письменного договора подряда не заключено, определяющая объем и стоимость работ смета не оформлялась, представленный проект является эскизным, ответчику не передавался, порядок выполнения и виды работ определялись истцом, использовались материалы истца. По окончании работ претензий и замечаний у заказчика не возникло. Работы по кирпичной кладке выполнялись ответчиком в 2018 году с учетом имеющегося фундамента, устройство которого производилось истцом в 2014 году, без дальнейшего консервирования объекта. Деформация фундамента из-за пучения грунтов и отсутствие консервации объекта явились непосредственной причиной появления трещин на объекте, однако вины ответчика в этом нет, равно как и в качестве материала, предоставленного истцом. Кроме того, дальнейшими действиями при возведении 2-го этажа истец способствовал появлению трещин, увеличению их количества и качества. В качестве способа устранения недостатков предложено проведение работ по оштукатуриванию стен, стоимость которых взыскана с ответчика, однако данные работы подлежат выполнению в любом случае на объекте, что влечет отсутствие оснований для взыскания с подрядчика убытков. Не согласился с выводом суда об исчислении срока исковой давности по заявленному требованию, поскольку о нарушении права истец узнал в апреле 2019 года, в пределах 2 лет со дня сдачи работ, однако в суд истец обратился за пределами 3 лет.

В апелляционной жалобе истец Тувашев И.В. просил решение суда отменить, требования удовлетворить в полном объеме. Не согласился с

исключением из состава цены иска стоимости работ по усилению несущих строительных конструкций в сумме 119 000 руб., отказ во взыскании штрафа считает неправомерным ввиду размещения ответчиком информации об оказании услуг на сайте «Авито», а также того, что на объекте строительную деятельность осуществляла бригада ответчика.

В возражениях на апелляционную жалобу истца ответчик Кудрявцев Е.В. указал, что в предмет иска требование о взыскании стоимости работ по усилению несущих строительных конструкций в сумме 119 000 руб. не включалось, подготовивший заключение специалист на объект не выезжал, признать представленный проект в качестве допустимого и достоверного доказательства оснований не имеется. Кудрявцев статуса ИП не имеет, деятельности по производству строительных работ на постоянной основе не осуществляет, оснований для взыскания штрафа нет.

Дело рассмотрено судом апелляционной инстанции по правилам суда первой инстанции с участием истца Тувашева И.В. и его представителя Носонова Р.А., поддержавшего иски требования в полном объеме, ответчика Кудрявцева Е.В. и его представителя Кайзер Ю.В., поддержавших возражения на иски требования.

Проверив материалы дела, заслушав присутствующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда приходит к следующему.

В силу ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В п. 1 и 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что в силу п. 3 ст. 154 и п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Соглашение сторон может быть достигнуто путем принятия (акцепта) одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны (п. 2 ст. 432 ГК РФ), путем совместной разработки и согласования условий договора в переговорах, иным способом, например, договор считается заключенным и в том случае, когда из поведения сторон явствует их воля на заключение договора (п. 2 ст. 158, п. 3 ст. 432 ГК РФ).

Существенными условиями, которые должны быть согласованы сторонами при заключении договора, являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах существенными или необходимыми для договоров данного вида.

Согласно ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик

обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда.

В соответствии с п. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Согласно п. 1 ст. 721 названного кодекса качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным ГК РФ, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3 ст. 730 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что согласно расписке Кудрявцева Е.В., выданной истцу Тувашеву И.В., его бригадой были выполнены работы по строительству коттеджа на земельном участке с кадастровым номером 55:20:110601:7441 по адресу: Омская область, Омский район, с. Ребровка, а именно произведены следующие работы: кладка керамзитобетонных блоков на фундамент в количестве 4 608 шт., кладка облицовочного кирпича, кладка забутовочного кирпича, монтаж перемычек проемов, монтаж утеплителя в кладку, монтаж гибких связей. Распиской Кудрявцев Е.В. подтвердил, что 08.10.2018 года за выполненные работы он получил денежные средства в размере 262 572 руб. и 15.10.2018 получил за кладку керамзитоблоков денежные средства в размере 42 108 руб.

Истец обнаружив некачественное выполнение работ обратился к специалисту.

Представлено заключение ИП Немеровца Д.А. о выявленных недостатках проведенных работ № 177/2022 от 28.10.2022, которым выявлены следующие недостатки:

- цокольный этаж: трещина в кладке внутренней стены длиной 1,17 м. раскрытием до 7 мм. сквозная, трещина в кладке внутренней стены длиной 1,21 м. раскрытием до 5 мм. сквозная, отклонение поверхности стены от прямолинейности по вертикале до 20 мм. на участке 1,56 м.\*2,74 м., трещина в кладке внутренней стены длиной 1,12 м. раскрытием до 3 мм. сквозная, трещина в кладке внутренней стены длиной 1,2 м. раскрытием до 1 мм. сквозная, отклонение поверхности стены по вертикале до 25 мм. на участке 1,9 м.\*2,7 м.;

- первый этаж: трещина в кладке внутренней стены длиной 1,76 м. раскрытием до 52 мм. сквозная, трещина в кладке внутренней стены длиной 0,86 м. раскрытием до 4 мм. сквозная, трещина в кладке внутренней стены длиной 0,92 м. раскрытием до 7 мм. сквозная, трещина в кладке внутренней стены длиной 1,62 м. раскрытием до 5 мм. сквозная, трещина в кладке внутренней стены длиной 0,93 м. раскрытием до 6 мм. сквозная, трещина в кладке внутренней стены длиной 1,25 м. раскрытием до 4 мм. сквозная, отклонение поверхности стены от прямолинейности по вертикале до 20 мм. на участке 2,3 м.\*3,1 м., трещина в кирпичной кладке из облицовочного кирпича, толщина межкладочных швов от 9 мм. до 20 мм., отдельными местами отсутствует перевязка в кирпичной кладке и кладке из блоков, армирование стен не выявлено, нижний ряд кладки из блоков внутренней стены выполнен из не цельных блоков, что снижает несущую способность конструкции стены, разрушение блоков по нижней части стены.

Согласно дефектной ведомости стоимость устранения недостатков строительных работ на объекте незавершенного строительства жилого дома по адресу: Омская область, Омский район, с. Ребровка, ул. Лесная, кадастровый номер земельного участка 55:20:110601:7441, составляет 260 245,2 руб.

09.12.2022 истцом в адрес ответчика направлена претензия в связи с некачественно выполненными работами по договору строительного подряда, в которой истец просит возместить расходы на устранение выявленных недостатков в размере 260 245,2 рублей в течение 3 дней с момента получения претензии. Ответа на указанную претензию также не поступило.

Обращаясь с иском к ответчику в суд, Тувашев И.В. просил взыскать с Кудрявцева Е.В. стоимость устранения строительных недостатков.

Возражая против иска, ответчик Кудрявцев Е.В. указал, что истец выполнил работы по устройству фундамента в 2014-2015 годах, ответчиком выполнены работы по кирпичной кладке и кладке блоков цокольного и первого этажа, результаты работ сданы в октябре 2018 года. Считает, что работы выполнены качественно, по согласованию с истцом, с использованием материалов истца, бывших в употреблении. Ввиду того, что строительство дома было приостановлено, дом стоит в воде, вокруг него тоже вода, объект не был законсервирован, полагает, что «его рвет льдами», недостатки возникли не по вине ответчика. Просит применить последствия пропуска истцом срока исковой давности, которому стало известно о нарушении своего права в апреле 2019 года при обнаружении первых трещин, то есть с иском в суд истец обратился за пределами трехлетнего срока. Обратил внимание, что индивидуальным предпринимателем не является, деятельность на постоянной основе по производству строительных работ не осуществляет, оснований для взыскания штрафа по Закону о защите прав потребителей не имеется.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству стороны ответчика назначена судебная строительно-техническая экспертиза, согласно заключению эксперта ООО «СудЭкспертиза» № 148-10/2023 от 05.10.2023 при осмотре обнаружены

следующие дефекты и повреждения выполненных строительного-монтажных работ на объекте: трещины в швах и блоках ФБС стен цокольного этажа; блоки ФБС стен цокольного этажа представлены б/у блоками, имеют многочисленные выбоины, сколы и участки размороженного бетона; трещины в монолитном поясе стен цокольного этажа; трещины к кладке внутренних стен цокольного и первого этажей из кладки из керамзитовых блоков с включениями кирпичной кладки из полнотелого керамического кирпича на цементно-песчаном растворе; внутренняя стена из керамзитобетонных блоков выполнена не по проекту, отсутствует перевязка внутренней и наружных стен в данном месте (данный дефект скорее всего вызван тем, что кладку внутренней стены выполняли позже, когда кладка наружной стены на данном участке уже была выполнена); трещины в несущем слое (кладке из керамзитобетонных блоков) наружных стен 1 этажа; сверхнормативные швы кладки наружных и внутренних стен здания; отсутствие перевязки на локальных участках между кирпичной кладкой и кладкой из керамических блоков; отсутствие какой-либо связи (установка гибких связей/установка арматурной сетки между разными материалами кладки стен в местах их примыкания друг к другу (чаще всего кладка вентиляционных каналов)); трещины в сборных железобетонных перемычках; трещины в облицовочном слое наружных стен; следы протечек на поверхности стен и плит перекрытий в виду отсутствия крыши и кровли здания; отсутствие анкеровки плит перекрытия между собой. При анкеровке (анкеры путем сварки крепятся к монтажным петлям плит перекрытий, образуя тем самым жесткий в своей плоскости диск перекрытия, который служит для пространственной устойчивости здания; сколы стенок пустотелых керамзитобетонных камней в кладке стен 1 этажа на высоту до 11 см.; фактические размеры кирпичных включений (кладка вентиляционных каналов) отличаются от проектных значений; несовпадение размера проема в стене 1-го этажа по оси 6/Г-Д с проектными значениями; опирание перемычек на конструкцию стен в нескольких местах составляет 100 мм. Так как серия по которой изготовлены перемычки не известна, то ответить на вопрос достаточно ли опирания в 100 мм или нет также не предоставляется возможным, так как в разных сериях указываются различные длины опирания перемычек на конструкцию стен; незначительные отклонения на локальных участках сверху стен 1-го этажа от вертикали до 20 мм.

Причины повреждений (наличие трещин) носят комплексный характер, связанный с вероятными неравномерными деформациями фундаментов и перегрузкой несущих конструкций. Внутренняя несущая стена представляет собой несколько каменных столбов, кладка которых не имеет перевязки со смежными участками стены, выполнена без армирования. При этом столбы воспринимают нагрузку со значительной грузовой площади. Наличие повреждений конструкций надфундаментной части связано с их несоизмеримо меньшей жесткостью в сравнении с конструкцией монолитной фундаментной плиты. Дополнительными факторами, оказывающими влияние

на снижение несущей способности стены, являются: ослабление сечения керамзитобетонных блоков подрубкой, отсутствие консервации объекта (длительное систематическое замачивание конструкции керамзитобетонных блоков), увеличенные растворные швы. Нарушений по устройству фундаментной монолитной плиты не обнаружено.

На вопрос суда явилось ли причиной возникновения недостатков выполненных работ цокольного и первого этажа по кладке керамзитобетонных блоков на существующий фундамент, по кладке облицовочного кирпича, по кладке забутовочного кирпича, по монтажу перемычек проемов на объекте незавершенного строительства – характер грунта, его промерзание и оттаивание, эксперт не ответил ввиду отсутствия соответствующих данных, указал, что отсутствие кладочной сетки (армирования) явилось одной из комплексных причин возникновения недостатков выполненных работ.

Экспертом определена стоимость устранения недостатков в части ремонта/заделки трещин в стенах здания в 193 085 руб., однако стоимость устранения недостатков в части усиления несущих строительных конструкций выполненных работ ввиду отсутствия проекта усиления конструкций не установлена.

Ответчик ходатайствовал о проведении по делу повторной экспертизы ввиду того, что подготовленное заключение содержит противоречивые выводы, эксперт, не обладающий необходимым образованием, уклонился от необходимости исследования вопроса о наличии деформации плиты и причин ее возникновения.

В свою очередь, истец не согласился с выводами судебного эксперта в части выводов о том, что отсутствие 5 летней консервации при наличии слоя гидроизоляции по периметру плиты и оштукатуренных блоков ФБС могло явиться следствием проявившихся недостатков, равно как и относительно размораживания блоков ФБС, которые были смонтированы с незначительными дефектами, вследствие отсутствия консервации объекта. Трещины в армпоясе не распространяются в кладке на керамзитные блоки, смонтированные ответчиком, появились при заливке армпояса. При указании на дефекты в виде увеличенных растворных швов их толщина не была определена, не дана оценка марке раствора, использованного при кладке блоков. Полагает, что каменщики подрубили облицовочный кирпич с внутренней стороны, создав концентратор напряжения, а обязательное армирование предусмотрено СНиП 11-22-81 и СП 15.13330.2012. Установив наличие свеса кирпича на 4 см, эксперт не ответил, на что влияет данный дефект.

Истцом в порядке ст. 56 ГПК РФ представлен подготовленный ООО «СПИ» проект усиления дома, согласно которому стоимость усиления здания составит 119 000 руб., в порядке ст. 39 ГПК РФ истец в данной части исковые требования увеличил до 312 085 руб. (193085+119000).

Допрошенный судом первой инстанции в судебном заседании эксперт Кошляк Г.С. подтвердил выводы судебной экспертизы, суду пояснил, что при

осмотре объекта незавершенного строительства он проверил фундамент, качество которого хорошее и претензий не имеется, а также стены, зафиксировал трещины. Полагает, что причиной проявления недостатков стал гуляющий грунт, неправильные швы, перегрузка конструкции, подрубка блоков, отсутствие крыши, отсутствие армирующей сетки, отсутствие консервации. Стена состоящая из керамзитных блоков и кирпичной кладки в отсутствии связки, стоят как отдельные столбы, а не цельная конструкция, что значительно уменьшает несущую способность, увеличивает нагрузку. Геологию при экспертизе не исследовал, недостатки возможно устранить, в том числе путем усиления конструкции.

Учитывая выводы эксперта о стоимости устранения недостатков работ по кладке керамзитобетонных блоков цокольного и первого этажа на существующий фундамент, по кладке облицовочного кирпича, по кладке забутовочного кирпича, по монтажу перемычек проемов на объекте, суд первой инстанции взыскал с Кудрявцева Е.В. в пользу Тувашева И.В. стоимость устранения данных строительных недостатков в размере 193 085 руб., требования о взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя при непредставлении истцом доказательств наличия у ответчика статуса индивидуального предпринимателя либо оказания им постоянной основе услуги строительного подряда оставил без удовлетворения, распределил судебные расходы в порядке ст. 98 ГПК РФ, снизив сумму на оплату услуг представителя до 20 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 28 февраля 2024 года суд перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции в связи с отсутствием выводов суда относительно правомерности требования о взыскании с ответчика стоимости усиления здания в сумме 119 000 руб. и невозможности принятия дополнительного решения судом первой инстанции.

Усмотрев, что заключение судебной экспертизы не содержит ответов на вопросы и выводов относительно деформации фундамента, имеет вероятностный вывод относительно влияния деформации фундамента на появление недостатков выполненных работ в отсутствие исследований по данному вопросу, равно как и исследования относительно влияния на появление недостатков отсутствие консервации строительства, не определения стоимости усиления конструкций, коллегия судей удовлетворила ходатайство ответчика о назначении по делу повторной строительнотехнической экспертизы, поручив ее производство экспертам ООО «Консалтинговый центр «АКМБ».

Согласно заключению эксперта № 93-24 от 17.05.2024 в ходе осмотра выявлены следующие дефекты:

- дефект № 1 – трещины в лицевой кладке до 1 мм на восточном фасаде, в правом верхнем углу центрального оконного проема. Ось Е;
- дефект № 2 – волосяная трещина в левой кладке до 1 мм на восточном фасаде, под проемом. Ось Е;

- дефект № 3 – трещины в лицевой кладке до 1 мм на западном фасаде, е, под оконным проемом. Ось А;

- дефект № 4 - трещины до 3 мм в стенах проемов 1-го этажа и цоколя, Оси 6,9;

- дефект № 5 – волосяная трещина в нижней части кладки общей стены помещений 2,3 со стороны помещения 2. Ось 9.

При этом, дефекты № 1,3,5 возникли в результате осадки здания, связаны с отсутствием проекта и расчетов по нагрузке стен здания, конструктивных решений по монтажу узлов перемычек с учетом нагрузки.

Дефекты № 2 и 4 возникли по причинам некачественной работы Кудрявцева Е.В. при кладке стен: отсутствует перевязь материалов в каменной кладке в проемах 1 этажа и цоколя, оси 6,9 -дефект № 4; отсутствует гибкая связь между облицовочным кирпичом и основной стеной из керамзитобетонных блоков в оси Е под оконным проемом в центральной части фасада – дефект № 2.

Отсутствие перевязи материалов в каменной кладке в проемах 1-го этажа и цоколя проявилось в виде трещин в несущих стенах в местах с большим напряжением (вокруг перемычек в дверных проемах цоколя и 1-го этажа), причиной можно считать некачественное выполнение работ Кудрявцевым Е.В., однако согласно требованиям ном СП 70.133330.2012. Свод правил. Несущие и ограждающие конструкции для возведения здания из каменных конструкций необходим проект. Представленный в материалы дела проект не является проектом, а лишь является эскизом – графической частью, позволяющей представить, как может выглядеть объект строительства.

Эксперт пришел к выводу о том, что отсутствие проекта, в том числе расчета в конструкции дома по нагрузке, отсутствие конструктивных решений выполнения узлов перемычек над проемами (перемычка имеет высоту 220 мм, высота блока 188 мм), являются причиной низкого качества работ.

Отсутствие гибкой связи между облицовочным кирпичом и основной стеной из керамзитобетонных блоков в оси Е подоконным проемом в центральной части фасада проявилось в виде вертикальной трещины в облицовке фасада под центральным оконным проемом, гибкие связи согласно видео и фотоматериалами, имеющимся в деле, устанавливались строителями заранее, могли и не попасть в швы лицевой кладки, что подтверждается вскрытым участком лицевой стены на фасаде в осях Е.

Оценив состояние прилегающей территории вокруг цоколя и фундаментов, эксперт отметил, что ров по периметру здания заполнен водой, отмостки отсутствуют, наблюдается массовое увлажнение стен в местах трещин, выявленных на осмотре от 09.04.2024, в цоколе на полу наблюдается наличие воды, кровля над зданием отсутствует (отсутствие консервации объекта), пришел к выводу о том, что наличие жидкости в здании, особенно в увлажненных местах, способно оказать негативное воздействие на конструктивные элементы здания при переходе из жидкого состояния в твердое, так как связано с расширением, вызывает морозное пучение и, как

следствие, воздействует на фундамент, однако причиной имеющихся недостатков выполненных работ по кладке керамзитобетонных блоков, кладке облицовочного, забутовочного кирпича, монтажу перемычек проемов на цокольном и первом этаже объекта не являются.

Отвечая на вопрос стороны ответчика о том, могло ли явиться причиной имеющихся недостатков выполненных ответчиком работ нарушения требований, норм и правил при устройстве фундамента строящегося объекта, эксперт усмотрел в видеоматериалах от 04.2023, что в 2023 году работы по засыпке пазухов не выполнены, попавшая в пазухи во время осадков в холодный период времени вода способна оказать негативное воздействие на фундаменты и грунты под фундаментом, но под фундаментом устроен дренаж, и дефектов фундамента по дате осмотра не выявлено, данное нарушение не является причиной имеющихся недостатков выполненных работ.

На момент проведения обследования 09.04.2024 деформации фундамента (плиты) в виде трещин на полу цокольного этажа внутри здания не выявлено, причиной имеющихся недостатков работ являться не может.

При определении стоимости работ по устранению недостатков эксперт указал, что Кудрявцевым Е.В. допущены дефекты № 2, №4, при этом отметил, что дефект № 4 не является в полной мере ответственностью Кудрявцева Е.В. ввиду отсутствия проекта, армирования, в то время как дефект № 2 является прямой ошибкой Кудрявцева и определил стоимость устранения дефекта № 2.

Согласно дополнительным пояснениям к заключению эксперта ООО «Консалтинговый Центр «АКМБ» № 93-24 от 17.05.2024 стоимость устранения недостатков составила 221 140,93 руб., в том числе: по дефекту № 1 – 24 175,12 руб., по дефекту № 2- 19 387,60 руб., по дефекту № 3 – 24 093,23 руб., по дефекту № 4 – 140 694,63 руб., по дефекту № 5 – 12 790,35 руб.

Одновременно эксперт отметил необходимость производства работ по усилению несущих строительных конструкций объекта, с учетом индекса инфляции в текущих ценах данная величина стоимости работ составит 126 214,56 руб.

Согласно проекту усиления спорного здания, локальному сметному расчету выполненному ООО «Стройпроектизыскания», работы по усилению здания стоят на 20.11.2023-119 523,17 руб.

Согласно п. 1 ст. 432, п. 1 ст. 740, п. 1 ст. 743 ГК РФ существенными условиями для договора строительного подряда являются условия о предмете - конкретных видах работ, подлежащих выполнению, их объеме и других предъявляемых к ним требованиях и сроках их выполнения.

Между тем, разрешая вопрос о заключенности договора, суд должен оценить обстоятельства дела в их взаимосвязи с учетом того, что если стороны не согласовали какое-либо условие договора, относящееся к существенным, но затем своими действиями по исполнению договора и его принятию фактически выполнили такое условие, то договор считается заключенным (Определение Верховного Суда РФ от 3 февраля 2015 г. № 52-КГ14-1).

Более того, в силу п. 3 ст. 432 ГК РФ сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

В соответствии со ст. 743 ГК РФ в договоре должны быть определены состав и содержание технической документации; техническая документация обязательна для подрядчика.

Однако в п. 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что отсутствие утвержденной в установленном порядке технической документации не является безусловным основанием для признания договора незаключенным.

Следует обратить внимание на то, что согласно ст. 190 ГК РФ срок может определяться не только календарной датой или истечением периода времени, но и указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Требование указать в договоре подряда период выполнения работ как существенное условие этого договора предусмотрено в гражданском законодательстве для того, чтобы не допустить неопределенности в правоотношениях сторон. Если в качестве начального момента установлен момент совершения стороной или иными лицами действий, в том числе уплаты аванса, и такие действия совершены в разумный срок, неопределенность в сроке производства работ устраняется.

В данной ситуации условия о сроках выполнения работ сторонами не спаривался, определенные работы были выполнены, сданы и оплачены, что дает основание полагать о согласовании условия о периоде выполнения работ, видах работ, объеме, а договор строительного подряда заключенным.

Согласно пояснениям истца Тувашева И.В., имея эскиз дома и установив плиточный фундамент, способный выдержать нагрузку 5-этажного дома, решил начать строительство стен дома с данной целью нашел объявление ответчика о выполнении работ каменщиков по кладке стен на сайте Авито, в ноябре 2018 года работы были окончены. После обнаружения в 2019 году трещин в перемычках обратился к ответчику, Кудрявцев Е.В. заверил, что они допустимы, можно давать нагрузку, после пандемии в 2022 году выполнил кладку второго этажа и обнаружил, что появились трещины в цоколе и на первой этаже. Вновь обратился к ответчику, однако договоренности не достигли, недостатки не устранены.

Ответчик возражал против применения к рассматриваемым отношениям положений Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», ссылаясь на то, что предпринимательской деятельностью по строительным работам не занимался и не занимается.

В соответствии с ч. 4 ст. 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в

нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем.

Согласно абзацу 3 преамбулы Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем в соответствии с абзацем 5 преамбулы данного Закона является организация, независимо от ее организационно-правовой формы, выполняющая работы или оказывающая услуги потребителям по возмездному договору.

Как следует из правовой позиции, изложенной в пп. «в» п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под работой следует понимать действие (комплекс действий), имеющее материально выраженный результат и совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя на возмездной договорной основе.

Из вышеуказанных положений Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений по его применению следует, что Закон о защите прав потребителей применяется к сделкам гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, но систематически выступающего на потребительском рынке в роли исполнителя, то есть, если лицо осуществляет предпринимательскую деятельность в сфере защиты прав потребителей без необходимой регистрации, то контрагенты такого субъекта должны иметь те же правовые возможности, в том числе, и по применению средств защиты, что потребители в обычных (нормальных) ситуациях.

Как отмечено в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2018 № 308-КГ17-14457 по делу N А53-18839/2016, направленность действий гражданина на систематическое получение прибыли состоит в его активных действиях: вовлечении соответствующих ресурсов (оборудования, рабочей силы, технологии, сырья, материалов, энергии, информационных ресурсов и т.д.), нацеленности произведенных затрат на получение положительного финансового результата.

Сведений о том, что Кудрявцев Е.В. зарегистрирован в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей в качестве предпринимателю по осуществлению строительства жилых домов и выполнению иных строительных работ, действительно не имеется, однако в деле имеются доказательства того, что он осуществляет оплачиваемую деятельность по выполнению строительных работ без соответствующей регистрации.

Так, в расписке Кудрявцева Е.В., выданной истцу Тувашеву И.В., указано: «я бригадир каменщиков строительной бригады, состоящей из 4-х человек, Кудрявцев Е.В. подтверждаю, что я и моя бригада выполнили работы по строительству коттеджа на земельном участке с кадастровым номером 55:20:110601:7441 по адресу: Омская область, Омский район, с. Ребровка, а именно: кладка керамзитобетонных блоков на фундамент в количестве 4 608 шт., кладка облицовочного кирпича, кладка забутовочного кирпича, монтаж перемычек проемов, монтаж утеплителя в кладку, монтаж гибких связей».

Кроме того, ответчик в судебном заседании 07.07.2023 суду пояснил, что «периодически занимается строительством домов», заказчики находят его через сайт Авито, «созвонились, пришли на объект, сделали цоколь», с нами рассчитались.

Факт размещения соответствующих объявлений о производстве Кудрявцевым Е.В. строительных работ на сайте Авито, представляющего собой онлайн-площадку для продажи товаров и услуг, подтверждается сведениями предоставленными ООО «КЕХ eКоммерц» по запросу суда.

Суду апелляционной инстанции Кудрявцев Е.В. в судебном заседании от 06.06.2024 пояснил, что дома строит не в первый раз, есть опыт.

Таким образом, коллегия судей усматривает, что истец заключил договор подряда с ответчиком для личных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, а ответчик в качестве подрядчика извлек материальную выгоду из указанных правоотношений.

Кудрявцев Е.В. позиционирует себя как специалист по выполнению указанного рода работ, демонстрирует знания технологии их производства и определенного опыта, полученного в результате выполнения данных работ в данной сфере.

Поскольку в настоящем случае правоотношения сторон по делу возникли в связи с осуществлением ответчиком возмездных работ по кладке стен в объекте недвижимости истца по его заказу, судебная коллегия находит, что на рассматриваемые правоотношения распространяется действие Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Статья 29 Закона о защите прав потребителей предусматривает права потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги). В силу п. 1 потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать, в том числе возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги),

если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Статьей 1098 ГК РФ предусмотрено, что продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Согласно пункту 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Оценив представленные по делу доказательства, в том числе заключение специалиста, заключение судебной экспертизы и повторной экспертизы, пояснения экспертов, судебная коллегия приходит к выводу, что вопреки доводам ответчика об отсутствии вины в возникновении обозначенных недостатков причиной их возникновения являются исключительно некачественно выполненные работы ответчиком.

Эксперт Берин Р.В., имеющий высшее техническое образование, квалификацию инженера, диплом о профессиональной переподготовке по программе «Промышленное и гражданское строительство», стаж в экспертной деятельности – 12 лет, пояснил, что основной причиной появления трещин явилось производство работ по кладке керамзитобетонных блоков на фундамент, кладке облицовочного и забутовочного кирпича без проекта, без расчета нагрузки дома, монтаж перемычек проемов в отсутствие конструктивных решений, отсутствие гибкой связи между облицовочной стеной и несущей конструкцией в рядах и в части проемов. Перевязь – это то, что кладется внутри, армирование не носит обязательного характера, в каждом случае необходимо учитывать вес каменных конструкций, произвести расчет, составить проект.

К доводам ответчика о том, что обязанность по предоставлению проекта для выполнения работ возлагается на заказчика, настоявшего на проведение работ без армирования стен, расчета нагрузки, отсутствия конструктивных решений по выполнению узлов перемычек, а в его отсутствие все риски, связанные с выполнением работ, должны быть возложены на заказчика, коллегия судей относится критически, поскольку ответчик Кудрявцев Е.В. предусмотренную п. 1 ст. 716 ГК РФ и возложенную на него обязанность немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки

(обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок; - не исполнил.

То есть ответчик как специалист, понимая о возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы - без проекта, в отсутствие расчета конструкции дома по нагрузке, конструктивных решений выполнения узлов перемычек над проемами, армировании кладки, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы, должен был предупредить об этом заказчика.

Истец отрицал факт осведомленности о необходимости проекта, расчета нагрузки для строительства, армирования, как и одобрении выполнения работ без армирования и проекта. Доказательств исполнения указанной обязанности ответчик не предоставил.

Следовательно, в силу п. 2 ст. 716 ГК РФ ответчик как подрядчик, не предупредивший заказчика о данных обстоятельствах, которые могут повлиять на качество проводимых им работ, при предъявлении к нему требований лишился ссылаться на указанные обстоятельства.

Вопреки доводов ответчика о том, что истец является специалистом в строительстве и знает о необходимости проекта, истец суду пояснил, что по образованию является теплоэнергетиком, занимается изготовлением кухонной мебели.

Статьей 4 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, исполнитель обязан выполнить работу, качество которой соответствует договору (пункт 1); при отсутствии в договоре условий о качестве работы исполнитель обязан передать выполненную работу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодную для целей, для которых работа, такого рода обычно используется (пункт 2); если исполнитель при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях выполнения работы, исполнитель обязан выполнить работу, пригодную для использования в соответствии с этими целями (пункт 3).

На основании пункта 1 статьи 36 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан своевременно информировать потребителя о том, что соблюдение указаний потребителя и иные обстоятельства, зависящие от потребителя, могут снизить качество выполняемой работы (оказываемой услуги) или повлечь за собой невозможность ее завершения в срок.

Таким образом, вопреки доводам стороны ответчика о выполнении работ на основании указаний истца, в отсутствие проекта и без армирования стен, с использованием предоставленного истцом материала, по мнению ответчика, бывшего в употреблении, Кудрявцев Е.В., выступая в качестве профессионального участника рынка строительных услуг, действуя добросовестно и осмотрительно, соглашаясь на выполнение таких работ,

должен был предупредить заказчика о таких обстоятельствах, а потребитель в силу отсутствия у него специальных познаний вправе полагаться на мнение лица, оказывающим услуги (пункт 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Приведенные нормы регулируют обязательства сторон по качеству исполнения подрядных работ и гарантируют заказчику соответствие результата его обоснованным ожиданиям как одну из целей договора подряда. Законом охраняются права заказчика и на получение качественного результата работ, и на возможность его дальнейшего использования по назначению в течение определенного периода («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2016)», утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016).

При несоответствии результата работы обычным требованиям подрядчик будет нести установленную законом ответственность за ненадлежащее качество работы, в том числе за причинение убытков (статья 393 ГК РФ), связанных с устранением недостатков.

Выводы судебной экспертизы ООО «Консалтинговый Центр «АКМБ», что Кудрявцевым Е.В. допущены дефекты № 2, № 4, при этом дефект № 4 не является в полной мере ответственностью Кудрявцева Е.В. ввиду отсутствия проекта, армирования учету не подлежат, т.к. такие выводы относятся к компетенции суда.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что все дефекты, работ по укладке керамзитобетонных блоков, кладке облицовочного, забутовочного кирпича, монтажу перемычек проемов первого и цокольного этажей следует отнести к ответственности ответчика как появившиеся в результате непосредственно некачественных работ в результате отсутствия гибкой связи между облицовочным кирпичом и основной стеной (дефект №2), так и в результате выполнения работ в отсутствие проект, что привело к появлению дефектов № 1,3,4,5.

Выводы экспертизы о том, что дальнейшее выполнение работ по строительству объекта, включая возведение второго этажа, монтажа перекрытия кровли, повлияло на состояние тещин (их увеличение, расширение) не может повлиять на размер подлежащих возмещению стоимости строительных недостатков, т.к. экспертом определены работы по замене части кирпичной кладки с трещинами, что не зависит от размера трещин, которые появились исключительно по вине ответчика. Какие-либо дополнительные работы в связи с увеличением размеров трещин экспертизой не предусмотрено.

Учитывая, что стороной ответчика не доказано отсутствие обозначенных строительных недостатков и его вины в их возникновении, что привело к необходимости их устранения, требования Тувашева И.В. о взыскании стоимости устранения недостатков, в том числе стоимость работ по

усилению несущих строительных конструкций, являются правомерными и подлежащими удовлетворению.

Согласно заключению эксперта ООО «Консалтинговый Центр «АКМБ» № 93-24 от 17.05.2024 стоимость устранения недостатков составила 221 140,93 руб., а также стоимость усиления здания составила 126 214,56 руб., что всего составит 347 355,49 руб.

Стоимости определены путем составления сметных расчетов на устранение недостатков, копии расчетов представлены экспертом с указанием необходимого перечня работ, материалов и размером (кв.м).

В порядке ст. 56 ГПК РФ стороной ответчика доказательств иного размера стоимости устранения недостатков не представлено.

Вместе с тем, в силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям и может выйти за пределы этих требований только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Согласно последней редакции уточнений исковых требований истец просил взыскать с ответчика стоимость устранения недостатков в части ремонта/заделки трещин в стенах здания в сумме 193 085 руб., стоимость усиления здания – 119 000 руб., в данной связи такие требования подлежат удовлетворению в полном объеме на сумму 312 085 руб.

Оценивая доводы стороны ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, судебная коллегия усматривает их необоснованными и несоответствующими нормам, регулирующим общий срок давности и специальные сроки.

По правилам ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ - течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, если законом не установлено иное, не может превышать 10 лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен.

В соответствии с пп. 1 и 3 ст. 725 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год, а в отношении зданий и сооружений определяются по правилам статьи 196 настоящего Кодекса.

Если законом, иными правовыми актами или договором установлен гарантийный срок и заявление по поводу недостатков результата работы сделано в пределах гарантийного срока, течение срока исковой давности, указанного в пункте 1 настоящей статьи, начинается со дня заявления о недостатках.

В соответствии с п. 3 ст. 29 Закона о защите прав потребителей требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо,

если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах 2 лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Гарантийный срок в настоящем случае отсутствует.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что временем обнаружения появившихся недостатков, которые невозможно было обнаружить при принятии работ, следует определить заключение специалиста от ноября 2022. Требование о недостатках могло быть предъявлено в течение пяти лет с момента принятия работ. Претензию истец направил в адрес ответчика 09.12.2022, в течение пяти лет с момента принятия работ, согласно кассовому чеку ОАО «Почта России», по информации с сайта Почта России получена ответчиком 05.01.2023.

С ноября 2022 истец узнал о нарушении своих прав и 30.01.2023 в течении трех лет обратился в суд. Срок исковой давности не пропущен.

Напротив, сообщение об обнаружении только трещин в перемычках, сделанное истцом ответчику в апреле 2019 года, не свидетельствует о том, что Тувашев И.В. заявил о недостатках и потребовал их устранения или выплаты стоимости для проведения необходимых работ, поскольку последний не является специалистом в строительстве не мог сам прийти к выводу о том, что трещины в перемычках являются следствием выполнения некачественных работ ответчиком. Из пояснений сторон следует, что истец действительно обращался к ответчику, последний заверил о допустимости трещин, после чего истец не расценил их как недостатки, требований к ответчику не заявил, более того спустя время продолжил строительство дома, используя имеющийся результат работ ответчика.

В то время как наличие недостатков выполненных работ установлено заключением специалиста в ноябре 2022 года.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из взыскания с ответчика Кудрявцева Е.В. в пользу Тувашева И.В. стоимости устранения строительных недостатков, подтверждения в ходе рассмотрения дела факта нарушения прав истца как потребителя, в пользу истца подлежит взысканию 50 % от взысканной суммы, что равно 156 042,50 руб.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные

по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Статьей 94 ГПК РФ установлено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Оценив характер спора, объем оказанных представителем услуг, количество и продолжительность судебных заседаний по делу, процессуальную позицию и активное поведение представителя истца и ответчика, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии процессуальных оснований для возмещения Тувашеву И.В. за счет ответчика понесенных судебных расходов по оплате юридических услуг на заявленную сумму 30 000 руб., считая ее разумной, обоснованной, подтвержденной письменными доказательствами.

Изучив представленные в подтверждение факта несения расходов на оплату подготовки заключения специалиста документы, которое явилось основанием для обращения истца в суд, судебная коллегия полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца 15 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 5803 руб.

Ответчик заявил о взыскании в его пользу расходов на проведение экспертиз в сумме 105 000 руб. Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения заявления, т.к. ответчик в данном в споре является проигравшей стороной, требования истца удовлетворены в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

решение Омского районного суда Омской области от 30 ноября 2023 года отменить.

Взыскать с Кудрявцева Евгения Владимировича (паспорт 5209 890741) в пользу Тувашева Ильи Владимировича (паспорт 5203 282054) стоимость устранения строительных недостатков в размере 312 085 рублей, штраф в сумме 156 042,50 рублей расходы по подготовке заключения специалиста в размере 15 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 803 рубля.

Апелляционную жалобу ответчика оставить без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции через Омский районный суд Омской области в течение трех месяцев со дня оглашения его резолютивной части.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение составлено 14.06.2024.

