

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

07 марта 2025 года

г. Омск.

Первомайский районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Мироненко М.А., при секретаре Подосинникове Т.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ООО «Грандиент ПРО» к САО «Ресо-гарантия», В. [REDACTED] и М.Ю. о взыскании ущерба причиненного в результате ДТП.

установил:

ООО «Грандиент ПРО» обратился в суд к САО «РЕСО-Гарантия», В. [REDACTED] (и М.Ю. с вышеназванным иском, в обоснование требований указав, что 16.11.2023 в г. Омске произошло ДТП с участием автомобиля «БМВ 318», государственный регистрационный знак У627АЕ, собственником которого является истец и автомобиля Лексус, регистрационный знак Х827НО55, под управлением ответчика В. [REDACTED] и М.Ю. Автомобилю истца причинены технические повреждения. Риск гражданской ответственности автомобиля истца застрахован в САО «Ресо-Гарантия». Рассмотрев заявление, страховщик, признав, событие страховым случаем, осуществил выплату в сумме 197 500 руб. Согласно экспертному заключению ИП Овсянникова Ю.А. № 8-24-006 от 11.01.2024, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства составляет 238 400 РУБ. таким образом ответчик не доплатил истцу 40 900 руб.

Просили взыскать с ответчика САО «Ресо-Гарантия» в счет возмещения ущерба 40 900 руб.; с ответчика В. [REDACTED] и М.Ю. сумму материального ущерба в размере 319 700 руб.; юридические расходы в сумме 25 000 руб.; расходы на услуги оценщика 9 000 руб.; государственную пошлину в размере 6 806 руб.

В последующем требования уточнили, в соответствии с заключением судебной экспертизы №226.06-2024 просили взыскать с ответчика САО «Ресо-Гарантия» в счет возмещения ущерба 40 900 руб.; с ответчика В. [REDACTED] и М.Ю. сумму материального ущерба в размере 190 102 руб.; юридические расходы в сумме 25 000 руб.; расходы на услуги оценщика 9 000 руб., государственную пошлину в размере 6 806 руб.

После проведения повторной судебной экспертизы, исковые требования уточнили, просили, согласно заключению № 394.11-2024 взыскать с ответчика САО «Ресо-Гарантия» в счет возмещения ущерба 40 900 руб.; с ответчика В. [REDACTED] и М.Ю. сумму материального ущерба в размере 278 841 руб.; юридические расходы в сумме 25 000 руб.; расходы на услуги оценщика 9 000 руб., государственную пошлину в размере 6 806 руб.

Представитель истца – Носонов Р.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал, просил взыскать с ответчика САО «Ресо-Гарантия» в счет возмещения ущерба 40 900 руб.; с ответчика В. [REDACTED] и М.Ю. сумму материального ущерба в размере 278 841 руб.; юридические расходы в сумме 25 000 руб.; расходы на услуги оценщика 9 000 руб., государственную пошлину в размере 6 806 руб. Требования к САО «Ресо-Гарантия» заявлены ввиду того, что страховой компанией не были учтены все повреждения автомобиля. Данный факт подтверждается заключением ИП Овсянников Ю.А. Пояснил, что автомобиль в настоящее время восстановлен, вместе с тем, представить документы, подтверждающие расходы на восстановление, не представляется возможным. У истца таковые отсутствуют.

Представитель ответчика САО «Ресо-Гарантия» - Лв. [REDACTED] и Н.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании участия не принимал, ранее в судебном

заседании исковые требования не признал, поддержал позицию изложенную в письменных возражениях, просил в иске в отношении САО «Ресо-Гарантия» отказать.

Представитель ответчика Вас [REDACTED] М.Ю. – [REDACTED] И.А., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала. Полагала, что нет оснований для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля с учетом новых оригинальных запасных частей. Указала, что эксперт не сделал однозначного вывода о том, что на автомобиль были установлены именно новые запасные части, в том числе фонарная крышка багажника. Полагала, что стоимость запасных частей необходимо считать, как бывших в употреблении.

Ответчи[REDACTED]я М. Ю. в судебном заседании участие не принимала, о месте и времени рассмотрения извещены надлежащим образом.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела №2-4109/2022, а также материалы настоящего дела, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела 16.11.2023 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля BMW 3181, г.н. У627ЛВ55, под управлением [REDACTED] Вас [REDACTED] М. К.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении №18810055230000636030 от 16.11.2023 года, лицом, виновным в произошедшем ДТП, признана Вас [REDACTED] Мария Юрьевна, которая управляя транспортным средством, в нарушение п 9.10 ПДД РФ не выдержала безопасную дистанцию до движущегося впереди ТС BMW 3181, г.н. У627ЛВ55, допустила столкновение с ним, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ. Вина в ДТП [REDACTED] М. Ю. не оспаривалась.

Собственником автомобиля BMW 3181 г.р.з. У627АЕ55 на дату ДТП являлось ООО «Градиент ПРО», что подтверждается свидетельством о регистрации ТС 55 57 №666948, гражданская ответственность владельца автомобиля BMW 3181, г.н. У627ЛВ55 была застрахована в САО «Ресо-Гарантия» на основании полиса ОСАГО.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю BMW 3181, г.н. У627ЛГ55, были причинены механические повреждения.

ООО «Градиент ПРО», в лице своего представителя, обратилось в САО «Ресо-Гарантия» с заявлением о прямом возмещении убытков в связи с произошедшим событием, просило произвести выплату страхового возмещения по предоставленным банковские реквизиты.

САО «Ресо-Гарантия», в соответствии с п. 3.13 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленных Положением Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 N 431-11 (далее правила страхования), осуществило осмотр повреждённого транспортного средства BMW 3181, г.н. У627ЛГ55.

От ООО «Градиент ПРО» поступило заявление о проведении дополнительного осмотра поврежденного транспортного средства BMW 3181, г.н. У627ЛП55.

01.12.2023 осуществлен дополнительный осмотр автомобиля заявителя, о чем составлен соответствующий акт.

САО «Ресо-Гарантия» признало заявленное ООО «Градиент ПРО» событие страховым и осуществило выплату страхового возмещения потерпевшему в размере 197 500 рублей, что подтверждается платежным поручением № 680688 от 18.12.2023г.

05.02.2023 в САО «Ресо-Гарантия» поступило заявление от ООО «Градиент ПРО» с требованием произвести доплату страхового возмещения исходя из размера стоимости восстановительного ремонта транспортного средства BMW 3181 г.н. У627ЛГ55, определенного на основании заключения ИП Овсянникова Ю. Л.

15.02.2024 САО «Ресо-Гарантия», рассмотрев данное заявление, направило ООО «Градиент ПРО» мотивированный отказ, из которого следует, что по мнению страховой

компания отчет независимой экспертизы ИП Овсянников Ю.А., приложенный к претензии, не может быть положен в основу определения суммы, подлежащей выплате по договору обязательного страхования гражданской ответственности, поскольку не соответствует Единой методике. Предоставленное экспертное заключение выполнено с нарушениями, а именно: в экспертном заключении отсутствуют обстоятельства причинения вреда транспортному средству, не проведено сопоставление повреждений обстоятельствам ДТП, в следствие чего учтены повреждения фонаря заднего наружного правого, обивки крыла заднего левого, не имеющие отношения к ДТП; на снимках не зафиксированы повреждения датчика парковки заднего левого внутреннего, обивки панели задка, обивки крышки багажника, фонаря заднего левого внутреннего, отраженные в акте осмотра; в расчете учтены рем комплекты шитка задка, к-т крепления задних датчиков парковки, не внесенные, как поврежденные в результате рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия, в акты осмотра, включая дополнительный, что привело в неверному заключению в расчетной части экспертизы и стоимости расходов на восстановительный ремонт.

Согласно заключению эксперта № 8-24-006 подготовленному ООО «Центр автоэкспертизы и оценки» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа составила 238 400 рублей.

Обращаясь и суд с настоящим иском, истец указал, что имеет право на взыскание недоплаченного страхового возмещения в соответствии с заключением ООО «Центр автоэкспертизы и оценки», а также взыскания с виновника ДТП разницы между суммой, выплаченной ему страховой компанией, и стоимостью восстановительного ремонта автомобиля.

В соответствии с п. 1,2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено.

Согласно статье 1072 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Закон об ОСАГО гарантирует возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных этим законом (абзац второй статьи 3 Закона об ОСАГО): страховое возмещение вреда, причиненного повреждением транспортных средств потерпевших, ограничено названным законом как лимитом страхового возмещения, так и специальным порядком расчета страхового возмещения, осуществляемого в денежной форме - с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене, и в порядке, установленном единой методикой.

В пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» указано, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда.

В соответствии со статьей 1 ФЗ от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы.

Пунктом 6 статьи 12 ФЗ от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлено, что судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страхового возмещения потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утверждаемой Банком России.

Поскольку размер расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства определяется на основании Единой методики лишь в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и только в пределах, установленных Законом об ОСАГО, а произведенные на ее основании подсчеты размера вреда в целях осуществления страховой выплаты не всегда адекватно отражают размер причиненного потерпевшему фактического ущерба и поэтому не могут служить единственным средством для его определения, суды обязаны в полной мере учитывать все юридически значимые обстоятельства, позволяющие установить и подтвердить фактически понесенный потерпевшим ущерб.

Размер ущерба для выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО и размер ущерба, подлежащего возмещению причинителем вреда в рамках деликтного правоотношения, определяются по разным правилам и эта разница заключается не только в учете или неучете износа, но и в применяемых при этом ценах. Единая методика, предназначенная для определения размера ответственности в рамках страхового возмещения на основании договора ОСАГО, не может применяться для определения размера деликтного правоотношения, предполагающего право потерпевшего на полное возмещение убытков.

Согласно подпункту «ж» пункта 16.1. статьи 12 Закона об ОСАГО в случае наличия соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем) страховое возмещение осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет).

В пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что о достижении между страховщиком и потерпевшим в соответствии с подпунктом «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО соглашения о страховой выплате в денежной форме может свидетельствовать в том числе выбор потерпевшим в заявлении о страховом возмещении выплаты в наличной или безналичной форме по реквизитам потерпевшего, одобренный страховщиком путем перечисления страхового возмещения указанным в заявлении способом.

В соответствии с п.3 ст.154 ГК РФ для заключения договора необходимо

выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Пунктом 2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии с пунктом 1 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1) (п.3 ст.432 ГК РФ).

Подтвердить наличие соглашения о страховой выплате гражданину (собственнику ТС) в денежной форме можно при одновременном соблюдении условий:

- в заявлении о страховом возмещении потерпевший выбрал денежную выплату;
- страховая компания перечислила деньги.

Из приведенных положений закона следует, что страховое возмещение производится путем страховой выплаты, если сам потерпевший выбрал данную форму страхового возмещения, в том числе путем отказа от восстановительного ремонта в порядке, предусмотренном пунктом 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Действительно, при обращении в САО «Ресо-Гарантия» 25.11.2023 с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков по ОСАГО ООО «Градиент ПРО» просил осуществить страховую выплату, поставив отметку в графе «перечислить безналичным расчетом по реквизитам», представив банковские реквизиты на отдельном листе.

В указанном заявлении о страховом возмещении имеется отдельный пункт, где у заявителя имеется возможность проставить отметку в случае выбора осуществления страхового возмещения/прямого возмещения убытков по договору ОСАГО путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, выбранной из предложенного страховщиком перечня, или путем оплаты стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, предложенной самим потерпевшим. Между тем, каких-либо отметок в данном пункте заявления истцом не проставлено, наименование предложенного СТО не было указано.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что при обращении к страховщику заявителем был осуществлен выбор формы страхового возмещения в форме страховой выплаты.

В соответствии с п. 19 ст. 12 Закона об ОСАГО размер расходов на запасные части (за исключением случаев возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном пунктами 15.1 - 15.3 настоящей статьи) определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости.

В пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что размер страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта при причинении вреда транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, далее - легковые автомобили) определяется страховщиком по Методике с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), который не может превышать 50

процентов их стоимости (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

САО «Ресо-Гарантия» провело осмотр транспортного средства, о чем составлен акт осмотра и осуществило перечисление денежных средств на банковский счет потерпевшего, что на основании пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации признается акцептом направленной потерпевшим оферты: совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

САО «Ресо-Гарантия» признало заявленное ООО «Градиент ПРО» событие страховым и осуществило выплату страхового возмещения потерпевшему в размере 197 500 рублей, что подтверждается платежным поручением № 680688 от 18.12.2023.

Обращаясь в суд с настоящим иском истец указал на то, что не все повреждения были учтены САО «РЕСО-Гарантия» при определении суммы страхового возмещения. В подтверждение данного обстоятельства ссылаясь на заключение специалиста № 8-24-006 от 11.01.2024, подготовленного ИП Овсянников Ю.А.

В рамках судебного разбирательства по ходатайству представителя САО «РЕСО-Гарантия» судом назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Автомир-эксперт».

Согласно заключению судебной экспертизы №226.06-2024 от 17.06.2024 стоимость восстановительного ремонта, произведенного в соответствии с Единой методикой, автомобиля BMW 3181, г.н. У627ЛВ55 на дату ДТП составляет без учета износа 252 700 рублей, с учетом износа 191 700 рублей.

При этом эксперт указал, что в ходе анализа материалов гражданского дела № 2-4109/2022. изображений поврежденного автомобиля БМВ, усматривается наличие идентичных повреждений бампера заднего (вторая локальная зона) и фонаря заднего правого (вторая локальная зона) образованных при обстоятельствах ДТП от 03.12.2021. В связи с вышеуказанным эксперт исключил причастность образования повреждений второй локальной зоны бампера заднего и повреждений второй локальной зоны фонаря заднего правого наружного при заявленных обстоятельствах ДТП.

Суд полагает, что экспертное заключение ООО «Автомир-Эксперт» отвечает требованиям ч. 2 ст. 86 Гражданского процессуального кодекса РФ, является полным, объективным, выводы судебного эксперта мотивированы, основаны на действующих нормативных актах и уровне цен, сложившихся на соответствующие запчасти для восстановления транспортного средства.

Выводы эксперта стороной истца не оспаривались, вместе с тем, представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования к страховой компании, полагая, что размер недополученного страхового возмещения составляет 40 900 рублей (238 400 (стоимость восстановительного ремонта с учетом износа, определенная в соответствии с Единой методикой на основании заключения ИП Овсянников Ю.А.) – 197 500 (выплаченное страховое возмещение).

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения требований истца, заявленных к САО «РЕСО-Гарантия».

Относительно заявленных требований к В. [REDACTED] М.Ю., суд отмечает следующее.

С учетом невозможности ограничения сторон в представлении доказательств в обоснование требований и возражений, а также распределения бремени доказывания, судом по ходатайству ответчика В. [REDACTED] М.Ю. назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Автомир-Эксперт».

Согласно заключению судебной экспертизы №226.06-2024 от 17.06.2024:

стоимость восстановительного ремонта транспортного средства BMW 3181, 16.11.2023 государственный регистрационный знак У627АЕ/55, поврежденного в

результате ДТП установленные заключением эксперта № 226.06-2024, подготовленного в рамках гражданского дела № 2-1738/2024 по определению Первомайского районного суда г. Омска от 28.05.2024, с учетом среднерыночных цен на заменяемые новые оригинальные запасные части, на дату проведения судебной экспертизы, без учёта износа заменяемых деталей составляет округленно: 472 200,00 (Четыреста семьдесят две тысячи двести) рублей 00 копеек.

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства BMW 3181, государственный регистрационный знак У627АЕ/55, поврежденного в результате ДТП 16.11.2023, установленные заключением эксперта № 226.06-2024, подготовленного в рамках гражданского дела № 2-1738/2024 по определению Первомайского районного суда г. Омска от 28.05.2024, с учетом среднерыночных цен на заменяемые новые оригинальные запасные части, на дату проведения судебной экспертизы, с учётом износа заменяемых деталей составляет округленно: 394 300,00 (Триста девяносто четыре тысячи триста) рублей 00 копеек.

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства BMW 3181, государственный регистрационный знак У627АЕ/55, поврежденного в результате ДТП 16.11.2023 установленные заключением эксперта № 226.06-2024, подготовленного в рамках гражданского дела № 2-1738/2024 по определению Первомайского районного суда г. Омска от 28.05.2024, с учетом среднерыночных цен, с частичным использованием аналоговых Деталей и с частичным использованием оригинальных новых деталей, на дату проведения судебной экспертизы, без учёта износа заменяемых деталей составляет округленно: 367 200,00 (Триста шестьдесят семь тысяч двести) рублей 00 копеек.

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства BMW 3181, государственный регистрационный знак У627АЕ/55, поврежденного в результате ДТП 16.11.2023 установленные заключением эксперта № 226.06-2024, подготовленного в рамках гражданского дела № 2-1738/2024 по определению Первомайского районного суда г. Омска от 28.05.2024, с учетом среднерыночных цен, с частичным использованием аналоговых деталей и с частичным использованием оригинальных новых деталей, на дату проведения судебной экспертизы, с учетом износа заменяемых деталей составляет округленно: 310 000,00 (Триста десять тысяч) рублей 00 копеек.

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства BMW 3181, государственный регистрационный знак У627АЕ/55, поврежденного в результате ДТП 16.11.2023 установленные заключением эксперта № 226.06-2024, подготовленного в рамках гражданского дела № 2-1738/2024 по определению Первомайского районного суда г. Омска от 28.05.2024, с учетом среднерыночных цен, с частичным использованием контрактных деталей (деталей, бывших в употреблении) и частичным использованием оригинальных новых деталей, на дату проведения судебной экспертизы, без учёта износа заменяемых деталей составляет округленно: 205 400,00 (Двести пять тысяч четыреста) рублей 00 копеек.

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства BMW 3181, государственный регистрационный знак У627АЕ/55, поврежденного в результате ДТП 16.11.2023 установленные заключением эксперта № 226.06-2024, подготовленного в рамках гражданского дела № 2-1738/2024 по определению Первомайского районного суда г. Омска от 28.05.2024, с учетом среднерыночных цен с частичным использованием контрактных деталей (деталей, бывших в употреблении) и частичным использованием оригинальных новых деталей, на дату проведения судебной экспертизы, с учетом износа заменяемых деталей составляет округленно: 197 200,00 (Сто девяносто семь тысяч двести) рублей 00 копеек.

После рассматриваемого события были устранены повреждения элементов, образованные в результате ДТП от 16.11.2023, установленные заключением эксперта № 226.06-2024, подготовленного в рамках гражданского дела № 2-1738/2024 по определению

Первомайского районного суда г. Омска от 28.05.2024, автомобиля BMW 3181, государственный регистрационный знак У627АЕ/55, в частности:

- крыло заднее левое - восстановлено путём правки (жестяно-сварочные работы), с последующей окраской:

- панель задка - восстановлена путем проведения работ по замене с последующей окраской;
- крышка багажника - восстановлена путем замены с последующей окраской;
- фонарь задний наружный левый - восстановлен путём замены;
- направляющая средняя бампера заднего - восстановлена путем замены;
- облицовка водостока багажника левая - восстановлена путем замены.

Не заменены (не приобретены), на момент экспертного осмотра и имеют идентичные повреждения зафиксированным ранее, следующих деталей: балка заднего бампера; обивка панели задка; обивка крышки багажника; обивка багажника левая; датчик парковки задний внутренний левый; фонарь задний внутренний левый.

В ходе проведённого исследования экспертом установлено, что на автомобиль BMW 3181, государственный регистрационный знак У627АЕ/55, с наибольшей вероятностью были установлены новые детали: облицовка водостока багажника левая; направляющая средняя бампера заднего.

Определить принадлежность замененного фонаря заднего наружного левого, оригинальный новый или оригинальный контрактный (бывший в употреблении), эксперту однозначно определить не представилось возможным.

Определить принадлежность крышки багажника и панели задка (оригинальная новая, контрактная, аналоговая) эксперту не представилось возможным, но не исключена возможность, что они установлены оригинальные новые.

Стоимость произведенного ремонта автомобиля BMW 3181, государственный регистрационный знак У627АЕ/55, поврежденного в результате ДТП 16.11.2023 при столкновении с автомобилем «Lexus», государственный регистрационный знак Х827НО/55, установленные заключением эксперта № 226.06-2024, подготовленного в рамках гражданского дела № 2-1738/2024 по определению Первомайского районного суда г. Омска от 28.05.2024, при условии использования при ремонте оригинального нового фонаря заднего наружного левого, округленно могла составлять: 360 400,00 (Триста шестьдесят тысяч четыреста) рублей 00 копеек.

Стоимость произведенного ремонта автомобиля BMW 3181, государственный регистрационный знак У627АЕ/55, поврежденного в результате ДТП 16.11.2023 при столкновении с автомобилем «Lexus», государственный регистрационный знак Х827НО/55, установленные заключением эксперта № 226.06-2024, подготовленного в рамках гражданского дела № 2-1738/2024 по определению Первомайского районного суда г. Омска от 28.05.2024, при условии использования при ремонте оригинального контрактного (бывшего в употреблении) фонаря заднего наружного левого, округленно могла составлять: 302 100,00 (Триста две тысячи сто) рублей 00 копеек.

Стоимость ремонта не устранённых повреждений автомобиля BMW 3181, государственный регистрационный знак У627АЕ/55, на дату проведения судебной экспертизы составит: 115941,00 (Сто пятнадцать тысяч девятьсот сорок один) рубль 00 копеек.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» №25 от 23.06.2015 п.13 разъяснено, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или

договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплата возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Суд полагает, что при начислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, необходимые экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода. Учитывающие условия эксплуатации транспортного средства, недостоверно подтверждающие расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Восстановление транспортного средства производится новыми деталями, что в полном объеме отвечает и соответствует требованиям безопасности эксплуатации транспортных средств и требования заводов изготовителей. При этом в качестве иного более разумного и распространенного в обороте способа исправления повреждения имущества, не подразумевается и не указан ремонт при помощи деталей, бывших в употреблении или аналоговых.

Восстановление транспортного средства аналоговыми запасными частями, очевидно, допускается только с согласия потерпевшего лица, а также в случае отсутствия требуемых новых деталей.

В данном случае замена поврежденных в дорожно-транспортном происшествии деталей автомобилей, истца на новые, не является неосновательным обогащением потерпевшего, за счет причинителя вреда, поскольку такая замена направлена не на улучшение транспортного средства, а на восстановление его работоспособности, функциональных эксплуатационных характеристик.

Таким образом, обязанность по доказыванию возможности восстановления автомобиля истца путем использования деталей, бывших в употреблении, возложена на ответчика. Между тем ответчиком в соответствии с возложенным на него бременем доказывания не представлено достаточных и достоверных доказательств, указывающих на очевидную и распространенную возможность восстановления автомобиля истца в состояние в котором оно находилось до повреждения, бывшими в употреблении деталями.

Так, заключение эксперта не содержит однозначных выводов о том, что на автомобиле истца были установлены бывшие в употреблении детали.

Доказательств, опровергающих оригинальность установленных на автомобиле деталей до момента ДТП, в материалы дела представлено не было, при том, что эксперт, в ходе проведения экспертизы исходя из совокупности имеющихся в материалах дела данных, фотоматериалов, пришел к выводу о повреждении в результате ДТП на транспортном средстве истца оригинальных запасных частей. Данное обстоятельство эксперт Филонов П.А. подтвердил в ходе его допроса в судебном заседании.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводам о взыскании с ответчика Ва [REDACTED] М.Ю., как с причинителя вреда, в пользу истца убытков в виде разницы между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля без учета износа на дату ДТП и выплаченной суммы страхового возмещения, что составляет 278 841 рублей. (360 400+115 941-197 500).

Также суд отмечает, что факт отсутствия доказательств понесенных истцом расходов на восстановительный ремонт автомобиля не является основанием к отказу в иске и в связи с тем, что данный факт сам по себе не подтверждает, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля была равна полученной истцом страховой выплате. Доказательства того, что фактическая стоимость восстановительного ремонта

автомобиля была меньше, чем определена в заключении специалиста, ответчиком не представлено.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 приведенного Постановления).

Из материалов дела усматривается, что между ООО «Грандиент ПРО» в лице директора Дудкина Т.В. и Носоновым Р.А. заключен: договор №195 от 22.02.2024 об оказании юридических услуг, оплата услуг по договору предусмотрена пунктом 3.1 и составляет 25 000 рублей. Услуги оплачены истцом в полном объеме, что подтверждается платежным поручением №3 от 22.02.2024.2024 на сумму 25 000 рублей.

Определяя размер расходов, связанных с оплатой услуг представителя и подлежащих возмещению, суд исходит из объема и характера оказанных представителем услуг, сложности спора, количества судебных заседаний, в которых принял участие представитель, а также принципов разумности и справедливости, и с учетом частичного удовлетворения требований по иску (87%), находит подлежащими взысканию В. М.Ю. расходы по оплате услуг представителя в размере 21 750 руб. (25 000 x 87%).

Также при подготовке иска истец понес расходы по оплате услуг эксперта ИП Овсянникова Ю.А. в общей сумме 9 000 рублей, что подтверждается платежным поручением №2 от 25.01.2024. Вместе с тем, для обращения с требованиями к В. М.Ю., необходимо было только заключение, проведенное в соответствии с Методическими рекомендациями, стоимость которого составляет 4 500 руб.

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что указание истцом на то, что расходы на экспертизу, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные

до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Расходы истца по оплате услуг эксперта были связаны с необходимостью определения причиненного ущерба и подлежат взысканию в его пользу с Е. [REDACTED] М.Ю. в размере 4 500 руб.

При подаче искового заявления истцом была оплачена государственная пошлина в размере 6 806 руб. В последующем истец уменьшил сумму исковых требований до 278 841 руб., соответственно государственная пошлина по заявленным требованиям должна составлять 5 988 руб.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 988 руб.

Государственная пошлина в размере 818 руб. подлежит возврату истцу.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования ООО «Грандиент ПРО» удовлетворить частично.

Взыскать с Е. [REDACTED] Марии Юрьевны, 02.01.1999 года рождения, паспорт 5218 818553, в пользу ООО «Грандиент ПРО», ИНН 5505203727, сумму ущерба в размере 278 841 рубль, расходы на оплату услуг специалиста в размере 4 500 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 21 750 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 988 рублей.

В удовлетворении заявленных требований к САО «РЕСО-Гарантия» отказать.

Возвратить ООО «Грандиент ПРО», ИНН 5505203727, государственную пошлину в размере 818 рублей, оплаченную по платежному поручению № 4 от 05.03.2024.

Решение может быть обжаловано сторонами в Омский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Первомайский районный суд города Омска.

Судья

М.А. Мироненко

Мотивированное решение составлено 21.03.2025.

Решение вступило в законную силу: 22 апреля 2025 г.

«КОПИЯ ВЕРНА»	
И.о. председателя суда	Л.Б. Бузуртанова
Секретарь суда	М.А. Шелякова
должность работника аппарата суда	подпись
«22 04 2025 г.»	



пронумеровано и скреплено

печатью \_\_\_\_\_ листов

\_\_\_\_\_

