

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Первомайский районный суд г. Омска в составе
председательствующего судьи Макарочкиной О.Н.
при секретаре Ивановой О.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Омске 27 ноября 2018 года
гражданское дело по иску [REDACTED] Сергея Михайловича к СПАО «РЕСО-Гарантия»,
Мурашко Юлии Сергеевне о взыскании сумм,

У С Т А Н О В И Л:

Истец [REDACTED] С.М. обратился в суд с требованием о взыскании денежных средств со страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия», Мурашко Ю.С., ссылаясь на то, что 18.08.2018 года в районе дома № 85 по ул. Конева в г. Омске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием его автомобиля марки «PORSCH Cayenne», государственный регистрационный номер Н727РО 55 и автомобиля марки «NISSAN Almega», государственный регистрационный номер У832АО 55 под управлением Мурашко Ю.С. Согласно материалам ГИБДД виновником ДТП являлась Мурашко Ю.С.

Реализуя право на получение страхового возмещения, от обратился в СПАО «РЕСО-Гарантия» 21.08.2018 года с заявлением о выплате страховой суммы. Страховщик, признав событие страховым случаем, 27.08.2018 года произвел выплату страхового возмещения в сумме 174 629,85 рублей. С размером страхового возмещения он не согласился и обратился в ООО «Центр автоэкспертизы и оценки», согласно заключению которого, стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом применения единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт составила 200 900 рублей. Таким образом, размер недоплаченного страховой компанией страхового возмещения составил 26 270,15 рублей. Кроме того, он понес расходы на оплату услуг эксперта в размере 1 500 рублей.

18.09.2018 года обратился в СПАО «РЕСО-Гарантию» с письменной претензией о выплате недоплаченного страхового возмещения, расходов на услуги эксперта и компенсации морального вреда. 20.09.2018 года ответчик дополнительно выплатил страховое возмещение в размере 26 270,15 рублей и затраты на экспертизу в размере 1 500 рублей. При этом оплатить предусмотренную Законом неустойку и компенсацию морального вреда ответчик отказался письмом от 21.09.2018 года. Таким образом, к моменту удовлетворения претензии прошло 10 дней, размер неустойки составит 2 777 рублей. Как потребитель страховой услуги, оказанной ненадлежащим образом, компенсацию морального вреда оценивает в 5 000 рублей.

Согласно заключению специалиста ООО «Центр автоэкспертизы и оценки», стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля без учета износа заменяемых деталей составила 292 240 рублей, затраты на оплату услуг эксперта составили 5 000 рублей. Считает, что разницу между выплаченной суммой страхового возмещения СПАО «РЕСО-Гарантия» и суммой стоимости восстановительного ремонта по среднерыночным ценам должен возмещать виновник ДТП – Мурашко Ю.С.

Просит взыскать со СПАО «РЕСО-Гарантия» неустойку за несвоевременную выплату страхового возмещения в размере 2 777 рублей и компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей. Просит взыскать с Мурашко Ю.С. стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в размере 91 340 рублей, услуги оценщика в размер 5 000 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 091 рублей.

В ходе рассмотрения дела между [REDACTED] С.М. в лице представителя [REDACTED] Р.А. и ответчиком Мурашко Ю.С. заключено мировое соглашение,



производство по делу в части требований к Мурашко Ю.С. прекращено.

В судебном заседании представитель истца [REDACTED] Р.А., действующий на основании доверенности от 13.09.2018 года, искивые требования к СПАО «РЕСО-Гарантия» поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в заявлении. Дополнительно просил взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Представитель ответчика СПАО «РЕСО-Гарантия» [REDACTED] Н.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании требования не признал. Суду пояснил, что 21.08.2018 года [REDACTED] С.Н. обратился с заявлением о выплате страхового возмещения, полный пакет документов в страховую компанию был передан 25.08.2018 года. СПАО «РЕСО-Гарантия» произвела осмотр поврежденного автомобиля и 27.08.2018 года выплатила страховое возмещение в размере 174 629,85 рублей.

18 сентября 2018 года от [REDACTED] С.Н. поступила претензия с требованием произвести доплату страхового возмещения на основании заключения ООО «Центр автоэкспертизы и оценки». 20 сентября 2018 года истцу выплачено дополнительное страховое возмещение в размере 27 770,15 рублей. Считает, что обязательства страховщика по выплате страхового возмещения были исполнены в порядке и сроки установленные Законом об ОСАГО в связи с чем, на основании п.5 ст.16.1 указанного Федерального Закона страховщик освобождается от обязанности выплаты неустойки. Поскольку Законом предусмотрены как сроки рассмотрения заявления потерпевшего, так и срок рассмотрения претензии, права потерпевшего не были нарушены, соответственно оснований для удовлетворения требований о взыскании неустойки и компенсации морального вреда не имеется. В случае удовлетворения судом искового требования просил применить ст.333 ГК РФ.

Истец [REDACTED] С.М. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения извещен надлежащим образом, просил рассматривать без его участия.

Выслушав представителей истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, [REDACTED] С.М. является собственником транспортного средства марки Porsche Cayenne, государственный регистрационный номер Н727РО 55.

18 августа 2018 года Мурашко Ю.С., управляя автомобилем, не выдержала безопасную дистанцию с впереди идущим транспортным средством, допустила столкновение с автомобилем Порш Каен, государственный номер Н727РО 55, водитель [REDACTED] С.М.

Постановлением по делу об административном правонарушении Мурашко Ю.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, ей назначено административное наказание в размере штрафа в размере 1 500 рублей.

21 августа 2018 года [REDACTED] С.М. обратился в СПАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о страховом возмещении.

Страховая компания 25 августа 2018 года известила истца об удовлетворении заявления и предложила представить реквизиты банковского счета для перечисления страховой выплаты.

Как усматривается из платежных поручений № 47295 и № 47302 от 27.08.2018 года [REDACTED] С.М. выплачено прямое возмещение убытков в размере 161 490,35 рублей и в размере 13 139,50 рублей.

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, [REDACTED]

[REDACTED] обратился в ООО «Центр автоэкспертизы и оценки», 05 сентября 2018 года составлено экспертное заключение, которым стоимость восстановительного ремонта автомобиля Porsche Cayenne, государственный регистрационный номер Н727РО 55 с учетом износа составила 200 900 рублей.

Претензия с требованием [REDACTED] С.М. осуществить доплату страхового возмещения в сумме 26 270,15 рублей, выплатить стоимость экспертного заключения в размере 500 рублей, неустойки и денежной компенсации морального вреда в размере



5 000 рублей поступила в СПАО «РЕСО-Гарантия» 18.09.2018 года.

Платежным поручением № 51545 от 20.09.2018 года СПАО «РЕСО-Гарантия» выплатила ██████████ С.М. возмещение ущерба в размере 27 770,15 рублей и направила сообщение, что компенсация морального вреда и неустойка не подлежат выплате в связи с тем, что выплата страхового возмещения и расходов за проведение независимой экспертизы осуществлена в добровольном порядке с соблюдением всех требований действующего законодательства.

Истец просит взыскать неустойку за нарушение срока выплаты страхового возмещения за период с 11.09.2018 года по 20.09.2018 года в размере 2 777 рублей.

В соответствии со ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с п.21 ст.12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Таким образом, Федеральным законом об ОСАГО прямо предусмотрено, что взыскание неустойки поставлено в зависимость от того, было или не было исполнено в добровольном порядке законное требование потребителя, при этом обстоятельством, имеющим значение для правильного разрешения дела является факт разрешения спорной ситуации до подачи иска в суд.

Пунктом 3.10. Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Банком России 19.09.2014 N 431-П) (ред. от 16.04.2018) предусмотрено, что потерпевший на момент подачи заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков прилагает к заявлению, в том числе, документы, содержащие банковские реквизиты для получения страхового возмещения, в случае, если выплата страхового возмещения будет производиться в безналичном порядке.

Следует отметить, что с заявлением о выплате страхового возмещения ██████████ С.Н. обратился в страховую компанию 21.08.2018 года и при этом не указал реквизиты счета для исполнения ответчиком обязательств. В полном объеме пакет документов был представлен в страховую компанию 25 августа 2018 года.

Выплата страхового возмещения произведена 27.08.2018 года. Не согласившись с размером страхового возмещения, ██████████ С.М. подал претензию 18.09.2018 года, она рассмотрена в течение двух дней и 20 сентября 2018 года произведена дополнительная выплата страхового возмещения.

Принимая во внимание, что полный пакет документов о выплате страхового возмещения ██████████ С.М. подан 25 августа 2018 года, 20 календарных дней, которые Федеральным законом № 40-ФЗ предоставлены страховщику для рассмотрения



заявления и выплаты страхового возмещения истекли 25 сентября 2018 года.

В связи с изложенным, суд приходит к убеждению, что ответчик своевременно в добровольном порядке выплатил истцу страховое возмещение в полном объеме. Обращение истца в суд последовало после получения денежных средств в связи с чем оснований для взыскания неустойки суд не усматривает.

Учитывая, что страховщик произвел выплату истцу страхового возмещения до обращения истца в суд за судебной защитой нарушенного права, основания для удовлетворения требования истца о взыскании компенсации морального вреда у суда отсутствуют, как отсутствуют основания для взыскания с ответчика представительских расходов.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [redacted] Сергея Михайловича к СПАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании сумм отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Омский областной суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения, путем подачи апелляционной жалобы в Первомайский районный суд города Омска.

Мотивированное решение составлено 03 декабря 2018 года.

Судья

О.Н. Макарошкина



КОПИЯ ВЕРНА»	
<i>[Signature]</i>	О.Н. Макарошкина
подпись	инициалы фамилии
<i>[Signature]</i>	О.М. Иванова
Секретарь	инициалы фамилии
подпись	инициалы фамилии
20 18 г.	

Решение не вступило в законную силу

Первомайский районный суд г. Омска
пронумеровано
печатью
подпись

Председательствующий: Макарошкина О.Н.

Дело № 33-[REDACTED] 2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе:

председательствующего Гапоненко Л.В.,

судей областного суда: Дьякова А.Н., Ивановой В.П.

при секретаре Римской А.А.

рассмотрела в судебном заседании 14 февраля 2019 года

дело по апелляционной жалобе [REDACTED] С.М. на решение Первомайского районного суда г. Омска от 27 ноября 2018 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований [REDACTED] С. М. к СПАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании сумм отказать».

Заслушав доклад судьи областного суда Гапоненко Л.В., судебная коллегия

Установила:

[REDACTED] С.М. обратился в суд с иском к СПАО «РЕСО-Гарантия», Мурашко Ю.С. о взыскании денежных средств.

В обоснование требований указал, что <...> в районе <...> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием принадлежащего ему автомобиля PORSCH Cayenne, государственный регистрационный знак № <...>, и автомобиля NISSAN Almera, государственный регистрационный знак № <...>, под управлением Мурашко Ю.С., которая является виновником ДТП.

На основании заявления [REDACTED] от <...> СПАО «РЕСО-Гарантия» <...> выплатило ему страховое возмещение в размере 174 629,85 рублей.

Не согласившись с размером страховой выплаты, истец обратился в ООО «Центр автоэкспертизы и оценки», согласно заключению которого, стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 200 900 рублей.

<...> истец вновь обратился к страховщику с претензией, в которой просил произвести доплату в размере 26 270,15 рублей, расходы по оплате услуг специалиста – 1 500 рублей, неустойку в размере 1% от размера страхового возмещения и компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей. <...> СПАО «РЕСО-Гарантия» дополнительно перечислило страховое возмещение и расходы по оплате услуг специалиста.

По заключению специалиста ООО «Центр автоэкспертизы и оценки», стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля без учета износа заменяемых деталей составила 292 240 рублей, расходы на оплату услуг специалиста – 5 000 рублей. Полагал, что разницу между выплаченной суммой страхового возмещения СПАО «РЕСО-Гарантия» и суммой стоимости восстановительного ремонта по среднерыночным ценам должна возмещать Мурашко Ю.С.

Просил взыскать со СПАО «РЕСО-Гарантия» неустойку за несвоевременную выплату страхового возмещения в размере 2 777 рублей и компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей; с Мурашко Ю.С. взыскать стоимость восстановительного ремонта в размере 91 340 рублей,

расходы на оплату услуг оценщика в размер 5 000 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 091 рублей.

Определением суда от <...> утверждено мировое соглашение между [REDACTED] С.М. и Мурашко Ю.С., производство по делу в части требований к Мурашко Ю.С. прекращено.

Истец [REDACTED] С.М. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании представитель истца [REDACTED] Р.А. требования к СПАО «РЕСО-Гарантия» поддержал. Дополнительно просил взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Представитель ответчика СПАО «РЕСО-Гарантия» - [REDACTED] Н.В. в судебном заседании иск не признал. Пояснил, что <...> [REDACTED] С.Н. обратился с заявлением о выплате страхового возмещения, полный пакет документов в страховую компанию был передан <...>, осмотр автомобиля и выплата страхового возмещения осуществлено <...>. Дополнительная выплата перечислена <...>. Считал, что обязательства страховщика по выплате страхового возмещения были исполнены в порядке и сроки, установленные Законом об ОСАГО. В случае удовлетворения судом иска просил применить ст.333 ГК РФ.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе [REDACTED] С.М. просит решение отменить и удовлетворить требования в полном объеме. Не согласен с выводом суда о том, что страховое возмещение было выплачено своевременно. Ссылается на доводы, аналогичные доводам искового заявления. Указывает, что в соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО срок удовлетворения требований для страховщика установлен в 20 календарных дней, поэтому срок выплаты ответчиком страхового возмещения истек <...>, а не <...>, как указал суд. Кроме этого, суд не дал оценку доводам истца о том, что невозможность взыскания неустойки не находится в прямой зависимости от обстоятельств, связанных с добровольным удовлетворением претензии страхователем. Полагает, что решение суда принято без всестороннего и полного исследования доказательств по делу.

Проверив законность и обоснованность постановленного по делу судебного постановления в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав представителя СПАО «РЕСО-Гарантия» - [REDACTED] Г.А., согласившуюся с решением суда, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено, что <...> произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого поврежден принадлежащий [REDACTED] С.М. на праве собственности автомобиль марки PORSCH Cayenne.

Виновным в дорожно-транспортном происшествии признана водитель Мурашко Ю.С.

<...> [REDACTED] С.М. обратился в СПАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о прямом возмещении убытков. Все необходимые документы для выплаты страхового возмещения были представлены истцом <...>.

<...> СПАО «РЕСО-Гарантия» выплатило [REDACTED] С.М. страховое возмещение в размере 174629,85 руб.

С целью определения действительной стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истец обратился в независимую оценочную организацию ООО «Центр автоэкспертизы и оценки», согласно отчету которой от <...> стоимость восстановительного ремонта автомобиля с применением Единой методики и с учетом износа составила 200900 руб.

<...> [REDACTED] С.М. обратился в СПАО «РЕСО-Гарантия» с претензией о доплате страхового возмещения в размере 26270,15 руб., а также о возмещении расходов на оплату услуг оценщика 1500 руб. и выплате неустойки, приложив подтверждающие данные требования документы.

<...> СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» произвело доплату страхового возмещения в размере 27770, 15 руб., в том числе 1500 рублей расходы на оплату услуг оценщика. В выплате неустойки и компенсации морального вреда страховой организацией истцу отказано.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска в части взыскания неустойки за несвоевременную выплату страхового возмещения в полном объеме и компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что страховщик свои обязательства по перечислению недоплаченного страхового возмещения исполнил в установленный пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от <...> N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) срок с момента представления (<...>) всех необходимых документов.

С такими выводами судебная коллегия согласиться не может.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 7 Закона об ОСАГО (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет 400 тысяч рублей в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего.

Пунктом 1 статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В силу пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В соответствии с пунктом 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления

потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Из содержания приведенных выше норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что выплата страхователю страхового возмещения в неполном размере не является исполнением обязательства страховщика в установленном законом порядке; за просрочку исполнения обязательства по выплате страхового возмещения со страховщика подлежит взысканию неустойка, которая исчисляется со дня, следующего за днем, когда страховщик должен был выплатить страховое возмещение, и до дня фактического исполнения данного обязательства.

Доплата СПАО «РЕСО-Гарантия» страхового возмещения <...> в порядке урегулирования претензии, поданной истцом в соответствии с требованиями статьи 16.1 Закона об ОСАГО, не освобождает страховщика от ответственности за нарушение обязанности по выплате страхового возмещения в полном размере в срок, установленный пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Как указано выше, с заявлением о выплате страхового возмещения [REDACTED] С.М. обратился <...>, полный пакет документов представлен <...>. При таких обстоятельствах выплата страхового возмещения должна была быть произведена не позднее <...>. В полном объеме страховое возмещение выплачено <...>.

Поскольку часть страхового возмещения была выплачена страховщиком по истечении срока, установленного пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, в пользу истца надлежало взыскать неустойку за период с <...> по <...>.

Однако, с учетом размера произведенной в установленный срок выплаты, размер подлежащей взысканию неустойки составит 1576,21 руб. (26270,15 руб. x 1% x 6), а не 2777 руб., как заявлено истцом.

При этом судебная коллегия отмечает, что истцом ошибочно в расчет стоимости неустойки включена стоимость независимой экспертизы, организованной истцом. Такая сумма, согласно положениям п. 14 ст. 12 Закона об ОСАГО, разъяснений Верховного Суда РФ, изложенным в пункте 99 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», является убытками, подлежащими возмещению сверх страхового возмещения. В данной связи, исключается взыскание с этих расходов предусмотренной законом об ОСАГО неустойки.

Исключительных оснований для снижения неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ судебная коллегия, вопреки доводам стороны ответчика, не усматривает.

Поскольку установлено нарушение прав истца на получение страхового возмещения в предусмотренный п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО срок, на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежат удовлетворению требования истца о взыскании компенсации морального вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, судебная коллегия учитывает конкретные обстоятельства, при которых были причинены нравственные страдания истцу, характер наступивших последствий, степень вины ответчика, взаимоотношения сторон, возраст истца.

При таких обстоятельствах с учетом требований разумности и справедливости, предусмотренных ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, суд считает возможным определить размер компенсации морального вреда равным 5000 руб.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Конкретный размер гонорара в каждом случае определяется соглашением между представителем и его доверителем с учетом квалификации и опыта представителя, сложности работы, срочности ее выполнения и других обстоятельств, которые устанавливаются сторонами при

заключении соглашения. В то же время расходы на оплату услуг представителя присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда, в разумных пределах, исходя из указанных выше обстоятельств, при этом никакие существующие расценки для суда обязательными не являются.

Факт оказания истцу юридических услуг подтверждается договорами об оказании юридических услуг от <...> и <...>. По договору от <...> истцу оказаны услуги, связанные с претензионным урегулированием спора между ним и ответчиком СПАО «РЕСО-Гарантия», стоимость оказанных услуг составила 4000 рублей. По договору от <...> истцу оказаны услуги, связанные с представлением его интересов в суде, стоимость услуг составила 6000 рублей. Услуги оказаны истцу в полном объеме и оплачены им согласно актам приема-передачи денежных средств.

Истец обращался с иском как к СПАО «РЕСО-Гарантия», так и к Мурашко Ю.Л. При этом, имущественные требования, заявленные к СПАО «РЕСО-Гарантия», составляли 3% от требований, заявленных к Мурашко Ю.Л., что от стоимости услуг, оказанных по договору в связи с представлением интересов истца в суде, составляет 180 руб. Между истцом и Мурашко Ю.Л. в ходе рассмотрения дела заключено мировое соглашение, согласно которому последняя возмещает истцу расходы на представителя в размере 5000 рублей.

Таким образом, пропорционально заявленным к СПАО «РЕСО-Гарантия» требованиям, расходы на оплату услуг представителя составляют 4180 рублей, из них 4000 рублей – расходы, связанные с претензионным урегулированием спора.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, с учетом принципа пропорциональности удовлетворенных требований к СПАО «РЕСО-Гарантия», соотношения объекта судебной защиты с объемом защищаемого права, сложности вышеуказанного дела, количества состоявшихся судебных заседаний, фактического содержания состоявшихся судебных заседаний, где принимал участие представитель истца, работы, оказанной представителем в порядке досудебного урегулирования спора, а также требований разумности и справедливости, судебная коллегия полагает возможным взыскать с ответчика сумму расходов на оплату юридических услуг в пользу истца в размере 2500 рублей.

Кроме этого, из материалов дела усматривается, что истцом уплачена при подаче иска государственная пошлина исходя из цены иска 91670 рублей, из них о взыскании 91340 руб. с ответчика Мурашко Ю.С., 2777 руб. – со СПАО «РЕСО-Гарантия».

Таким образом, на основании ст. 98 ГПК РФ пропорционально удовлетворенным требованиям к СПАО «РЕСО-Гарантия» (57%) с последнего подлежат взысканию в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины 52,86 руб. ($3091 \times 3\% \times 57\%$)

При изложенном выше доводы апелляционной жалобы принимаются во внимание судебной коллегией, а постановленное судом решение подлежит отмене по указанным выше мотивам.

На основании ст. 103 ГПК РФ со СПАО «РЕСО-Гарантия» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина по требованиям о взыскании компенсации морального вреда, которая не была уплачена истцом при подаче иска.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

Определила:

апелляционную жалобу [REDACTED] С.М. удовлетворить, решение Первомайского районного суда г. Омска от 27 ноября 2018 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Взыскать со Страхового Публичного Акционерного Общества «РЕСО-Гарантия» в пользу [REDACTED] С. М. неустойку 1576,21 руб., компенсацию морального вреда 5000 рублей, расходы на оплату услуг представителя 2500 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 52,86 руб., всего взыскать 9129 руб. 07 коп.

Взыскать со Страхового Публичного Акционерного Общества «РЕСО-Гарантия» в доход местного бюджета государственную пошлину 300 руб.

Председательствующий:

Судьи: