

КОПИЯ

Дело № [REDACTED] 2020
55RS [REDACTED]-01-2020-002784-21**РЕШЕНИЕ**
Именем Российской Федерации

12 октября 2020 года

город Омск

[REDACTED] районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED], при организации и подготовке судебного процесса помощником судьи [REDACTED] рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] Андрея Викторовича к ООО [REDACTED] о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] А.В. обратился в суд с иском к ООО [REDACTED] о возмещении причиненного ущерба.

В обоснование заявленных требований указано, что 07 апреля 2020 года истец припарковал принадлежащее ему транспортное средство [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] 55 во дворе жилого дома № 48 по ул. [REDACTED] г. Омске.

08 апреля 2020 года на припаркованное транспортное средство произошло падение дерева, в результате чего транспортное средство получило механические повреждения.

Согласно экспертному заключению ООО «АвтоОценка» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составила 161 392 рубля. Расходы на проведение экспертизы составили 4 400 рублей.

Полагает, что вред имуществу причинен в результате неисполнения ООО [REDACTED] обязанности по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирного дома, в состав которого входит земельный участок, на котором находилось упавшее дерево.

Просит взыскать с ответчика в счет возмещения причиненного ущерба 161 392 рубля, расходы по оплате услуг эксперта 4 400 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 4 516 рублей.

В процессе рассмотрения дела [REDACTED] А.В. в материалы дела представлен уточненный иск, согласно которому с учетом проведенной по делу судебной автотовароведческой экспертизы истец просит взыскать с ответчика в счет возмещения причиненного ущерба 72 300 рублей, расходы по оплате услуг эксперта 4 400 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 4 516 рублей.

Истец [REDACTED] А.В. участия в судебном заседании не принимал, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Его представитель по доверенности [REDACTED] Р.А. в судебном заседании заявленные требования, с учетом уточненного иска, поддержал. Дополнительно пояснил, что в связи с необходимостью выяснения причин падения дерева, выяснения его фактического состояния (гниение, заболевание, необходимость кронирования) было заявлено ходатайство о проведении по делу судебной дендрологической экспертизы. После удовлетворения судом ходатайства, упавшее дерево было полностью снесено ответчиком, что исключило проведение экспертных исследований. В связи с этим, полагает установленным факт, что упавшее дерево являлось аварийным и подлежало

своевременному кронированию. Указал о падении дерева у дома № 23 по ул. [REDACTED] в г. Омске.

Представитель ответчика ООО [REDACTED] по доверенности [REDACTED] А.А. в судебном заседании иска не признал. Ссылаясь на то, что причиной падения дерева на автомобиль явились обстоятельства непреодолимой силы, а также что зеленые насаждения, произрастающие в пределах границ придомовой территории, в том числе упавшее дерево, находились в удовлетворительном состоянии, просил в иске отказать. Не отрицал факт того, что после назначения судом дендрологической экспертизы упавшее на автомобиль истца дерево было выкорчевано силами управляющей компании. Также указал, что автомобиль был припаркован истцом в неустановленном для этого месте.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 2 указанной статьи лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Согласно части 1 ст. 161 Жилищного кодекса РФ (далее по тексту ЖК РФ) управление многоквартирным домом в числе прочего должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 1 ст. 36 ЖК РФ к общему имуществу в многоквартирном доме относится земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

Согласно пп. «ж» п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 года № 491, содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя в том числе, содержание и уход за элементами

озеленения и благоустройства, а также иными предназначенными для обслуживания, эксплуатации и благоустройства этого многоквартирного дома объектами, расположенными на земельном участке, входящем в состав общего имущества.

В силу пп. «е» п. 2 указанных Правил в состав общего имущества включается, в том числе земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета с элементами озеленения и благоустройства.

В соответствии с пунктом 3.8.3 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 № 170, сохранность зеленых насаждений на территории домовладений и надлежащий уход за ними обеспечивается организацией по обслуживанию жилищного фонда или на договорных началах - специализированной организацией.

Судом установлено, что [REDACTED] А.В. является собственником транспортного средства [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] 55.

В ночь с 07 на 08 апреля 2020 года в результате падения дерева, повреждён принадлежащий [REDACTED] А.В. автомобиль [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] 55, припаркованный у дома № 23 по ул. [REDACTED] в г. Омске.

Постановлением УУП ОУУП и ПДН ОП № 6 УМВД России по г. Омску от 09 апреля 2020 года в возбуждении уголовного дела отказано ввиду отсутствия состава преступления. Данным постановлением зафиксированы повреждения, которые были причинены автомобилю.

Территория, на которой произошло падение дерева, обслуживается ООО [REDACTED]

[REDACTED] на основании договора управления многоквартирным домом № ДУ (К)-085/2017-01. Согласно экспертному заключению № 648/04-2020 от 16 апреля 2020 года ООО «АвтоОценка» расчетная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составляет 161 392 рубля, размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа заменяемых деталей составляет 62 781 рубль 60 копеек.

Ссылаясь на то, что имущественный вред причинён в результате виновных бездействий ответчика, который ненадлежащим образом исполнил возложенные на него обязанности по содержанию и обследованию зелёных насаждений, что явилось следствием падения дерева, истец обратился с настоящим иском в суд.

В возражениях на иск, представитель ответчика указывает, что причиной падения дерева на автомобиль явились обстоятельства непреодолимой силы, а также что зеленые насаждения, произрастающие в пределах границ придомовой территории, в том числе упавшее дерево, находились в удовлетворительном состоянии.

Разрешая заявленные требования, суд исходит из следующего.

Согласно справке ФГБУ «Обь-Иртышское УГМС» от 09 апреля 2020 года № 08-03-42/1619, по данным наблюдений авиационного метеорологического центра Омск, 07 апреля 2020 года наблюдался ветер южного направления с максимальной скоростью 27 м/с. 08 апреля 2020 года наблюдался ветер юго-западного направления с максимальной скоростью 25 м/с. Ветер с максимальной скоростью 25 м/с и более является опасным гидрометеорологическим явлением.

Распоряжением Губернатора Омской области от 8 апреля 2020 года № 40-р в связи с зафиксированным в период с 7 по 8 апреля 2020 года опасным метеорологическим явлением «очень сильный ветер» введён режим чрезвычайной ситуации.

По шкале Бофорта, которая используется для оценки силы ветра, ветер со скоростью 24,5-28,4 м/с, классифицируется как сильный шторм. При таком ветре происходят значительные разрушения строений, ветер вырывает деревья с корнем.

В соответствии с подпунктом 2.3.1 «Опасные метеорологические явления», пунктом 2 «Природные чрезвычайные ситуации» приложения к приказу Министерства по чрезвычайным ситуациям России от 08 июля 2004 года № 329 «Об утверждении критериев информации о чрезвычайных ситуациях», источником чрезвычайной ситуации природного характера является сильный ветер, скорость которого превышает 25 м/с и более.

В Руководящем документе РД 52.88.699-2008 «Положение о порядке действий учреждений и организаций при угрозе возникновения и возникновении опасных природных явлений», введённом в действие приказом Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды от 16 октября 2008 года № 387, в пункте 5.1 и Приложении А, указано, что гидрометеорологические явления оцениваются как опасные явления при достижении ими определённых значений гидрометеорологических величин (далее - критериев), в частности к метеорологическому опасному явлению - очень сильный ветер, относится ветер при достижении скорости при порывах не менее 25 м/с.

Таким образом, ветер, скорость которого превышает указанную величину, относится к чрезвычайной ситуации.

Из представленного в материалы дела акта обследования последствий чрезвычайной ситуации природного характера от 08 апреля 2020 года, составленного комиссией в составе представителей Администрации г. Омска, ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED], следует, что 07 апреля 2020 года вследствие воздействия сильного порыва ветра сломлен ствол большого дерева (вяз), которое находится на расстоянии 5,6 метров от цоколя дома № 23 по ул. [REDACTED] в г. Омске. При падении дерева было повреждено транспортное средство марки [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] 55, который был припаркован владельцем автомобиля не санкционированно во дворе дома на расстоянии 4,0 метров от корневой системы упавшего дерева. Несанкционированная парковка организована на межквартальное проезжей части, информационный знак «парковка» отсутствует. При визуальном осмотре дерева механических повреждений в виде затесов и повреждения огнем, повреждений древесины грибами, вредителями не выявлено. Сухостоя и гнили на деревьях не обнаружено. Почки дерева набухшие. Отклонений от нормального развития дерева не выявлено. Слом дерева произошел в результате опасного метеорологического условия – сильного ветра, скорость ветра при порывах составила более 27 м/с., причина повреждения не зависящая от воли и действия людей.

На основании статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несёт ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (пункт 3).

Исходя из положений пункта 3 ст.401 ГК РФ непреодолимую силу как чрезвычайное обстоятельство характеризует такой фактор как непредсказуемость.

В соответствии с разъяснением в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства.

Исходя из приведенных положений закона и разъяснений по его применению наличие сильного ветра (25 - 27 м/с) само по себе не является чрезвычайным и непреодолимым обстоятельством, исключаящим вину ответчика в причинении материального ущерба.

Применительно к рассматриваемой ситуации наличие сильного ветра должно находиться в прямой причинной связи с возникшим ущербом, т.е. сами зеленые насаждения должны находиться в надлежащем состоянии, и единственной причиной их падения должно являться неблагоприятное явление погоды.

Поскольку вопрос о причинах падения дерева требовал наличие специальных познаний, истец в своих исковых требованиях ссылаясь на то, что упавшее дерево являлось аварийным и подлежало санитарной вырубке, на основании ходатайств представителей сторон определением Октябрьского районного суда г. Омска от 27 августа 2020 года по делу была назначена судебная дендрологическая экспертиза, производство которой поручено экспертам филиала ФБУ «Рослесозащита» - «ЦЗЛ Новосибирской области».

Указанным экспертным учреждением гражданское дело было возвращено суду, в связи с невозможностью проведения дендрологической экспертизы в связи с отсутствием на месте предмета экспертизы (дерева, частей дерева).

Из справки пояснения от 22 сентября 2020 года ФБУ «Рослесозащита» - «ЦЗЛ Новосибирской области» следует, что в соответствии с определением и изложенными в нем вопросами к экспертам, специалисты филиала с целью проведения работ в рамках производства экспертизы, произвели выезд к месту происшествия – месту падения дерева: г. Омск, [REDACTED]. Выезд был произведен 17 сентября 2020 года. К моменту приезда специалистов объект исследования был полностью убран, включая фрагменты комлевой части и пня. Исходя из сложившейся ситуации, произвести комплекс исследований с целью установления состояния дерева на момент его слома, и как следствие – причин падения, не представляется возможным.

Из пояснений представителя истца, исследованной в судебном заседании видеозаписи, следует, что после назначения судом судебной дендрологической экспертизы, а именно 28 августа 2020 года, объект исследования – упавшее на транспортное средство дерево, было полностью снесено.

Данный факт не отрицается и представителем ответчика, с указанием того, что снос дерева был вызван жалобами жильцов, при этом экспертное исследование возможно было провести согласно фотографиям упавшего дерева.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства,

ремесла, суд назначает экспертизу. Доказательством по делу является заключение эксперта, сформулированное на основе проведенной экспертизы.

Согласно части 3 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Действия ответчика, связанные с вырубкой дерева после назначения судом экспертизы, суд, с учетом положений приведенных норм, признает уклонением ответчика от проведения судебной экспертизы. Никаких доказательств уважительности причин непредставления объекта для осмотра экспертом (вырубки дерева) при проведении экспертизы, ответчиком не представлено.

В связи с этим, суд находит установленным, что повреждение автомобиля в результате падения дерева не является последствием форс-мажорных неблагоприятных погодных условий. Наличие сильного ветра само по себе не свидетельствует о том, что именно данное обстоятельство явилось причиной падения дерева. Достоверных доказательств того, что к падению дерева привело стихийное бедствие, либо наличие иных обстоятельств, которые могли быть расценены как непреодолимая сила, ответчиком не представлено.

При этом, представленный в материалы дела акт обследования чрезвычайной ситуации от 08 апреля 2020 года, содержащий общую информацию о состоянии дерева, в отсутствие разрешенного вопроса о причинах падения дерева специалистами в области дендрологии, факт того что причиной падения дерева являются неблагоприятные метеорологические условия не подтверждает.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 1 ст. 12 ГПК РФ).

Частью 1 ст. 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем, ответчиком суду не представлено достоверных и объективных доказательств, подтверждающих отсутствие его вины в причинении ущерба имуществу истца, равно как не представлено доказательств того, что единственной причиной падения дерева явились неблагоприятные метеорологические условия.

Таким образом, суд приходит к выводу, что бездействие ответчика, выразившееся в непринятии достаточных и надлежащих мер при обычной степени разумности и осмотрительности к содержанию зеленых насаждений, произрастающих на придомовой территории, и привело к возникновению ущерба, поскольку причиной его возникновения является ненадлежащее содержание дерева, приведшее к его падению при неблагоприятных погодных условиях.

Причинение истцу материального ущерба обусловлено ненадлежащим выполнением ответчиком работ по содержанию общего имущества собственников

помещений многоквартирного дома, а именно по принятию своевременных мер по выявлению и ликвидации деревьев, создающих опасность для населения.

Учитывая, что территория, на которой произошло падение дерева на автомобиль истца относится к ведению [REDACTED], которое свои обязанности по содержанию зеленых насаждений надлежащим образом не выполнило, ответственность по возмещению ущерба, причиненного истцу повреждением его имущества, должна быть возложена на ответчика.

Определением суда от 27 августа 2020 года по ходатайству ответчика по делу была назначена судебная автотовароведческая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Центр автоэкспертизы и оценки».

Согласно заключению эксперта № 5-20-340 от 28 сентября 2020 года ООО «Центр автоэкспертизы и оценки», объем повреждений транспортного средства [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] 5, полученный в результате падения на него дерева в ночь с 07 апреля на 08 апреля 2020 года следующий: крыло заднее левое, уплотнитель левого окна боковины, дверь передняя левая, рейлинг крыши левый, крыло переднее левое, капот, панель крыши.

Стоимость восстановительного ремонта транспортного средства [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] 5, повреждения которому причинены в результате падения на него дерева в ночь с 07 апреля на 08 апреля 2020 года с учетом комплектующих составляет 40 400 рублей, без учета износа комплектующих 72 300.

Проведение восстановительного ремонта транспортного средства истца целесообразно.

Оснований сомневаться в объективности указанного экспертного заключения у суда не имеется, поскольку судебный эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса РФ за дачу заведомо ложного экспертного заключения, указанное заключение составлено независимым экспертом, которым использовалась нормативно-техническая документация и специальная литература, о чем указано в заключении, выводы эксперта полные и мотивированные, с оценкой научной обоснованности, в части установления повреждений не носят характера вероятности либо условности, согласуются с обстоятельствами по делу, размер ущерба определен учетом рыночных расценок, в связи, с чем у суда нет оснований сомневаться в обоснованности и объективности указанного экспертного заключения.

Экспертное заключение ответчиком не оспаривалось.

Согласившись с выводами экспертного заключения, истец уменьшил иски требования.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться

Подпись

по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Принимая во внимание приведенное толкование закона, причиненный истцу ущерб должен возмещаться исходя из затрат, которые будут реально понесены истцом для восстановления автомобиля, т.е. без учета износа подлежащих замене материалов.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца в возмещение причиненного ущерба суммы в размере 72 300 рублей.

На основании ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика расходы истца на подготовку экспертного заключения ООО «АвтоОценка» от 17 апреля 2020 года в размере 4 400 рублей, которые являлись необходимыми для обращения в суд с настоящим иском, определения цены иска, подсудности спора.

Также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных судом требований в размере 2 369 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО [REDACTED] в пользу [REDACTED] Андрея Викторовича в счет возмещения причиненного ущерба 72 300 рублей, расходы по оплате услуг эксперта 4 400 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 2 369 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Омский областной суд через [REDACTED] суд города Омска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья [REDACTED]

Мотивированное решение изготовлено [REDACTED] 2020 года.

