

КОПИЯ

Дело №2-1[REDACTED]2021  
43RS0002-01-2020-005658-50

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 января 2021 года

город Киров

Октябрьский районный суд Кировской области в составе:  
председательствующего судьи [REDACTED] А.Н.,  
при секретаре судебного заседания [REDACTED] Е.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
[REDACTED] Николая Викторовича к [REDACTED] Роману Николаевичу, с  
привлечением в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных  
требований относительно предмета иска [REDACTED] Кирилла Сергеевича, о  
расторжении договора купли-продажи, взыскании убытков, судебных  
расходов,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] Н.В. обратился в Октябрьский районный суд г. Кирова к  
[REDACTED] Р.Н. с требованием о расторжении договора купли-продажи  
автомобиля от 24.03.2020, взыскании убытков в сумме 460 000 руб., а также  
судебных расходов по оплате государственной пошлины и расходов на  
оплату услуг представителя в общей сумме 32 800 руб.

В обоснование иска указал следующее:

24.03.2020 истец по договору купли-продажи приобрел у ответчика  
автомобиль марки Toyota Highlander г.н. [REDACTED]3, 2010 года выпуска,  
черного цвета. Стоимость приобретенного автомобиля составила 1 000 000  
руб. 25.03.2020 в районе 317 километра автодороги Екатеринбург-Тюмень  
данного транспортное средство было остановлено сотрудниками полиции,  
установлены признаки изменения идентификационного номера, что в  
дальнейшем было подтверждено результатами экспертного заключения №  
301 от 25.03.2020.

03.04.2020 дознавателем ОД МО МВД РФ «Тюменский» было  
возбуждено уголовное дело. Автомобиль признан вещественным  
доказательством и изъят у истца. В дальнейшем был возвращен законному  
собственнику. В связи с указанными обстоятельствами [REDACTED] в Р.Н.  
возместил [REDACTED] Н.В. часть денежных средств, уплаченных за  
автомобиль в сумме 540 000 руб.

Оставшаяся сумма в размере 460 000 руб. до настоящего времени истцу  
не возвращена, в связи с чем он вынужден был обратиться в суд с  
настоящими требованиями.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве третьего лица был привлечен [REDACTED] К.С.

В судебном заседании представитель истца Н [REDACTED] Р.А., действующий по доверенности, исковые требования поддержал, дал пояснения, аналогичные изложенному в иске.

Ответчик [REDACTED] Р.Н., его представитель адвокат [REDACTED] А.Е., иск не признали, пояснив, что [REDACTED] Р.Н. занимается оказанием услуг по продаже легковых автомобилей. Фактически между [REDACTED] Р.Н. и [REDACTED] Н.В. сложились посреднические отношения по агентскому договору, согласно которому ответчик принял на себя обязательства по поиску, проверки юридической чистоты, приведению в надлежащее техническое состояние и приобретению для истца транспортных средств. Спорный автомобиль был подыскан [REDACTED] Р.Н. в марте 2020 года на сайте «Авито». 11.03.2020 истец по приезду в г. Киров осмотрел данный автомобиль и согласовал его приобретение. После проверки ТС на сайте Autoteka (юридической чистоты) между [REDACTED] Р.Н. и собственником автомобиля [REDACTED] К.С. был заключен договор купли-продажи, а в дальнейшем 24.03.2020 между истцом и ответчиком также был заключен договор купли-продажи автомобиля, который был передан [REDACTED] Н.В. На данном автомобиле истец уехал в г. Омск.

Полагая, что собственником спорного автомобиля [REDACTED] Р.Н. не стал, приобретал его для [REDACTED] Н.В., соответственно ответственность за изъятие ТС у истца третьими лицами, ответчик нести не должен.

Дополнительно [REDACTED] Р.Н. пояснил, что частично стоимость проданного автомобиля Toyota Highlander г.н. В640PO43, 2010 года выпуска, в сумме 540 000 руб. им истцу возмещена. В дальнейшем стороны договорились, что [REDACTED] Р.Н. продаст [REDACTED] Н.В. иной автомобиль Toyota, стоимостью 100 000 080 руб., в счет стоимости которого войдет непогашенные 460 000 руб., а также автомобиль Ниссан Альмера, принадлежащий [REDACTED] Н.В.

Просили в иске отказать в полном объеме, полагали надлежащим ответчиком [REDACTED] К.С.

[REDACTED] К.С. в судебное заседание не явился, извещался судом о дне слушания дела надлежащим образом, причины неявки не известны.

Суд, выслушав стороны, изучив письменные материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе судебного заседания установлено, сторонами по делу не оспаривалось, что 24.03.2020 между [REDACTED] Р.Н. (продавец) и [REDACTED] Н.В. (покупатель) был заключен договор купли-продажи автомобиля, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя, а покупатель обязался приобрести и оплатить транспортное средство марки Toyota Highlander г.н. В [REDACTED] 43, 2010 года выпуска, черного цвета, идентификационный номер (VIN) JTEES42A102171918, 2010 года выпуска, паспорт ТС 78 УН № 312726,

третьего  
выданный 21.01.2011, по цене, установленной соглашением сторон в размере 1 000 000 рублей.

Согласно положениям данного договора продавец заявляет, что вышеуказанный автомобиль никому не продан, не заложен, в споре и под арестом не состоит, правами третьих лиц не обременен.

Факт заключения данного договора, а также его условий сторонами не оспаривается, что подтверждается их подписями в договоре.

Как следует из объяснений истца, ответчиком не оспорено, денежные средства за приобретенный автомобиль были переданы им лично [REDACTED] Р.Н. на руки в полном объеме в день заключения данного договора. Однако как пояснил [REDACTED] Р.Н., подтверждено распиской от 08.04.2020, имеющейся в материалах дела, денежные средства в сумме 540 000 руб., полученные от продажи автомобиля, он впоследствии передал [REDACTED] Н.В.

Таким образом, из условий договора следует, что расчеты за автомобиль покупатель произвел непосредственно с продавцом, то есть с [REDACTED] Р.Н., что стороны не оспаривают.

Разрешая требование [REDACTED] Н.В. о расторжении договора купли-продажи транспортного средства, суд приходит к следующему:

Как следует из содержания протокола осмотра места происшествия ст. следователя СО МО МВД России «Тюменский» от 06.03.2020, у [REDACTED] Н.В. был изъят спорный автомобиль. Истцу было разъяснено, что данное транспортное средство находится в розыске как похищенное и будет возвращено в установленном порядке собственнику.

При исследовании данного автомобиля установлено, что маркировочное обозначение идентификационного номера JTTS42A102171918 автомобиля является вторичным для кузова исследуемого транспортного средства и выполнено путем замены (при помощи сварных соединений) кустарным способом участка пола в комплексе с маркируемой панелью (поперечного усилителя кузова, расположенного под правым передним сиденьем) с первоначальным обозначением идентификационного номера на аналогичный участок элементов кузова с вторичным обозначением идентификационного номера, а также демонтажа комплекта маркировочных табличек (на момент исследования отсутствуют) с первоначальным обозначением идентификационного номера автомобиля.

03.04.2020 дознавателем ОД МО МВД РФ «Тюменский» возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 326 УК РФ.

Как указал истец, о том, что спорный автомобиль находится в розыске, ему не было известно. Полагал, что [REDACTED] Р.Н. должен был быть передан ему автомобиль свободным от третьих лиц.

Таким образом, в судебном заседании нашел подтверждение факт того, что при заключении договора купли-продажи истцу не была предоставлена продавцом необходимая информация о том, что автомобиль находится в



федеральном розыске, то есть является обремененным правами третьих лиц, в результате чего он оказался лишен возможности использовать автомобиль по целевому назначению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 450, 451, 460 ГК РФ суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца о расторжении договора купли-продажи автомобиля марки Toyota Highlander г.н. В [REDACTED] 43, 2010 года выпуска от 24.03.2020, заключенного между ним и [REDACTED] Р.Н.

Истцом заявлено требование о взыскании с [REDACTED] Р.Н. в его пользу денежных средств в счет стоимости автомобиля, уплаченных по договору купли-продажи автотранспортного средства от 24.03.2020, в размере 460 000 руб.

В силу ч. 1 ст. 460 и ч. 1 ст. 469 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи и свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц.

Частью 1 ст. 461 ГК РФ установлено, что при изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, продавец обязан возместить покупателю понесенные им убытки, если не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований.

Согласно ч. 1 ст. 470 ГК РФ, товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 ГК РФ, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

В силу ч. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько,

их лиц,  
МОБИЛЬ

что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

При указанных обстоятельствах, поскольку, проданный [REDACTED] Р.Н. истцу спорный автомобиль имеет изменение маркировочного обозначения идентификационного номера кузова автомобиля, автомашина находилась в розыске в связи с хищением и в последующем была изъята у истца третьими лицами, суд приходит к выводу, что у истца возникло право требовать у ответчика вернуть денежные средства, уплаченные за автомобиль в размере 460 000 руб., поскольку денежные средства в размере 540 000 руб. ранее были истцу ответчиком выплачены.

Суд также полагает необходимым отметить, что иные доводы, изложенные стороной ответчика, а также показания свидетеля [REDACTED] Д.В. о наличии фактически сложившихся агентских правоотношений между сторонами, не могут быть приняты во внимание, поскольку не доказаны, ничем не подтверждены, напротив опровергнуты иными доказательствами по делу.

Процессуальным законом в качестве общего правила закреплена процессуальная обязанность каждой из сторон доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).

Согласно п.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом при подаче искового заявления в суд была оплачена государственная пошлина в размере 7 800 руб. (л.д.7).

Следовательно, судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 7 800 руб. подлежат взысканию с [REDACTED] Р.Н. в пользу [REDACTED] Н.В.

Частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения расходов на возмещение судебных расходов, в том числе на оплату услуг представителя, является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что [REDACTED] Н.В. в ходе рассмотрения данного гражданского дела пользовался услугами [REDACTED] Р.А. (л.д. 41-45).

За оказанные Исполнителем услуги по Договору об оказании юридических услуг от 13.08.2020 по данному гражданскому делу на основании акта от 13.08.2020, истцом было выплачено 25000 рублей (л.д. 44).

Таким образом, с [redacted] [redacted] Р.Н. в пользу [redacted] а Н.В. также подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в сумме 25 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Иск [redacted] а Николая Викторовича удовлетворить.  
Расторгнуть договор купли-продажи автомобиля марки Toyota Highlander г.н. В [redacted] 43, 2010 года выпуска, цвет черный от 24.03.2020, заключенный между [redacted] Николаем Викторовичем и [redacted] ым Романом Николаевичем.

Взыскать с [redacted] а Романа Николаевича в пользу [redacted] Николая Викторовича убытки в сумме 460 000 рублей, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины и расходы по оплате услуг представителя в сумме 32 800 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Кировский областной суд через Октябрьский районный суд города Кирова в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья



А.Н. [redacted] а

Мотивированное решение изготовлено 13 января 2021 года



Самостоятельно пронумеровано, проверено печатью 3 листа, подписано

г. Кирова