

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

01 июля 2019 года

г. Омск

Советский районный суд г. Омска в составе
председательствующего судьи Бузуртановой Л.Б.,
при секретаре Максименко О.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление [REDACTED] [REDACTED]
Владимировны к [REDACTED] Михайловичу о разделе совместно нажитого
имущества супругов, взыскании компенсации, судебных расходов; встречному исковому
заявлению [REDACTED] о разделе
совместно нажитого имущества супругов, взыскании компенсации, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] А.В. обратилась в суд с названным иском к [REDACTED] А.М., в порядке
ст. 39 ГПК РФ неоднократно уточнив требования, указала, что 20.10.2006 года истец и
ответчик вступили в брак. 17.12.2014 года стороны развелись на основании решения
мирового судьи судебного участка № 83 в Советском судебном районе в г. Омске.
22.12.2015 года они вновь зарегистрировали брак, так как продолжали проживать
совместно, вести совместное хозяйство и воспитывать несовершеннолетних детей:
[REDACTED] М.А., 12.09.2007 года рождения; [REDACTED] В.А., 27.01.2012 года рождения;
[REDACTED] А.А., 14.12.2015 года рождения. Решением мирового судьи судебного участка №
83 в ССР в г. Омске брак между ними расторгнут, решение вступило в законную силу
21.05.2018. В период брака по договору купли-продажи от 11.09.2008 года они приобрели
автомобиль TOYOTA COROLLA, 2001 года выпуска г/н О 855 КА 55. На основании
Отчета № 394-ОЕ от 04.03.2019 об определении рыночной стоимости транспортного
средства, составленного ООО «Союз независимых оценщиков и консультантов»,
стоимость указанного автомобиля на момент раздела составляет 262 200 рублей. Данный
автомобиль был оформлен на имя Ответчика [REDACTED] А.М. Кроме того, приобретен
автомобиль TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска, г/н Н 997 ЕМ 142,
ориентировочной стоимостью 1 200 000 рублей, который так же оформлен на [REDACTED]
А.М. В период времени с 26.12.2018 [REDACTED] с семьей не проживает. Считает что
доходы от его трудовой деятельности являются общим имуществом супругов, поскольку
деньги он в семью не приносил.

Просит разделить совместно нажитое имущество в равных долях, признать за
[REDACTED] А.В. право собственности на автомобиль TOYOTA COROLLA, 2001 года
выпуска, г/н О 855 КА 55; признать за [REDACTED] А.М. право собственности на
автомобиль TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска, г/н Н 997 ЕМ 142; взыскать с
[REDACTED] А.М. в пользу [REDACTED] А.В. в счет компенсации 353 001,50 рублей, судебные
расходы, состоящие из оплаты услуг представителя в сумме 25 000,00 рублей, оплате
экспертного мнения в размере 5 000,00 руб., оформление доверенности – 2 000,00 рублей,
услуги оценки – 2 300,00 рублей; признать совместно нажитым имуществом супругов
доходы от трудовой деятельности [REDACTED] А.М., полученные и потраченные им без ее
согласия не на нужды семьи, за период с 26.12.2018 по 21.05.2019 в сумме 246 769,80
рублей; взыскать с [REDACTED] А.М. в пользу [REDACTED] А.В. расходы по оплате
государственной пошлины в размере 7 889,00 руб. и 3 668,00 руб.

[REDACTED] А.М. обратился со встречным исковым заявлением к [REDACTED] А.В. о
разделе совместно нажитого имущества. В редакции уточненных требований просит
признать совместно нажитым следующее имущество: кухонный гарнитур, стоимостью 53
351,00 руб.; морозильную камеру SAMSUNG RB-37J5261SA, стоимостью 29 356,00 руб.;
люстру L1114-6 Монреал, стоимостью 3 665,00 руб.; встраиваемую варочную газовую
панель GORENIE CW6NINB, стоимостью 13 748,00 руб.; встраиваемый эклектический
духовой шкаф, стоимостью 14 247,00 руб.; холодильник SAMSUNG RB-
33J3400WW/WT, стоимостью 19 574,00 руб.; пылесос SAMSUNG SD 9421 AQUA,

стоимостью 3 256,00 руб.; телевизор SAMSUNG UE49MU6500/LED TV, стоимостью 24 521,00 руб.; встраиваемую посудомоечную машину HOTPOINT-ARISTON LTF11S111OEU, стоимостью 24 327,00 руб.; сервисную программу на три года стоимостью 7 999 руб.; диван для гостиной серого цвета, стоимостью 8 487,00 руб.; модульную гостиную, цвет «светлый бук», стоимостью 22 890,00 руб.; встраиваемую вытяжку, стоимостью 6 068,00 руб. Произвести раздел совместно нажитого имущества при котором: признать за [REDACTED] А.В. единоличное право собственности на кухонный гарнитур, стоимостью 53 351,00 руб.; морозильную камеру SAMSUNG RB-37J5261SA, стоимостью 29 356,00 руб.; лостру L1114-6 Montreal, стоимостью 3 665,00 руб.; встраиваемую варочную газовую панель GORENIE CW6NINB, стоимостью 13 748,00 руб.; встраиваемый эклектический духовой шкаф, стоимостью 14 247,00 руб.; холодильник SAMSUNG RB-33J3400WW/WT, стоимостью 19 574,00 руб.; пылесос SAMSUNG SD 9421 AQUA, стоимостью 3 256,00 руб.; телевизор SAMSUNG UE49MU6500/LED TV, стоимостью 24 521,00 руб.; встраиваемую посудомоечную машину HOTPOINT-ARISTON LTF11S111OEU, стоимостью 24 327,00 руб.; сервисную программу на три года стоимостью 7 999 руб.; диван для гостиной серого цвета, стоимостью 8 487,00 руб.; модульную гостиную, цвет «светлый бук», стоимостью 22 890,00 руб.; встраиваемую вытяжку, стоимостью 6 068,00 руб.; взыскать с [REDACTED] А.В. в пользу [REDACTED] А.М. компенсацию стоимости переданного ей имущества в размере 111 745,00 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 435,00 руб.

Истец по первоначальному иску и ответчик по встречному [REDACTED] А.В., ее представитель [REDACTED] М.А., допущенный к участию в деле по устному ходатайству, в судебном заседании поддержали заявленные требования в полном объеме с учетом последних уточнений, возражали по встречным требованиям.

Ответчик по первоначальному иску - истец по встречному [REDACTED] А.М. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, ходатайств о его отложении не представил.

Представитель [REDACTED] А.М. - [REDACTED] Р.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании поддержал доводы встречного искового заявления, возражал по существу заявленных первоначальных требований.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании ч. 1 ст. 57 ГПК РФ, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В силу п. 1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные

бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (ч. 2 ст. 34 СК РФ).

Приведенный в СК перечень общего имущества супругов не носит исчерпывающего характера. Однако он дает представление о примерном составе общего имущества супругов. В совместной собственности супругов, как следует из ГК, может находиться любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, не изъятое из гражданского оборота, количество и стоимость которого не ограничиваются, за отдельными исключениями, предусмотренными законом (ст. 128, 129, п. 1, 2 ст. 213 ГК). Для отнесения того или иного имущества к общей совместной собственности супругов имеют значение следующие обстоятельства: а) имущество приобреталось супругами во время брака за счет общих средств супругов; б) имущество поступило в собственность обоих супругов в период брака (по безвозмездным сделкам). Термин "имущество", применяемый в данной статье многозначен, так как охватывает не только вещи, но и имущественные права, а также обязательства (долги) супругов, возникшие в результате распоряжения общей собственностью.

По смыслу закона общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства.

Согласно ч. 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

В силу ст. 38 СК РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация. Суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

Таким образом, в СК РФ установлена презумпция того, что любое имущество, приобретаемое супругами за счет их общих доходов и оформленное на имя одного из супругов в период брака, является их совместной собственностью и может быть разделено на основании ст. 38 СК РФ по требованию любого из супругов.

Согласно ст. 256 ГК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Участники совместной собственности, если иное не предусмотрено соглашением между ними, в соответствии со ст. 253 ГК РФ сообща владеют и пользуются общим имуществом. В соответствии со ст. 254 ГК РФ, раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них могут быть осуществлены после предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. При разделе общего имущества и выделе из него доли, если иное не предусмотрено законом или соглашением участников, их доли признаются равными.

Согласно ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе, исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса

одного из супругов. Общие доли супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

При законном режиме имущества супругов все приобретенное в период брака является их совместной собственностью. Участниками этой собственности являются только супруги. Из этого следует, что, независимо от активности участия каждого из супругов в создании общего имущества, они обладают равными правами на него.

Движимые и недвижимые вещи, приобретенные за счет общих доходов супругов, признаются совместной собственностью. Эти вещи становятся совместной собственностью с момента перехода на них права собственности к одному супругу. Следовательно, при приобретении одним супругом имущества у третьего лица другой супруг тоже приобретает право собственности на данную вещь.

В судебном заседании установлено, что 20.10.2006 Советским отделом департамент ЗАГС МГПР Омской области между [REDACTED] А.М. и [REDACTED] А.В. был зарегистрирован брак, после чего [REDACTED] А.В. фамилию не изменяла (том 1 л.д. 62).

Указанный брак был расторгнут 31.01.2015 на основании решения мирового судьи судебного участка № 83 в Советском судебном районе в г. Омске от 17.12.2014. (том 1 л.д. 63).

Согласно записи акта о заключении брака № 3350 от 22.12.2015, между [REDACTED] А.М. и [REDACTED] А.В. был зарегистрирован брак, после чего жене присвоена фамилия «Вершняк» (том 1 л.д. 64).

Заочным решением мирового судьи судебного участка № 83 в Советском судебном районе в г. Омске от 08.04.2019 брак между [REDACTED] А.М. и [REDACTED] А.В. расторгнут.

Поскольку оснований для отступления от начала равенства долей супругов в их общем имуществе сторонами не представлено, обе стороны заявляют требования о разделе имущества в равных долях, суд полагает определить доли супругов в совместно нажитом имуществе равными.

Согласно карточкам учета транспортных средств, предоставленным МОТН и РАС ГИБДД УМВД России по Омской области по запросу суда, автомобиль TOYOTA COROLLA, 2001 года выпуска г/н О 855 КА 55 принадлежит [REDACTED] А.М. с 11.09.2008 и TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска, г/н Н 997 ЕМ 142, принадлежит [REDACTED] А.М. с 22.07.2016 года (л.д. 79, 83).

Несмотря на то, что титульным собственником указанных автомобилей является [REDACTED] А.М., данное имущество является совместной собственностью супругов, как приобретенное в период брака, что не оспаривалось сторонами.

Согласно представленному [REDACTED] А.В. отчету ООО «Союз независимых оценщиков и консультантов» № 394-ОЕ от 04.03.2019, рыночная стоимость автомобиля TOYOTA COROLLA, 2001 года выпуска г/н О 855 КА 55, округленно составляет 262 200,00 рублей (том 1 л.д. 21-39). Ответной стороной заявленная истцом стоимость указанного автомобиля не оспаривалась.

По ходатайству стороны ответчика по первоначальному иску судом назначена автотехническая оценочная экспертиза в целях определения рыночной стоимости автомобиля TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска, г/н Н 997 ЕМ 142.

Согласно заключению эксперта № 3-19-322 от 14.05.2019, данному ООО «Центр автоэкспертизы и оценки», автомобиль TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска, г/н Н 997 ЕМ 142, представлен на осмотр владельцем [REDACTED] А.М. в разукomплектованном состоянии: отсутствовал двигатель, АКПП с передними приводными валами. Со слов владельца двигатель находился в неисправном состоянии и не подлежал восстановлению, был утилизирован. АКПП с приводными валами находятся в исправном состоянии, но представить их на осмотр не представляется возможным.

Экспертом определена рыночная стоимость неразукомплектованного автомобиля TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска, в рабочем состоянии, которая с учетом корректировки на уторговывание (95% цены предложения) составляет 1 175 316,00 руб., и рыночная стоимость автомобиля TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска, г/н Н 997 ЕМ 142 в разукомплектованном, нерабочем состоянии, составившая 265 700,00 рублей. (том 1 л.д. 156-175).

Оценивая доводы сторон относительно стоимости автомобиля TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска, г/н Н 997 ЕМ 142, а также представленные доказательства, суд исходит из следующего.

Из пояснений [REDACTED] А.В. следует, что при фактическом прекращении брака [REDACTED] А.М. забрал автомобиль TOYOTA HIGHLANDER, г/н Н 997 ЕМ 142, который и в период брака находился в его владении и пользовании. При этом, автомобиль находился в полной комплектации и в рабочем состоянии. Ответчик пользовался им вплоть до назначения по делу судебной экспертизы, куда представил разукомплектованный автомобиль, по мнению истца, в целях занижения его фактической стоимости.

Не оспаривая доводы истца в части рабочего состояния автомобиля на момент прекращения брака супругов [REDACTED] представитель [REDACTED] А.М. [REDACTED] Р.А. пояснил суду, что 20.04.2019 [REDACTED] А.М. произвел диагностику двигателя в ООО «Автогаз сервис», где было установлено, что двигатель неисправен и не подлежит ремонту, в связи с чем он был утилизирован, согласно акту.

В подтверждение приведенных доводов суду представлен акт осмотра АТС, составленный ООО «Автогаз» 20.04.2019 года, откуда следует, что по результатам осмотра проведена диагностика ДВС, произведен замер компрессии (в двух цилиндрах нет компрессии, задиры 4, 5 цилиндров, большой расход масла), в связи с чем требуется замена двигателя. Причина: низкое качество масла и несвоевременная замена масла.

Так же суду представлен приемо-сдаточный акт № 6231 от 26.04.2019 о сдаче [REDACTED] А.М. в ОМК ООО отходов черных металлов (лом черных металлов) весом 280 кг. на сумму 3 360,00 руб. (т. 2, л.д. 6 - 8).

Из разъяснений, содержащихся в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» следует, что в состав имущества подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. Стоимость имущества определяется на время рассмотрения дела.

Согласно пунктам 1, 3 ст. 1 ГК РФ, гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Нормами п. 4 ст. 1 ГК РФ регламентировано, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Неприкосновенность собственности и свобода договора являются необходимыми гарантиями беспрепятственного использования каждым своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом: экономической деятельности реализации иных прав и свобод человека и гражданина и надлежащего исполнения соответствующих обязанностей (собственность обязывает) на основе принципов юридического равенства и справедливости и вытекающего из них критерия добросовестности участников правоотношений, в том числе в сфере гражданского

оборота. Следовательно, под действие указанных конституционных гарантий подпадают имущественные права лица, владеющего вещью на законных основаниях.

Вытекающий из Конституции Российской Федерации, ее статей 1,15 (части 1 и 2) 17 (части 1 и 3), 18,21 (часть 1) и 49, принцип добросовестности участников правоотношений нашел закрепление и в гражданском законодательстве. Так, предписывая пределы осуществления гражданских прав, статья 10 ГК Российской Федерации устанавливает, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5).

В целях реализации указанного выше правового принципа, абзацем 1 пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд, на основании пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Оценивая действия ответчика [REDACTED] А.М. с позиции приведенных правовых норм, суд учитывает следующее.

Как следует из пояснений [REDACTED] А.В., фактически их брак с [REDACTED] А.М. прекращен с 26.12.2018 года.

Об этом свидетельствует так же исковое заявление [REDACTED] А.В. к [REDACTED] А.М. о расторжении брака (л.д. 5 дела № 2-581/2019 СУ № 83 в ССР в г. Омске), и не оспаривалось стороной ответчика.

Факт того, что с момента прекращения брака автомобиль TOYOTA HIGHLANDER находился в единоличном владении и пользовании Вершняка А.М. сторонами не оспаривался. Так же, стороной ответчика не оспаривался факт того, что указанный автомобиль находился в рабочем состоянии.

Ходатайство о назначении судебной автотехнической оценочной экспертизы в целях определения стоимости автомобиля TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска, г/н Н 997 ЕМ 142, заявлено представителем [REDACTED] А.М. [REDACTED] Р.А. в судебном заседании 23.04.2019 года. Учитывая представленные суду акты ООО «Автогаз сервис» от 20.04.2019 и ОМК ООО от 26.04.2019, на момент заявления ходатайства о проведении оценочной экспертизы автомобиля, ответчику уже было известно о неисправности двигателя, однако он не был утилизирован. При этом, об указанных обстоятельствах суду не было заявлено.

Поскольку судебная оценочная экспертиза в отношении автомобиля TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска, г/н Н 997 ЕМ 142, назначена определением суда 23.04.2019 года, [REDACTED] А.М., исходя из принципа добросовестного поведения, должен был представить двигатель автомобиля для исследования эксперту, поставив перед ним соответствующие вопросы, однако не сделал этого, а представил разукрупненный автомобиль, без двигателя и АКПП с передними приводными валами, в результате чего оценка рыночной стоимости данного автомобиля снизилась с 1 175 316,00 руб. до 265 700,00 руб., что подтвердил допрошенный в судебном заседании эксперт Егоров П.В.

При указанных обстоятельствах суд оценивает критически акт осмотра АТС, составленный ООО «Автогаз» 20.04.2019 года и ~~приемо-сдаточный акт ОМК ООО № 6231 от 26.04.2019~~, полагая, что они не могут свидетельствовать ни о неисправности ДВС, требующей его замены, ни об утилизации ДВС, поскольку сдача отходов черных

металлов (лом черных металлов) весом 280 кг. не позволяет сделать вывод о том, что утилизирован бы именно двигатель автомобиля TOYOTA HIGHLANDER.

Усматривая в действиях [REDACTED] А.М., приведенных выше, недобросовестное поведение, суд полагает, в целях принятия мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны, определить стоимость автомобиля TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска, г/н Н 997 ЕМ 142, на момент раздела имущества равной 1 175 316,00 руб.

Поскольку стороны в ходе судебного разбирательства пришли к соглашению о передаче автомобиля TOYOTA COROLLA, 2001 года выпуска в единоличную собственность [REDACTED] А.В., а автомобиля TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска в единоличную собственность [REDACTED] А.М., суд находит такой вариант раздела применимым, в связи с чем, требования первоначального иска в этой части подлежат удовлетворению.

В части требований [REDACTED] А.В. о признании совместно нажитым имуществом супругов доходов от трудовой деятельности [REDACTED] А.М., полученных им за период с 26.12.2018 по 21.05.2019 в сумме 246 769,80 рублей, разделе их со взысканием в ее пользу 123 384,90 руб., суд не усматривает оснований для их удовлетворения ввиду следующего.

Как следует из представленной ПАО Сбербанк на запрос суда выписки по счету [REDACTED] А.М., на счет, открытый 12.07.2018 на имя последнего, в период с 14.08.2019 по 14.05.2019 производилось зачисление денежных средств, целью платежа указана заработная плата. За период с 26.12.2018 по 21.05.2019 сумма доходов [REDACTED] А.М. от трудовой деятельности составила 246 769,80 рублей, однако указанные доходы не подлежат признанию общим имуществом супругов, так как, исходя из положений п. 1 ст. 34 СК РФ, совместной собственностью супругов является имущество, нажитое ими во время брака. Как следует из пояснений сторон, с 26.12.2018 года их брак фактически прекратился. Поскольку к разделу заявлены доходы, полученные [REDACTED] А.М. после фактического прекращения брака, они не подлежат отнесению к совместно нажитому имуществу, а следовательно, и не подлежат разделу.

Кроме того, по встречным требованиям [REDACTED] А.М. судом установлено, что супругами [REDACTED] в период браков было приобретено, что не оспаривалось ими, и, соответственно, подлежит разделу, следующее имущество: кухонный гарнитур; морозильная камера SAMSUNG RB-37J5261SA, люстра L1114-6 Montreal, встраиваемая варочная газовая панель GORENIE CW6NINB, встраиваемый эклектический духовой шкаф, холодильник SAMSUNG RB-33J3400WW/WT, пылесос SAMSUNG SD 9421 AQUA, телевизор SAMSUNG UE49MU6500/LED TV, встраиваемая посудомоечная машина HOTPOINT-ARISTON LTF11S111OEU, диван для гостиной серого цвета, модульная гостиная, встраиваемая вытяжка.

Для определения рыночной стоимости указанного имущества по ходатайству стороны истца по первоначальному иску была назначена и проведена судебная экспертиза в ООО «Абсолют Эксперт».

Согласно заключению эксперта ООО «Абсолют Эксперт» № 15-Э/19 от 11.06.2019, стоимость заявленного к разделу имущества определена следующим образом: кухонный гарнитур - 53 351,00 руб.; морозильная камера SAMSUNG RB-37J5261SA - 29 356,00 руб.; люстра L1114-6 Montreal - 3 665,00 руб.; встраиваемая варочная газовая панель GORENIE CW6NINB - 13 748,00 руб.; встраиваемый эклектический духовой шкаф - 14 247,00 руб.; холодильник SAMSUNG RB-33J3400WW/WT - 19 574,00 руб.; пылесос SAMSUNG SD 9421 AQUA - 3 256,00 руб.; телевизор SAMSUNG UE49MU6500/LED TV - 24 521,00 руб.; встраиваемая посудомоечная машина HOTPOINT-ARISTON LTF11S111OEU - 24 327,00 руб.; диван для гостиной серого цвета - 8 487,00 руб.; модульная гостиная, цвет «светлый бук» - 22 890,00 руб.; встраиваемая вытяжка - 6 068,00 руб., на общую сумму 223 490,00 руб.

Поскольку заключение судебной экспертизы содержит ответы на все поставленные судом вопросы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности, заключение содержит подробное описание проведенных исследований, таблицы, суд, принимает указанное доказательство.

Доказательств иной стоимости имущества сторонами не представлено. Выводы эксперта относительно оценки имущества стороны не оспаривали.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

На основании изложенного, принимая во внимание, что все указанное выше имущество является предметами домашнего обихода и бытовой техники, находится в квартире истца по первоначальному иску, суд считает возможным произвести раздел данного имущества, являющегося общим имуществом супругов [REDACTED] передав его в единоличную собственность [REDACTED] А.В.

Кроме того, истцом по встречному иску [REDACTED] А.М. заявлено о признании совместно нажитым имуществом сервисной программы на посудомоечную машину HOTPOINT-ARISTON LTF11S111OEU, на три года стоимостью 7 999,00 руб.

Суд не находит оснований для признания указанной сервисной программы совместно нажитым имуществом супругов, поскольку, как указано в сертификате на сервисное обслуживание (л.д. 130), программа на сервисное обслуживание не заменяет и не отменяет гарантию, предоставляемую изготовителем на приобретаемую бытовую технику, что позволяет сделать вывод, что по своей природе сервисная программа не может быть признана обязательным платежом. Кроме того, стоимость сервисной программы не включена в общую сумму стоимости заявленного к разделу имущества (223 490,00 руб.), и не заявлена ко взысканию в сумме компенсации (111 745,00 руб.)

Таким образом, при разделе имущества супругов [REDACTED] в собственность [REDACTED] А.В. подлежит передаче автомобиль TOYOTA COROLLA, 2001 года выпуска, г/н О 855 КА 55, а также предметы мебели и бытовой техники, заявленные к разделу, а в собственность [REDACTED] А.М. подлежит передаче автомобиль TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска, г/н Н 997 ЕМ 142, со взысканием компенсации при разделе имущества в целях приведения равенства долей.

Суд полагает, что указанный порядок раздела совместно нажитого имущества соответствует требованиям закона, а также принципу баланса прав и интересов сторон.

Общая стоимость имущества супругов [REDACTED] заявленного к разделу, составляет 1 661 006,00 руб. ($262\,200,00 + 1\,175\,316,00 + 223\,490,00 = 1\,661\,006,00$), следовательно, каждому из супругов, с учетом равенства долей, причитается имущество на сумму 830 503,00 рублей ($1\,661\,006,00 : 2 = 830\,503,00$).

Учитывая, что стоимость имущества, причитающегося [REDACTED] А.М., в сумме 1 175 316,00 рублей, превышает стоимость $\frac{1}{2}$ доли общего имущества, равной 830 503,00 рублей, с него в пользу [REDACTED] А.В. подлежит взысканию компенсация в сумме 344 813,00 рубля ($1\,175\,316,00 - 830\,503,00 = 344\,813,00$).

На основании изложенного, суд удовлетворяет требования [REDACTED] А.В. о взыскании с [REDACTED] А.М. компенсации при разделе имущества в сумме 344 813,00 рубля.

[REDACTED] А.В. также заявлено о взыскании с [REDACTED] А.М. судебных расходов, состоящих из оплаты услуг представителя в размере 25 000,00 руб. (том 2 л.д. 28-31, 32), оплаты услуг ООО «ОБ «Гарант-Эксперт» в размере 5 000,00 руб. (том 2 л.д. 33), оплаты доверенности - 2 000,00 руб. (том 1 л.д. 41), оценки ООО «Союз независимых оценщиков» - 2 300,00 рублей (том 1 л.д. 40), и оплаты государственной пошлины в размере 3 668,00 руб. (том л.д. 11) и 7 889,00 руб. (том 1 л.д. 46).

[REDACTED] А.М. заявлено требование о взыскании с [REDACTED] А.В. судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 3 435,00 руб. (том 1 л.д. 117, 194), расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000,00 руб. (том 1 л.д. 205-

207, 208), услуг за составление доверенности в размере 2 100,00 руб. (том. 1 л.д. 209), расходов за судебную автотехническую экспертизу в размере 8 000,00 руб. (том 1 л.д. 210).

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При этом закон прямо не содержит указаний на необходимость руководствоваться рыночными ценами на услуги судебных представителей при определении пределов их вознаграждения, а равно учитывать характер спора (материальный, нематериальный), либо цену иска, вместе с тем принятие во внимание указанных критериев не исключается.

Установление размера и порядка оплаты услуг представителя относится к сфере усмотрения доверителя и поверенного и определяется договором (соглашением).

В силу п. 3 ст. 10 ГК РФ разумность действия и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учетом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (статья 40 ГПК РФ, статья 41 КАС РФ, статья 46 АПК РФ).

Из разъяснений, содержащихся в п. 10 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1, следует, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с п. 12 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Принимая во внимание сложность дела, объем оказанных представителями услуг, время, необходимое на подготовку ими процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, их участие в судебных заседаниях, учитывая положения ст. ст. 2, 35, 98, 100 ГПК РФ, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд приходит к выводу, что судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителей, заявленные каждой из сторон настоящего спора, с учетом принципа разумности и справедливости, подлежат снижению до 15 000,00 рублей.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 20 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1, при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

В случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу. (п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1).

Принимая во внимание, что исковые требования [REDACTED] А.В., поддержанные ею в редакции итоговых уточнений, удовлетворены на 83,3% (отказано в сумме 123 384,90 руб. относительно поддержанных требований на сумму 738 586,40 руб. (262 200,00 + 123 84,90 + 353 001,50 = 738 586,40)), на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, в пользу [REDACTED] А.В. подлежат взысканию судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 12 495,00,00 руб. (15 000,00 x 83,3% = 12 495,00,00); расходы по оплате оценки ООО «Союз независимых оценщиков» в сумме 1 915,90 руб. (2 300,00 x 83,3% = 1 915,90) и по оплате государственной пошлины в размере 7 889,00 руб.

Расходы [REDACTED] А.В., понесенные на оплату госпошлины в сумме 3 668,00 руб. не подлежат взысканию с ответчика, поскольку судом отказано в удовлетворении требований, оплаченных госпошлиной в указанной сумме.

Так же суд считает не подлежащими возмещению расходы, понесенные [REDACTED] А.В. на оплату экспертного мнения ООО «ОБ «Гарант-Эксперт» в размере 5 000,00 руб., поскольку ею не представлено доказательств необходимости несения указанных расходов. Суд не может признать их обоснованными, так как данное экспертное мнение получено в ходе рассмотрения спора судом относительно имущества, подвергнутого оценке посредством проведения судебной экспертизы и допроса эксперта в судебном заседании, а кроме того, выводы экспертного мнения не положены в основу судебного решения.

В части требований о взыскании расходов по удостоверению нотариальной доверенности в размере 2 300,00 руб., суд исходит из следующего.

В соответствии с абзацем 3 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 года "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из доверенности на представление интересов истца (т. 1, л.д. 6) усматривается, что она выдана на имя представителя [REDACTED] О.Ю., и наделяет ее полномочиями не только на ведение дела, связанного с разделом совместно нажитого имущества супругов Вершняк, но и на ведение любых других дел, в том числе, и гражданских, административных, в любых судах, и других организациях, в связи с чем, суд считает расходы по оформлению указанной доверенности не подлежащими взысканию с ответчика по настоящему делу.

Таким образом, общая сумма судебных расходов [REDACTED] А.В., подлежащая взысканию с ответчика, составляет 22 299,90 руб. (12 495,00 + 1 915,90 + 7 889,00 = 22 299,90).

Относительно возмещения судебных расходов, понесенных [REDACTED] А.М., суд полагает подлежащими взысканию с [REDACTED] А.В. расходы, понесенные на оказание услуг представителя и оплату судебной экспертизы в размере 50% от заявленных требований, пропорционально удовлетворенным встречным требованиям, учитывая отказ во взыскании компенсации при разделе имущества.

В части требований о взыскании расходов по удостоверению нотариальной доверенности в размере 2 100,00 руб., суд отмечает, что она выдана на представление интересов истца (т. 1, л.д. 86) представителями [REDACTED] Р.А. и [REDACTED] А.Н. Поскольку доверенность наделяет представителей полномочиями на ведение любых дел, помимо дела о разделе совместно нажитого имущества супругов [REDACTED], в том числе, и гражданских, административных, в любых судах, и других организациях, суд считает расходы по ее оформлению не подлежащими возмещению по настоящему делу.

Таким образом, с [REDACTED] А.В. в пользу [REDACTED] А.М. суд взыскивает расходы по оплате услуг представителя в сумме 7 500,00 руб. (15 000,00 x 50% = 7 500,00), и по оплате судебной экспертизы в сумме 4 000,00 руб. (8 000,00 x 50% = 4 000,00), а всего 11 500,00 руб.

Учитывая встречное взыскание судебных расходов, суд полагает возможным произвести зачет взыскиваемых сумм, в результате чего с [REDACTED] А.М. в Пользу [REDACTED] А.В. подлежат взысканию расходы в сумме 10 799,70 руб. (22 299,90 - 11 500,00 = 10 799,70).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] Владимировны и встречные иски требования [REDACTED] Александра Михайловича удовлетворить частично.

Признать совместно нажитым имуществом супругов [REDACTED] Владимировны и [REDACTED] Александра Михайловича:

- автомобиль TOYOTA COROLLA, 2001 года выпуска г/н О 855 КА 55, стоимостью 262 200,00 руб.
- автомобиль TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска, г/н Н 997 ЕМ 142, стоимостью 1 175 316,00 руб.;
- кухонный гарнитур, стоимостью 53 351,00 руб.;
- морозильную камеру SAMSUNG RB-37J5261SA, стоимостью 29 356,00 руб.;
- люстру L1114-6 Montreal, стоимостью 3 665,00 руб.;
- встраиваемую варочную газовую панель GORENIE CW6NINB, стоимостью 13 748,00 руб.;
- встраиваемый эклектический духовой шкаф, стоимостью 14 247,00 руб.;
- холодильник SAMSUNG RB-33J3400WW/WT, стоимостью 19 574,00 руб.;
- пылесос SAMSUNG SD 9421 AQUA, стоимостью 3 256,00 руб.;
- телевизор SAMSUNG UE49MU6500/LED TV, стоимостью 24 521,00 руб.;
- встраиваемую посудомоечную машину HOTPOINT-ARISTON LTF11S111OEU, стоимостью 24 327,00 руб.;
- диван для гостиной серого цвета, стоимостью 8 487,00 руб.;
- модульную гостиную, цвет «светлый бук», стоимостью 22 890,00 руб.;
- встраиваемую вытяжку, стоимостью 6 068,00 руб., на общую сумму 1 661 006,00 руб.

Произвести раздел совместно нажитого имущества супругов [REDACTED] Владимировны и [REDACTED] Михайловича в равных долях, по ½ доле каждому.

Прекратить право единоличной собственности [REDACTED] Александра Михайловича на автомобиль TOYOTA COROLLA, 2001 года выпуска, г/н О 855 КА 55, 262 200,00 руб., передав его в собственность [REDACTED] Владимировны.

Передать [REDACTED] Владимировне в натуре:

- - кухонный гарнитур, стоимостью 53 351,00 руб.;
- морозильную камеру SAMSUNG RB-37J5261SA, стоимостью 29 356,00 руб.;
- люстру L1114-6 Montreal, стоимостью 3 665,00 руб.;
- встраиваемую варочную газовую панель GORENIE CW6NINB, стоимостью 13 748,00 руб.;
- встраиваемый эклектический духовой шкаф, стоимостью 14 247,00 руб.;
- холодильник SAMSUNG RB-33J3400WW/WT, стоимостью 19 574,00 руб.;

- пылесос SAMSUNG SD 9421 AQUA, стоимостью 3 256,00 руб.;
- телевизор SAMSUNG UE49MU6500/LED TV, стоимостью 24 521,00 руб.;
- встраиваемую посудомоечную машину HOTPOINT-ARISTON LTF11S11, стоимостью 24 327,00 руб.;
- диван для гостиной серого цвета, стоимостью 8 487,00 руб.;
- модульную гостиную, цвет «светлый бук», стоимостью 22 890,00 руб.;
- встраиваемую вытяжку, стоимостью 6 068,00 руб.

Передать [redacted] Михайловичу в натуре автомобиль TOYOTA HIGHLANDER, 2011 года выпуска, г/н Н 997 ЕМ 142, стоимостью 1 175 316,00 руб.

Взыскать с [redacted] Михайловича в пользу [redacted] Владимировны в счет компенсации при разделе совместно нажитого имущества супругов 344 813,00 рублей.

Взыскать с [redacted] Михайловича в пользу [redacted] Владимировны судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 12 495,00 руб., по оценке имущества в сумме 1 915,90 руб., по оплате госпошлины в сумме 7 889,00 руб., а всего в сумме 22 299,90 руб.

Взыскать с [redacted] Владимировны в пользу [redacted] Михайловича судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 7 500,00 руб., по оплате экспертизы в сумме 4 000,00 руб., а всего в сумме 11 500,00 руб.

Произвести зачет судебных расходов, определив ко взысканию с [redacted] Михайловича в пользу [redacted] Владимировны 10 799,70 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований, заявленных [redacted] Владимировной и [redacted] Михайловичем, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Омский областной суд через Советский районный суд г. Омска в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья: [redacted] подпись
 Мотивированное решение составлено 08.07.2019 года.

Л.Б. Бузуртанова

Копия верна:
 Судья

Л.Б. Бузуртанова

