

Кировский районный суд г. Омска  
в составе председательствующего судьи Лопаткина В.А.  
при секретаре судебного заседания Спириной С.И.,  
рассмотрев «11» июля 2019 года в открытом судебном заседании в г. Омске  
гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] Дениса Вячеславовича к ООО «Центр строительных  
материалов» о взыскании задолженности по договору поставки, неустойки, штрафа,  
установил:

[REDACTED] Д.В. обратился в Кировский районный суд г. Омска с иском к ООО «Центр строительных материалов» о взыскании задолженности по договору поставки, неустойки, штрафа. В обоснование заявленных требований истец указал, что 12.09.2018 года по договору поставки № 481 ООО «Центр строительных материалов» обязался поставить ему товар для личных нужд (строительство жилого дома) согласно спецификации. Срок передачи товара, установленный п. 2.1 заключенного договора, согласовывался между ним и продавцом на основании заявки. Кроме того, согласно п. 2.2 заключенного договора поставки товар поставляется покупателю согласно заявок и дополнительно согласованных спецификаций. В день заключения договора поставки между сторонами была подписана спецификация, согласно которой продавец обязался поставить ему следующий товар: кирпич «Нербакульский» в количестве 10200 шт., стоимостью 66340 рублей, поддоны 17 шт., стоимостью 3400 рублей.

Указанный в спецификации товар им был оплачен в полном объеме, о чем свидетельствует товарный чек от 12.09.2018 года на общую сумму 69740 рублей. Срок поставки, согласно спецификации, в период с 14.09.2018 года по 17.09.2018 года. Однако до настоящего времени товар ему не передан. Он полностью оплатил приобретаемый товар, тем самым исполнил свои обязательства перед продавцом в полном объеме. Вместе с тем ответчик в установленный договором срок свои обязательства по договору поставки не исполнил. 17.05.2019 года посредством почтового отправления ответчику была направлена претензия, ответа на которую не последовало.

Таким образом, полагает, что за ненадлежащее исполнение обязательств с ответчика подлежит взысканию законная неустойка в размере 84385,40 рублей ( $69740 \times 0,5\% \times 242 = 84385,40$  рублей). Поскольку сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара, размер неустойки уменьшен до 69740 рублей.

На основании изложенного просит взыскать с ООО «Центр строительных материалов» в свою пользу сумму не поставленного товара в размере 69740 рублей, сумму неустойки в размере 69740 рублей, а также штраф в размере 69740 рублей (п.п. 3-8).

В судебном заседании истец [REDACTED] Д.В. участия не принимал, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности [REDACTED] Р.А. исковые требования поддержал в полном объеме, но изложенным в иске основаниям.

Ответчик ООО «Центр строительных материалов» о дате и времени слушания дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание представителя не направил, о причинах неявки суду не сообщил.

В силу ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Согласно ст. 233-234 ГПК РФ с согласия исковой стороны дело рассмотрено в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, изучив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, ставит их на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылаются. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд может предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, когда

представление дополнительных доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, затрудни суд по их ходатайству оказывает им содействие в собирании доказательств.

Согласно положениям ст. 67 ГК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу п. 1 ст. 432, ст. 455, 465 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Судом установлено, что 12.09.2018 года между [REDACTED] Д.В. и ООО «Центр строительных материалов» заключен договор поставки № 481, по условиям которого ответчик (поставщик) обязался поставить истцу (покупателю) строительные материалы в количестве и по цене согласно спецификации к настоящему договору, а покупатель обязался принимать, своевременно оплачивать товар в соответствии с накладными и счетами-фактурами поставщика (п.п. 11-12).

Согласно п. 2.2. договора товар предоставляется (переходит) покупателю отдельными партиями, согласно заявок и дополнительно согласованных спецификаций. Срок поставки товара согласуется покупателем и поставщиком на основании заявки покупателя. Товар подлежит поставке в полном объеме в течение 14 дней со дня подачи заявки (п. 2.1.). Днем исполнения поставщиком обязательств по поставке товара (днем поставки товара) считается день выгрузки товара на строительной площадке покупателя, о чем свидетельствует подписанная представителями сторон товарная накладная (п. 2.3.).

Из содержания спецификации (1 приложения №1 к договору поставки), подписанной обеими сторонами, следует, что поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить следующий товар: кирпич Пурбакульский 10200 штук стоимостью 66340 рублей; поддон в количестве 17 штук стоимостью 3400 рублей, всего – 69740 рублей. Срок доставки указан 14-17.09.2018 года (п.д. 13).

Согласно представленному в материалы дела товарному чеку от 12.09.2018 года, денежные средства в размере 69740 рублей внесены в кассу ООО «Центр строительных материалов» истцом в полном объеме за приобретаемый товар, перечисленный в вышеуказанной спецификации (п.д. 14).

Из содержания иска, а также пояснений представителя истца следует, что строительные материалы истец приобрел у ответчика для удовлетворения личных нужд – для строительства жилого дома.

Давая оценку заявленным требованиям, учитывая, что договор заключен между физическим лицом и организацией, которой, согласно выписке из ЕГРЮЛ, является ответчик, учитывая, что предметом договора являются строительные материалы, которые приобретались истцом в личных целях – для строительства жилого дома, суд считает, что в рассматриваемом случае к правоотношениям сторон подлежат применению нормы гражданского законодательства о договоре купли-продажи, а также Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей».

В силу положений п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Статьей 309 ГК РФ определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Судом установлено, что 12.09.2018 года [REDACTED] Д.В. оплатил приобретаемый им по договору поставки товар надлежащим образом и в полном объеме, что подтверждается исследованным выше товарным чеком от 12.09.2018 года (п.д. 14).

Однако, как следует из содержания искового заявления, а также пояснений представителя истца, ООО «Центр строительных материалов» обязательства по договору поставки не выполнены до настоящего времени.

17.05.2019 года [REDACTED] Д.В. в адрес ответчика направлена претензия, в которой истец просил расторгнуть договор поставки №481 от 12.09.2018 года, а также вернуть ему уплаченные по договору денежные средства в размере 69740 рублей (п.д. 16-17).

Доказательств получения истцом ответа на указанную претензию материалы настоящего гражданского дела не содержат, равно как и не содержат доказательств исполнения ответчиком перечисленных в претензии требований полностью либо частично.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ процессуальное право гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с требованиями ст. 56 ГК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Ответчик ООО «Центр строительных материалов» в судебное заседание представителя не направил, тем самым лишил себя возможности представить доказательства в опровержение доводов исковой стороны.

В соответствии со статьей 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

Как установлено выше, срок договора поставки № 481 от 12.09.2018 года определен в спецификации -- 14-17.09.2018 года.

Согласно ч. 3 ст. 487 ГК РФ, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, принимая во внимание благоприятные положения действующего законодательства, учитывая, что истцом оплата строительных материалов согласно договору № 481 от 12.09.2018 года исполнена полностью, вместе с тем ответчик приняты на себя обязательства по передаче (поставке) оплаченного товара не исполнил, суд приходит к выводу о том, что требования истца к ответчику ООО «Центр строительных материалов» о взыскании денежных средств сумме 69740 рублей являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ООО «Центр строительных материалов» неустойки за нарушение установленного договором срока передачи оплаченного товара в размере 69740 рублей.

Согласно ч. 3 ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

В обоснование размера названной выше суммы неустойки истцом в исковом заявлении приведен расчет: 69740 рублей (сумма просроченного обязательства) x 0,5% x 242 (период просрочки с 18.09.2018 года по 17.05.2019 года) = 84385,40 рублей. С учетом положений ч. 3 ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» полученная в результате названного расчета сумма уменьшена истцом до суммы договора -- 69740 рублей.

Суд соглашается с приведенным расчетом, полагает указанную сумму обоснованной, подлежащей взысканию с ответчика в полном объеме, поскольку доказательства, свидетельствующие о необходимости снижения размера неустойки и уважительности причин неисполнения обязательств по договору, ответчиком не представлено.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика штрафа в размере 69740 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как установлено в судебном заседании, претензионное требование истца о возврате денежных средств, предварительно уплаченных по договору в сумме 69740 рублей, в добровольном порядке ответчиком удовлетворено не было.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 69740 ((6970+69740)/2) рублей и взыскивает названную сумму с ответчика.

В соответствии с пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

