



**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

29 декабря 2021 года

г. Омск

Куйбышевский районный суд г. Омска в составе  
председательствующего судьи Петерса А.Н.,  
при секретаре Мельниковой Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
[redacted] а Вячеслава Григорьевича, [redacted] Тараса Григорьевича к  
Недзельскому Роману Александровичу, Недзельской Нине Григорьевне  
Власенко Галине Александровне о признании сделки недействительной,

**УСТАНОВИЛ:**

[redacted] обратился в суд с названным иском, в обоснование указав,  
что он является наследником после смерти матери [redacted] Л.С. 27.03.1954  
года рождения. Также наследниками [redacted] Л.С. являются [redacted] Т.Г.,  
Недзельская Н.Г. и являлся [redacted] Григорий Никитович. После смерти  
[redacted] Л.С. нотариусом Петровой А.А. было открыто наследственное дело №  
105/2018. На момент смерти [redacted] Лидия Степановна состояла в браке с  
[redacted] Григорием Никитовичем. При вступлении в права наследства,  
[redacted] Григорием Никитовичем, 23.01.1950 г.р., не была указана  
информация о наличии в совместной собственности земельных участков,  
расположенных по адресу: Омская область, г. Омск, Центральный АО, снт  
Монтажник-2, аллея 3/аллея 4, с кадастровыми номерами: -55:36:150415:38; -  
55:36:150415:37; 55:36:150415:36. Право собственности на земельные участки  
зарегистрировано в 2009 г. в период брака. Информация о наличии указанных  
участков в собственности Б [redacted] Г.Н. с 2009 г. истцу стала известна после  
смерти [redacted] Г.Н. Истцу стало известно, что указанные земельные участки  
были отчуждены в пользу Власенко Г.А., Недзельского Р.А. Полагает, что  
действиями [redacted] Г.Н. было нарушено действующее законодательство, а  
также права и законные интересы наследников, в связи с чем,  
вышеперечисленные участки не вошли в наследственную массу после смерти  
[redacted] Л.С. и соответственно не были оформлены и разделены между  
наследниками в установленном законом порядке.

Просил суд признать сделку по отчуждению земельного участка с  
кадастровым номером 55:36:150415:38 [redacted] Г.Н. от 21.09.2020 г.  
Недзельскому Р.А. недействительной, применить последствия  
недействительности сделки, а именно вернуть в исходное состояние и  
исключить из ЕГРП запись о праве собственности Недзельского Р.А. на  
земельный участок кадастровым номером 55:36:150415:38.

Признать сделку по отчуждению земельного участка с кадастровым номером 55:36:150415:36 [REDACTED] Г.Н. от 21.09.2020 г. Недзельскому Р.А. недействительной, применить последствия недействительности сделки, а именно вернуть в исходное состояние и исключить из ЕГРП запись о праве собственности Недзельского Р.А. на земельный участок кадастровым номером 55:36:150415:36.

Признать сделку по отчуждению земельного участка с кадастровым номером 55:36:150415:37 [REDACTED] Г.Н. от 30.05.2019 г. Власенко Г.А. недействительной, применить последствия недействительности сделки, а именно исключить из ЕГРП запись о праве собственности Власенко Г.А. на земельный участок кадастровым номером 55:36:150415:37.

Признать право собственности [REDACTED] Вячеслава Григорьевича в порядке наследования после смерти [REDACTED] Л.С. на земельные участки с кадастровыми номерами: 55:36:150415:38; 55:36:150415:37; 55:36:150415:36.

В ходе судебного заседания по ходатайству в дело вступил соистец – [REDACTED] Т.Г.

Представитель истцов [REDACTED] О.А., действующий на основании доверенностей, заявил об изменении предмета иска просил суд признать сделку по отчуждению земельного участка с кадастровым номером 55:36:150415:38 [REDACTED] Г.Н. от 21.09.2020 г. Недзельскому Р.А. недействительной, применить последствия недействительности сделки, а именно вернуть в исходное состояние и исключить из ЕГРП запись о праве собственности Недзельского Р.А. на земельный участок кадастровым номером 55:36:150415:38.

Признать сделку по отчуждению земельного участка с кадастровым номером 55:36:150415:36 [REDACTED] Г.Н. от 21.09.2020 г. Недзельскому Р.А. недействительной, применить последствия недействительности сделки, а именно вернуть в исходное состояние и исключить из ЕГРП запись о праве собственности Недзельского Р.А. на земельный участок кадастровым номером 55:36:150415:36.

Признать сделку по отчуждению земельного участка с кадастровым номером 55:36:150415:37 [REDACTED] Г.Н. от 30.05.2019 г. Власенко Г.А. недействительной, применить последствия недействительности сделки, а именно исключить из ЕГРП запись о праве собственности Власенко Г.А. на земельный участок кадастровым номером 55:36:150415:37.

Признать право собственности [REDACTED] Вячеслава Григорьевича в порядке наследования после смерти [REDACTED] Л.С. на земельные участки с кадастровыми номерами: 55:36:150415:38; 55:36:150415:37; 55:36:150415:36.

Признать право собственности [REDACTED] Тараса Григорьевича в порядке наследования после смерти [REDACTED] Л.С. на 1/8 доли в праве собственности на земельные участки с кадастровыми номерами: 55:36:150415:38; 55:36:150415:37; 55:36:150415:36. Исковые требования поддержал с учетом уточнений по обстоятельствам, изложенным в иске.

Р.А.  
Р.А.  
Р.А.

Истец [REDACTED] [REDACTED] Т.Г., в судебном заседании заявленные требования поддержали по обстоятельствам, изложенным в иске, с учетом уточнений.

Ответчики Недзельский Р.А., Недзельская Н.Г., Власенко Г.А., представитель ответчиков Насонов Р.А., действующий на основании доверенности в судебном заседании поддержали отзыв на исковое заявление, по обстоятельствам, изложенным в нем.

Выслушав мнение сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требования о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права и охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В соответствии со ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая сторона обязана возвратить другой все полученное по сделке, в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Судом установлено, что 23.06.2018 г. умерла [REDACTED] Л.С. 27.03.1954 года рождения. На момент смерти [REDACTED] Л.С. состояла в браке с [REDACTED] Г.Н. Согласно наследственному делу №105/2018, наследниками после её смерти являлись: муж – [REDACTED] Г.Н., дети - [REDACTED] В.Г., [REDACTED] Т.Г., Недзельская Н.Г.

Согласно пояснениям истца, при вступлении в наследство [REDACTED] Г.Н. не была указана информация о наличии в совместной собственности земельных участков, расположенных по адресу: Омская область, г. Омск, Центральный АО, снт Монтажник-2, аллея 3/аллея 4, с кадастровыми номерами: 55:36:150415:38; 55:36:150415:37; 55:36:150415:36.

Согласно выпискам, из ЕГРН, право собственности на указанные участки было приобретено [REDACTED] Г.Н. 11.06.2009; 23.04.2009, 10.10.2009 соответственно.

Кроме того, из выписок ЕГРН от 26.07.2021, 02.08.2021 г., 03.08.2021 г. следует, что:

-земельный участок с кадастровым номером 55:36:150415:37 был отчужден [REDACTED] Г.Н. 30.05.2019, право собственности зарегистрировано на Власенко Г.А.;

-земельный участок с кадастровым номером 55:36:150415:36 был отчужден [REDACTED] Г.Н. 21.09.2020, право собственности зарегистрировано

на Недзельского Р.А.;  
-земельный участок с кадастровым 55:36:150415:38 был отчужден  
Багненко Г.Н. 21.09.2020, право собственности зарегистрировано на  
Недзельского Р.А.;

Сторона истца настаивает на то, что данные земельные участки  
являлись общим имуществом супругов, которые должны были быть  
включены в наследственную массу после смерти [REDACTED] Л.С. в 2018 году.

Согласно позиции стороны ответчиков, указанные участки не  
являются общей собственностью супругов, так как, хоть и были приобретены  
в период брака, но на денежные средства, которые были получены [REDACTED]  
Г.Н. в порядке наследования после смерти матери [REDACTED] М.В., и брата  
[REDACTED] М.Н., в виду чего не могут являться совместно нажитым  
имуществом.

Рассматривая данный довод, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 1112 ГК РФ, в состав наследства входят  
принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное  
имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу статьи 1150 ГК РФ, принадлежащее пережившему супругу  
наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет  
его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и  
являющегося их совместной собственностью.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 33  
постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая  
2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», в состав  
наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке,  
включается его имущество (пункт 2 статьи 256 ГК РФ, статья 36 СК РФ), а  
также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака,  
независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя  
кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным  
договором не установлено иное (пункт 1 статьи 256 ГК РФ, статьи 33, 34 СК  
РФ).

На основании пункта 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской  
Федерации (далее – СК РФ) законным режимом имущества супругов является  
режим их совместной собственности.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 34 СК РФ имущество, нажитое  
супругами в период брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему  
имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой  
деятельности, предпринимательской деятельности и результатов  
интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также  
иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения  
(суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в  
связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения  
здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также  
приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые

вещи, ценные бумаги, пай, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно разъяснениям, данным Верховным Судом Российской Федерации в пункте 15 постановления Пленума № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (далее - постановление Пленума № 15), общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 ГК РФ может объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 СК РФ и статьей 254 ГК РФ.

Общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, пай, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (п. 2 ст. 34 СК РФ).

Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 СК РФ).

В силу п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Из приведенных выше норм материального права и разъяснений их применения следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака.

Как следует из положений вышеуказанных норм СК РФ и разъяснений Пленума ВС РФ, бремя доказывания того, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака возложено на супруга, заявляющего о том, что имущество является его личной собственностью.

Таким образом, именно ответчик должен предоставить допустимые и достоверные доказательства, бесспорно подтверждающие факт приобретения квартиры на личные денежные средства.

В судебном заседании были допрошены в качестве свидетелей [REDACTED] О.В., Газина А.А., Цуркан А.В., Расказова Л.А., Рогалева А.В., Сидорова Е.А. Свидетель [REDACTED] О.В. пояснила, что является женой [REDACTED] Т.Г., в период с 2011 г. по 2014 г. и с марта 2018 г. по 2019 г. они с супругом проживали совместно с [REDACTED] Г.Н. и [REDACTED] Л.С. в доме по адресу г. Омск, ул. 7-я Солнечная, д. 10. Сведений о доходах [REDACTED] Г.Н. не имеет.

Свидетель Газина А.А. пояснила, что является другом семьи [REDACTED] с 2004 года. С ответчиком Власенко Г.А. так же знакома, так как вместе работали. Подтвердила постоянное совместное проживание [REDACTED] Т.Г. и [REDACTED] Л.С. О доходах [REDACTED] Г.Н. так же ничего не известно.

Свидетель Рогалева А.В. пояснила, что является подругой Власенко Г.А., была знакома с [REDACTED] Г.Н.

Свидетель Цуркан А.В. пояснил, что является другом семьи [REDACTED], знаком с Власенко Г.А. Указал на то, что [REDACTED] Т.Г. и [REDACTED] Л.С. постоянно проживали по адресу: г. Омск, ул. 7-я Солнечная, д. 10, кроме того, [REDACTED] Г.Н. состоял в отношениях Власенко Г.А. [REDACTED] Г.Н. не работал, доход получал от вложения денежных средств, полученных в наследство после смерти брата [REDACTED] И.Н.

Свидетель Сидорова Е.М. пояснила, что является подругой с Власенко Г.А. около 25 лет, знакома с [REDACTED] Г.Н., встречались с ними на даче.

Свидетель Расказова Л.А. пояснила, что является подругой Власенко Г.А., знакома с Недзельским Р.А., Недзельской Н.Г., была знакома с [REDACTED] Г.Н., указала, что Власенко Г.А. состояла в отношениях с [REDACTED] Г.Н.

Показания свидетелей не подтверждают того факта, что брачные отношения и совместное проживания супругов [REDACTED] Г.Н. и [REDACTED] Л.С. прекратились в начале 2000 года.

Из показаний свидетелей и объяснений сторон можно прийти к выводу о том, что [REDACTED] Г.Н. жил на «две семьи», проживая в летнее время с Власенко Г.А., а зимой проживая со своей супругой [REDACTED] Л.С.

Судом была запрошена информация о доходах, которые получали [REDACTED] Г.Н. и [REDACTED] Л.С. за период 2001-2021 год.

В ответ на указанный запрос налоговый орган сообщил о том, что сведения о доходах по форме 2-НДФЛ в отношении [REDACTED] Г.Н. и [REDACTED] Л.С. за указанный период времени не предоставлялись (т. 2 л.д. 207).

В материалах дела имеется пенсионное дело [REDACTED] Л.С.

Из материалов пенсионного дела видно, что [REDACTED] Л.С. была назначена страховая пенсия по старости 13.04.2009 в размере 2 668,83 рублей.

В страховой стаж был зачтен стаж на территории Украины до 1999 года.

Сведений об ином стаже в материалах пенсионного дела не имеется.

Более того, [REDACTED] Л.С. собственноручно написала, что на зачет стажа с 01.01.2002 не претендует (т. 2 л.д. 78).

В материалах дела имеется запись в трудовой книжке о том, что [REDACTED] Л.С. принята приемщицей стеклопосуды в магазин «Русь» с

01.01.2002 (т. 2 л.д. 83).

Однако к данному доказательству, как к доказательству работы и получения [REDACTED] Л.С. дохода суд относится критически. При условии приема работника на работу, с записью в трудовой книжке, надлежащим доказательством получения им заработной платы была бы информация о доходе, учитываемая налоговым органом.

При этом, как указано в пенсионном деле, [REDACTED] Л.С. была зарегистрирована в системе пенсионного страхования только в 2009 году. Соответственно, пенсионные отчисления в отношении [REDACTED] Л.С. также не производились.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что допустимыми доказательствами (сведениями из налогового органа или сведениями из пенсионного дела) получение какого-либо дохода [REDACTED] Л.С. не подтверждается.

В материалах наследственного дела, открытого после смерти [REDACTED] Л.С., сведений о каких-либо денежных средствах, принадлежащих ей на момент смерти, не имеется.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что [REDACTED] Л.С. стала получать доход в виде пенсии с 13.04.2009. 01.07.2009 размер пенсии [REDACTED] Л.С. был увеличен 4179,20 рублей (т. 2 л.д. 89).

Сторона ответчика ссылалась на то, что единственным источником доходов [REDACTED] Г.Н. и [REDACTED] Л.С. являлось наследственное имущество.

В материалах дела имеется наследственное дело, открытое после смерти [REDACTED] М.В. – матери [REDACTED] Г.Н. (т. 2 л.д. 37-73).

В состав наследственного имущества входили, в частности, денежные средства в размере 1 758 379,91 долларов США, что по курсу на 02.08.2001 составляло 50 714 176 рублей (т. 2 л.д. 61).

Как следует из свидетельства о праве на наследство, [REDACTED] Г.Н. наследовал 3/4 данного вклада, рублевый эквивалент которого был определен в размере 50 506 473,79 рубля (т. 2 л.д. 72).

При этом, в материалах дела отсутствуют доказательства получения [REDACTED] Г.Н. дохода от каких-либо иных источников.

Как указывалось выше, сведениями о доходах в отношении [REDACTED] Г.Н. налоговый орган не располагает, что опровергает довод стороны истца о том, что [REDACTED] Г.Н. имел доход от предпринимательской деятельности за период с 06.04.2000 по 14.05.2010.

[REDACTED] Г.Н. являлся получателем страховой пенсии по старости с 23.01.2010, то есть уже после покупки земельных участков (т. 2 л.д. 209).

22.05.2009, Власенко Г.А. и [REDACTED] Г.Н. приобрели земельный участок 55:36:150415:36 за 12 000 рублей (т. 2 л.д. 131-132).

07.04.2009 Власенко Г.А. и [REDACTED] Г.Н. приобрели земельный участок 55:36:150415:37 за 25 000 рублей (т. 2 л.д. 140-141).

09.09.2009 [REDACTED] Г.Н. приобрел земельный участок 55:36:150415:38, за 11 000 рублей (т. 2 л.д. 150-151).

Как видно из выписки по счетам ПАО Сбербанк [REDACTED] Г.Н. снял

25.03.2009 340 000 рублей и 09.09.2009 40 000 рублей (т. 2 л.д. 19-21).

С учетом изложенного, учитывая дату назначения пенсии [REDACTED] Л.С., ее небольшой размер (2 668,83 рублей и увеличение 01.07.2009 до 4 179,20 рублей), принимая во внимание то, что материалами дела не подтверждается наличие у [REDACTED] Г.Н. и [REDACTED] Л.С. дохода, кроме денежных средств, полученных [REDACTED] Г.Н. в порядке наследования, сопоставляя даты снятия денежных средств [REDACTED] Г.Н. со счета в ПАО Сбербанк с датой покупки земельных участков, суд приходит к выводу о том, что источником приобретения данных земельных участков могли быть только денежные средства, полученные [REDACTED] Г.Н. в порядке наследования.

Указанное обстоятельство исключает данные земельные участки из общего имущества супругов.

Поскольку земельные участки были приобретены на денежные средства, полученные [REDACTED] Г.Н. в порядке наследования и не относятся к совместной собственности супругов [REDACTED] Л.С. и [REDACTED] Г.Н. основания для включения их в наследственную массу после смерти [REDACTED] Л.С. не имеется, а, значит, не имеется и оснований для удовлетворения исковых требований.

Рассматривая заявление стороны ответчика о пропуске истцами срока исковой давности, суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 2 ст. 188 ГК РФ, срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (п. 2).

В качестве основания иска, истец ссылается на недействительность сделки по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 168 ГК РФ, то есть на недействительность сделки, нарушающей требования закона. Такая сделка является оспоримой.

По мнению суда, достоверно узнать о нарушении своего права истцы могли только при получении выписок из ЕГРЮЛ 26.07.2021, 02.08.2021, 03.08.2021. Суд соглашается с доводами стороны истца, о том, что с этого момента и следует исчислять годичный срок для обращения в суд.



Учитывая дату подачи искового заявления 09.08.2021, суд не считает срок исковой давности пропущенным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования [REDACTED] Вячеслава Григорьевича, [REDACTED] Тараса Григорьевича к Недзельскому Роману Александровичу, Власенко Галине Александровне о признании сделок недействительными, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд через Куйбышевский районный суд г. Омска в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

А.Н. Петерс

Судья

Решение в окончательной форме принято 12 января 2022 года.

КОПИЯ ВЕРНА
Решение (определение) вступило в законную силу
УИД 55RS0002-01-2021-006979-4
Подлинный документ подшит в деле № [REDACTED]/2021
Куйбышевского районного суда г. Омска
Судья _____
Секретарь _____

