

столкновения, поскольку истец начал совершать разворот, не убедившись в безопасности маневра. Пояснил, что дорога по которой он ехал, достаточно узкая и находится в плохом состоянии, по этому по ней невозможно было быстро ехать.

Представитель ответчика [REDACTED], действующая на основании доверенности, требования не признала и пояснила, что вина [REDACTED] в ДТП отсутствует, стоимость ущерба чрезмерно завышена. [REDACTED] двигался по главной дороге, истец обязан был ему уступить дорогу, и не имеет значение, что ответчик превысил скоростной режим или нет. Ответчик двигался со скоростью 60 км.ч. На месте ДТП сотрудниками ГИБДД вынесено постановление об отказе в возбуждении дела, данное постановление обжаловано.

Свидетели [REDACTED] допрошенные в судебном заседании в момент ДТП ехали с [REDACTED] и были очевидцами произошедшего. Данные свидетели пояснили, что автомобиль под управлением [REDACTED] начал резко разворачиваться с правого ряда, поэтому [REDACTED] с ним и столкнулся. Данные свидетели также пояснили суду, что [REDACTED] все время двигался в левом ряду, никого не обгонял.

Выслушав участвующих в деле лиц, свидетелей, эксперта, исследовав материалы дела, дело об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Статья 46 Конституции РФ предусматривает, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии со ст. 31 ФЗ «О безопасности дорожного движения» нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения влечет за собой в установленном порядке дисциплинарную, административную, уголовную и иную ответственность.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно п. 1 и п. 3 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств и др.) обязаны возместить, вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; причинную связь между двумя первыми элементами; вину причинителя вреда.

В судебном заседании установлено, что 12.03.2019 года в 17-30 час. по адресу: г.Омск, ул. 8-я Восточная, д. 22 произошло столкновение 2-х автомобилей [REDACTED]

[REDACTED], 03.06.1998 г.р., повреждения: передний бампер, капот, передняя оптика, передняя панель, передние крылья, лобовое стекло, подушки безопасности, решетка радиатора, передняя левая дверь, крыша, задняя правая дверь. Автомобиль [REDACTED], собственник [REDACTED], он же водитель, страховой полис ЕЕЕ № [REDACTED] Страховой Дом ВСК. Повреждения: передняя левая дверь, задняя левая дверь, левый порог, левое крыло, заднее левое колесо.

Определением 55ТО №045677 от 12.03.2019 года ИДПС ГИБДД УМВД по Омской области в связи с отсутствием в действиях лиц состава административного правонарушения, отсутствием доказательной базы совершения гражданином Я. [REDACTED]

С.В. гражданином [REDACTED] административного правонарушения (л.д. б).

Факт и обстоятельства данного ДТП подтверждаются схемой места совершения административного правонарушения от 12.03.2019 года, объяснениями участников дорожно-транспортного происшествия [REDACTED], а также определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 12.03.2019 года 55 ТО 045677.

Как следует из представленных материалов дела автомобиль LADA Priga, 2010 года выпуска, [REDACTED] Ф.А. 15.03.2019 года по договору купли-продажи у [REDACTED]. (л.д. 119-120).

Транспортное средство марки [REDACTED], 2007 года выпуска, светло-голубого цвета, [REDACTED] принадлежит [REDACTED] С.В., что подтверждается свидетельством о регистрации ТС № 471485 (л.д.37).

Из объяснений водителя [REDACTED], данным инспектору ИДПС ПДПС в ходе проверки, следует, что 12.03.2019 года в 17-30 час. Он двигался на принадлежащем ему автомобиле по ул. 8-я Восточная со стороны ул.Арсеньева в направлении ул. 2 Челюскинцев во втором ряду, заблаговременно включив левый указатель поворота, убедившись, что встречных т/с нет приступил к развороту, почти закончив маневр произошло столкновение с а/м [REDACTED], водитель которого двигался попутно. Имеется запись с регистратора, очевидцев ДТП нет.

В своих пояснениях сотрудникам ГИБДД водитель [REDACTED] 12.03.2019 года указал, что 12.03.2019 года в 17-30 час. управлял а/м [REDACTED] двигался по ул. 8-я Восточная со стороны ул. Арсеньева в направлении ул. 2 Челюскинцев во втором ряду со скоростью около 60-70 км.ч. в районе дома №22 по ул. Восточная не заняв крайнего левого положения стал разворачиваться водитель на а/м [REDACTED] г.р.з. [REDACTED]. Он попытался вывернуть влево, но произошло столкновение, видеорегистратора в автомобиле нет, очевидцев ДТП нет.

В схеме ДТП составленной сотрудниками ГИБДД определены обстоятельства ДТП с участием двух ТС, положения автомобилей. Схема подписана участниками ДТП, каких-либо возражений не имеется.

12.03.2019г. инспектором ДПС батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по г.Омску вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ч.5 ст. 28.1 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения в действиях водителей [REDACTED] и [REDACTED].

Не согласившись с данным решением инспектора ДПС Ложкин Ф.А. направил жалобу на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

По результатам рассмотрения указанной жалобы, зам.командира 1 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по г.Омску 26.03.2019 года отменил определение от 12.03.2019 года поскольку не были установлены все обстоятельства происшествия, в частности не изучены записи камер видеонаблюдения, которые могли зафиксировать момент ДТП. Не указано в определении что именно зафиксировано на записи в видеорегистратора водителя [REDACTED] и почему на основании данной видеозаписи нельзя установить виновника столкновения. Кроме того, [REDACTED] сообщил о наличии 4-х очевидцев ДТП, которых необходимо опросить.

Определением 55 ТЕ № 107534 от 10.04.2019 года возбуждено дело об административном правонарушении по факту ДТП от 12.03.2019 года, т.к. в действиях участников ДТП усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренные ст. 12.14 ч. 3 КоАП РФ.

В ходе административного расследования наличие видеозаписей с камер видеонаблюдения расположенных в непосредственной близости к месту ДТП БУДО г.Омска СДЮСШОР № 35 и АЗС «Газпромнефть» №18 не установлено.

Также сотрудником ДПС 11.04.2019 года были опрошены [REDACTED], которые пояснили, что находились в автомобиле [REDACTED] на заднем сидении, по их мнению ДТП произошло поскольку водитель Hyundai резко начал совершать маневр – разворот, а [REDACTED] не успел затормозить. На месте ДТП их никто не опрашивал.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 13.05.2019 года № 18810055180000369780 производство по делу об административном правонарушении по п.6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ в отношении неустановленного лица прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Определением Первомайского районного суда г. Омска от 30.08.2018 в связи с возникшим между сторонами спором об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия по ходатайству истца была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам АНО ЦРЭ «Лаборатория Экспертных Исследований».

В соответствии с заключением эксперта АНО ЦРЭ «ЛЭИ» № 434.09-19/А/С от 11.09.2019 года, по первому вопросу эксперт указал, что при совершении маневра разворота водитель [REDACTED] должен был руководствоваться требованиями п.8.1. и 8.8. правил дорожного движения. Водитель автомобиля ВАЗ 2170, знак государственной регистрации [REDACTED] в сложившейся дорожно-транспортной ситуации должен был руководствоваться требованиями пунктов 10.1 и 10.2 Правил дорожного движения.

По второму вопросу экспертом указано, что в действиях водителя автомобиля [REDACTED] несоответствий требованиям пунктов 8.1 и 8.8 Правил дорожного движения не усматривается. В действиях водителя автомобиля [REDACTED] усматривается несоответствия требованиями пунктов 10.1 и 10.2 Правил дорожного движения.

Несоответствия действий водителя автомобиля [REDACTED] требованиям пунктов 10.1 и 10.2 Правил дорожного движения явились с технической точки зрения причиной дорожно- транспортного происшествия.

По третьему вопросу экспертом указано, что водитель автомобиля ВАЗ [REDACTED] был лишен технической возможности предотвратить столкновение в связи с 1) смещением автомобиля ВАЗ 2170 влево по ходу своего движения и 2) превышением скоростного режима автомобилем ВАЗ 2170. При движении автомобиля ВАЗ 2170 в пределах полосы попутного движения (без выезда на полосу встречного движения) со скоростью, не превышающей установленное ограничение в 60 км/ч (п.10.2 Правил дорожного движения), применение торможения для предотвращения столкновения с автомобилем [REDACTED] не требовалось, поскольку при таких условиях к моменту сближения автомобилей ВАЗ 2170 и Hyundai Tucson, автомобиль Hyundai Tucson уже покинул бы полосу движения автомобиля ВАЗ 2170.

По четвертому вопросу эксперт указал, что повреждения кромки левой части заднего бампера автомобиля Hyundai Tucson, знак государственной регистрации [REDACTED] (л.д. 24 - фото 2 столбец / 2 ряд), а также повреждение петель крепления заднего бампера (л.д. 25 - фото 1 и 2 столбцы / 3 ряд) могли образоваться в результате столкновения с автомобилем ВАЗ 2170 12.03.2019. Повреждения правого и левого углов заднего бампера (л.д. 25 - фото 1 и 2 столбец / 1 ряд) образовались при обстоятельствах иных, нежели столкновение с автомобилем ВАЗ 2170.

По ходатайству ответчика в судебном заседании был допрошен судебный эксперт Ступин Е.И., который пояснил, что при проведении экспертизы неверно был указан государственный регистрационный знак автомобиля ВАЗ 2170, вместо правильного [REDACTED]. Однозначно установлено, что если бы автомобиль ВАЗ не превысил скоростной режим и двигался по своей полосе без смещения влево, даже без торможения при соблюдении скоростного режима столкновения не произошло бы.

Не доверять заключению эксперта, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, у суда оснований не имеется.

Согласно ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Согласно ст. 8 Закона № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности» эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В соответствии со ст. 5 указанного Закона, под всесторонностью исследований следует понимать недопустимость проведения исследований только в соответствии со сложившейся у исследователя экспертной версией, поиска только фактов, подтверждающих ее и игнорирования любых остальных. Обычно принцип всесторонности непосредственно связан с принципом полноты исследования.

Проанализировав содержание экспертного заключения, суд принимает в качестве надлежащего доказательства заключение экспертов АНО ЦРЭ «Лаборатория экспертных исследований» № 434.09-19/А/С, так как исследование проведено в соответствии с требованиями указанного Закона, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном случае суд не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность заключения судебной экспертизы, поскольку экспертиза проведена компетентным экспертом, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Помимо этого, экспертное заключение содержит подробное описание произведенных исследований, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из имеющихся в распоряжении эксперта документов.

Федеральный закон «О безопасности дорожного движения», определяя правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации, в п. 4 ст. 24 предусматривает, что участники дорожного движения обязаны выполнять требования настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно п. 4 ст. 22 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Из пункта 10.1 ПДД РФ следует, что 10.1. водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Из пункта 10.2 ПДД РФ следует, что в населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч, а в жилых зонах, велосипедных зонах и на дворовых территориях не более 20 км/ч.

Как следует из просмотренной в судебном заседании видеозаписи с места дорожно-транспортного происшествия автомобиль ВАЗ опережает с правой стороны транспортное средство, с которого велась видеозапись, в дальнейшем смещается вперед по ходу своего движения со смещением влево. Автомобиль Хендай смещается влево по ходу своего движения. Столкновение автомобилей произошло на полосе встречного (для автомобиля ВАЗ) движения.

Изучив представленные материалы, схему места дорожно-транспортного, объяснения участников дорожно-транспортного происшествия, свидетелей, видеозапись дорожно-транспортного происшествия, суд приходит к выводу, что водитель [REDACTED] в данной дорожной ситуации в целях обеспечения безопасного движения должен был руководствоваться требованиями п. 10.1 и п. 10.2 ПДД РФ.

При этом, показания свидетелей о том, что [REDACTED] все время двигался в левом ряду при этом не совершая обгон, а также показания ответчика о том, что двигался о скоростью около 60 км/ч, судом не могут быть приняты во внимание, поскольку опровергаются выводами эксперта, изложенными в заключение судебной автотехнической экспертизы, а также видеозаписью с места ДТП.

Таким образом, суд полагает, что в совершении данного дорожно-транспортного происшествия усматривается вина водителя [REDACTED].

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Гражданская ответственность [REDACTED] на момент ДТП застрахована в установленном порядке не была, что следует из схемы места совершения административного правонарушения и не оспорено ответчиком.

В силу абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ, обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

По смыслу приведенной правовой нормы ответственность за причиненный источником повышенной опасности вред несет его собственник, если не докажет, что право владения источником передано им иному лицу в установленном законом порядке.

При данных обстоятельствах обязанность по возмещению вреда законом должна быть возложена на причинителя вреда, которым в данном случае является ответчик [REDACTED] поскольку именно он в момент дорожно-транспортного происшествия управлял автомобилем [REDACTED] на законных основаниях, а именно как собственник транспортного средства, что подтверждается представленным в материалы дела договором купли-продажи транспортного средства. При этом экспертом установлено, что именно несоответствия действий водителя автомобиля [REDACTED] требованиям пунктов 10.1 и 10.2 Правил дорожного движения явились с технической точки зрения причиной дорожно-транспортного происшествия.

В качестве доказательства размера ущерба, причиненного истцу, суду представлено заключение специалиста ООО «Центр автоэкспертизы и оценки» № 3-19-235 от 28.03.2019 года, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля [REDACTED] составила 307 400 руб. с учетом затрат на устранение доаварийных повреждений без учета износа и с учетом износа – 135 800 руб. (л.д. 12-17).

Допрошенный по ходатайству ответчика в судебном заседании специалист ООО «Центр автоэкспертизы и оценки» Егоров П.В. пояснил, что при проведении оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля [REDACTED] повреждения левого

и правого углов бампера не учитывались. Оценка проводилась с учетом положений пункта 7.16 методических рекомендаций по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований. В заключении имеется 2 сметы по всем имеющимся на автомобиле повреждениям, а вторая – только по повреждениям, полученным автомобилем в ДТП. Из суммы ущерба вычтены все не относящиеся к ДТП повреждения.

Отчет № 3-19-235 от 28.03.2019 года составлен без нарушений ФЗ РФ «Об оценочной деятельности в РФ». Оснований ставить под сомнение выводы исследования или личную заинтересованность оценщика, а также пояснений самого специалиста, данных в настоящем судебном заседании у суда не имеется.

В соответствии с требованиями ст. ст. 12, 35, 39, 55-57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Судом в ходе судебного разбирательства ответчику разъяснялось право в случае не согласия с оценкой причиненного ущерба ходатайствовать о назначении по делу экспертизы.

Ответчик в судебном заседании с указанной стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства истца не согласился. При этом, доказательств причинения ущерба в ином размере, суду не предоставил, ходатайств о проведении судебной экспертизы не заявил.

Как следует из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», – если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (пункт 13).

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате ДТП денежные средства в размере 307400 руб.

В соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 ГПК РФ установлено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и

переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Материалами дела подтверждено, что для определения объема исковых требований при обращении с настоящим иском в суд истцом было получено заключение специалиста № 3-19-235 от 28.03.2019 года, составленный ООО «Центр автоэкспертизы и оценки». Расходы по оплате услуг по оценке ущерба составили 8 200 руб. Факт несения данных расходов подтверждается квитанцией серии ОТ-18 № 000575 (л.д. 11).

Кроме того истцом представлены в счет подтверждения несения им расходов на проведение судебной экспертизы по определению суда в размере 18 000 руб. акт № 218 от 11.09.2019 года и кассовый чек на сумму 18 000 руб. (л.д. 83-87,126).

Принимая во внимание, что требования о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, стороной истца были заявлены обосновано и удовлетворены судом, расходы, понесенные [REDACTED] связи подготовкой заключения специалиста и судебной экспертизы подлежат возмещению в полном объеме.

Согласно п.1 ст. 100 ГК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение расходов по оплате услуг представителя, истцом представлены договор об оказании юридической помощи № б/н, заключенный 21.03.2019 года между истцом и [REDACTED] Р.А., акт приема-передачи денег по договору от 21.03.2019 на сумму 20 000 руб. (л.д. 132-134,135).

Разрешая вопрос о размере расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает требования закона, фактический объем оказанных представителем услуг, сложность и характер спора, принцип разумности расходов, и полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 13 000 руб.

В соответствии с абз. п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В соответствии с п. 10 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Из материалов дела усматривается, что истцом понесены расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 2 100 руб., выданной на представление его интересов во всех судебных учреждениях и иных государственных органах, в том числе в деле по иску к [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП.

Однако данные расходы не подлежат возмещению истцу поскольку доверенность истцом выдана представителю не для участия в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В силу положений ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные расходы по оплате государственной пошлины при обращении в суд в размере 6 274 руб.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] Сергея [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] [REDACTED] в пользу [REDACTED] Сергея Владимировича в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате ДТП - 307 400 рублей, расходы по оплате заключения специалиста в размере 8 200 рублей, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 18 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 13 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 274 рубля.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Первомайский районный суд г. Омска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья



Р.И. Шакуова

Мотивированное решение составлено 10.10.2019 года.



[REDACTED]

"КОПИЯ ВЕРНА"	
Р.И. Шакуова	
инициалы, фамилия	
Секретарь	подпись
инициалы, фамилия	инициалы, фамилия
" 10 2019 г.	